

大學叢書

西洋近代政治思潮

下 冊

浦 薛 鳳 著

臺灣商務印書館發行

D095
881
2

S017847

大學叢書
西洋近代政治思潮

下 冊

浦 薛 鳳 著



S9009069

臺灣商務印書館發行

中華民國六十八年十二月臺一版
中華民國七十四年三月臺二版

大學叢書
西洋近代政治思潮
全二冊

基本定價五元五角正

著者 浦 薛 鳳

發行者 臺灣商務印書館股份有限公司

臺北市重慶南路一段三十七號

印刷所及 臺灣商務印書館股份有限公司

登記證：局版臺業字第〇八三六號

版權所有
翻印必究

第五章 美法革命之政治理論

『每值困苦與混亂時代，人類羣衆對於其當日恰所需要之片段真理，往往具有本能的覺悟；且對於既能表顯其痛楚復能映射其希望之公式方案亦往往得到自然的領會。在世界偉大變更中爲領導的勢力者並非任何學派或著作文字之「形式邏輯」而乃社會利便之「應用邏輯」。人們從其所宗師之學說與主義中祇擇其需要切合者儘量採取，而其餘一切則棄擲不問。故法國雅各賓黨接受盧梭之主權在民論而有意地遺忘其誇揚自然境域與呵斥文明社會諸點。美利堅之革命主義者歡欣地借用人本生而自由與平等之說但仍保留其所畜之黑奴。』

——摩黎（見所著傳記集；John Morley, *Biographical Studies*）

§ 一 宗教改革——以德國路德馬丁於一五一七年將所著贖罪券論文九十五條釘於威丁堡教堂門上，與英國殘缺國會於一六四九年將查理士一世宣告處死爲此項運動之兩大界石——要求人在信仰界得到獨立自主與自由平等。人而要求，且既取得，宗教方面之獨立自主與自由平等（至少，一大部份），則其勢必進而企求擺脫政治方面之壓迫束縛，自不待言。美法革命蓋可謂爲繼宗教改革而起之政治革命。^①由是而論，人們既可相當地享有自由平等的政治生活，若再進而要求自由平等的經濟生活，奚值駭怪？今日以經濟改造相標榜之運動實繼美法政治革命而起。^②是則一七七六年與一七八九年革命領袖之背景何似，

①閻摩黎，傳記集，頁 396—397；高雷斯，歷史之趨向（Wallace, *The Trend of History*），頁 1—14；立契，自然權利（Ritchie, *Natural Rights*），三版，頁 6。

②閻上文，第三章，§ 五。

理想爲何，主義何若，含意何在，與其所發生之遠近久暫的影響與成績，倍值吾人之探討。

一 美法兩革命在事實與理論雙方之連帶與重要

§ 二 法儒雷朋在其革命心理中曾謂『觀念』，『領袖』，『軍隊』與『羣衆』乃一切革命不可缺少之四大因素。① 吾人對此分析殊有懷疑。『偶然』或爲革命之第五因素。請申其說。

§ 三 以十八世紀第三季中（或可謂自一七四二，盧梭之第一篇應徵文，至一七七六，美利堅之獨立宣言）之思潮言之，固顯然有陰雲四合雷電初作，啓示狂風暴雨驟然將至的光景。蓋無論所討論者爲社會，爲宗教，爲法律，爲經濟，爲政治，當時思想界皆不滿現狀，要求改革，對未來則抱無限希望，對道理則信爲萬能；而改造生活又僉以自然爲標準：真是人心不定空氣緊張，一若劇烈變動終必爆發而且岌岌不可終日然者。是則美法革命之精神早已在事變以前浸透西方社會。②

§ 四 雖然，謂假定『舊政』而不稍改善則反抗叛亂終不能免，容或得當。若謂『舊政』必不能改善而洛克，盧梭，百科全書派，重農學派，斯密亞丹諸人之學說必定引起美之獨立與法之革命：則又恐附會命定，曲解歷史。③ 最近歷史學家之著述中不乏翻案文字，證明大革命

① Le Bon *The Psychology of Revolution*, Miall, 英譯本，頁 66.

② 閱上文，第四章，§ 一，五，六八及一三三。

③ 比較厄澤吞，美利堅革命 (Egerton, *The American Revolution*)，章一及

八。

前之法國社會狀況並不真像傳統派所描寫之惡劣。①所謂『必然不免』者乃歷史學家不得已而採用之名詞。②吾人所宜拳拳服膺者，十三州殖民最初抗拒政令原不過反對國會初非有分離獨立推翻君主之本心；③即法國第三級之代表，當初亦僅求稍減負擔稍伸民權，故仍謀君政與代議之調和。④其後美之卒獨立，法之卒革命，實非反抗者之原定計劃更非被抗者之夢想所及：乃不僅由歷史的勢力及環境所決定，實兼由

①參閱塞，十八世紀法國之社會與經濟狀況 (Henri Sée, *La France Économique et Sociale au XVIIIe Siècle*)。例如三級之各自團結甚為薄弱，而彼此間之階級觀念遠無後人臆想之深；每級中之要求與利害亦形紛雜。(末章)。墨累云：“If there is a law of history, it is surely that which states that a down-trodden people never revolts. The dangerous moment for such a people is when the government begins to amend. The French were much better governed under Louis XVI than under Louis XV, yet they rebelled under the former. The change in the existing régime provoked the French to rise in revolution, and the change in the existing régime provoked the Americans also to rise.” 政治學史 (Murray, *The History of Political Science*), 頁 273.

② “Inevitable results in history……are about the last resort of the despairing historian.” 馬啓爾汶，美利堅革命 (McIlwain, *The American Revolution*), 頁 X. 又墨累，同書，頁 270.

③即一七五七年七月六日武力抵抗之理由宣言 (Declaration of Causes of Taking up Arms) 尙云，“We mean not to dissolve that union which has long and happily subsisted between us [英美] and which we sincerely wish to see restored,” 見摩立孫，關於美利堅革命之原料與公文 (Morrison *Sources and Documents illustrating the American Revolution*) 頁 145

④見後，§ 九三，一〇〇，一三八，一七〇。

無數細微『偶然』前後積聚而成——尤以執政者之昏庸愚笨，優柔寡斷，猶豫反覆爲甚。明於此革命事實中之『偶然』成份則吾人對於革命理論可免過猶不及之重視。①

§ 五 一七七六年之美利堅獨立與一七八九年之法蘭西革命無論就政治史或思想史言之，絕難截割而實相連帶，——不啻惟是，抑且與一六八八年英吉利之光榮革命，消息呼應，脈絡相通。此蓋宛如三個山峯雖外形彼此隔絕實則貫串銜接同屬一系。

§ 六 英法曾因殖民美洲而起衝突。法既敗挫懷恨甚深；故其後十三州揭竿起事，反不免幸災樂禍。法國少年貴冑如拉法夷脫(Lafayette)波馬社(Beaumarchais)，克刺斯(de Grasse)，洛雙波(de Rochambeau)厄斯湯(D'Estaing)，及味真茲(de Vergennes) 輩均同情獨立自效馳驅。而法政府之援助未始非十三州成功之一大要因。至於美利堅領袖所宣告於天下之革命理論（以獨立宣言爲其代表），雖大體取自英國一六八八年之革命，亦即洛克政府論第二篇中之原理，然間亦有取自盧梭之社約論者。②不轉瞬間，法之革命亦突然爆發。法之革命始自等級會議，而等級會議之所以召集，一部份未始不因政府助美；蓋由是

①謝多勃良(Châteaubriand)論法國革命，謂“Elle ne vint pas de tel ou tel livres mais-des choses.”（見霜匹溫，盧梭與法國革命，Champion, J. J. Rousseau et la Révolution Française, 頁 104.）此可矯正拿破崙，法無盧梭則無革命之偏見。拉斯基曾云：“But Burke forgot that the real secret of Rousseau's influence was the success of the American Revolution.” 英國政治思想：從洛克至邊沁，(Laski, Political Thought in England, from Locke to Bentham, 頁 169.) 此則引起思潮之相互影響問題。

②閱法易，法美之革命精神 (Bernard Fay, L'Esprit Révolutionnaire en France et aux États Unis à la fin du XVIIIe Siècle, Gathrie 英譯本)，頁 79—81.

而增加費用財政困難故不得已而有此要求。① 至於美之革命學說之有以激發法人反抗者，亦莫能否認。自一七七五年至一七八九年之間，法國人士討論，宣傳，頌揚，及介紹美國之生活，狀況，思想，制度者實繁有徒：馬不里，累那爾 (Raynal)，塔機 (Target)，度帕提 (Dupathy)，彌拉波，馬紫 (Mazzéi)，戎提 (Abbé Genty)，孔道西與加爾加 (Gargaz) 等均認美國前途光明發展無限，大可為當時自然哲學之理想之實現地，而拉法夷脫與其徒黨甚且有根據美人之共和觀念以改善祖國之意。② 獨立宣言不啻為人權與民權宣言之導線。若論英國，則自巴士提爾陷落以後，初甚同情於法；普里斯特利及普來斯輩曾作歡欣之回響。試閱葛德文 (William Godwin) 之著作猶可想見法國革命激烈主義之流波。及後慘暴恐怖，屠殺過度，於是英國輿論由同情而轉為厭惡，柏克之守舊學說遂為時尚之代表。但反動思想不特見於英而且見於美法。若欲尋覓一人可以代表英美法三國之密切關係則佩因 (Paine) 可以當仁不讓。③ 彼本英國國民而同情於美法革命，不特為文字上之宣傳抑且積極參加兩地之革命事業；言思想精神此本淵源於英人之崇拜自由，但因實際政治，彼卒不能獲祖國朝野之諒解。

① 此意曾見一七八八年法人所著小冊，*Le Comte de Vergennes, Cause des États généraux*。法易，同書，頁 253。

② 布里斯索著美國新遊記 (Brissot, *Nouveau Voyage dans les États-Unis*)，頌揚美之自由無微不至，甚至稱贊美之土產番薯為自由民族之食品！即厄澤谷亦謂，美無革命則法國革命之時間與方式或異。厄澤谷，同書，頁 1。

③ 拉法夷脫以巴士提爾大獄之鑰匙，託佩因持贈華盛頓；一若冥冥之中以此瑣屑細事表現三國思想精神之關係。佩因且云 "That the principles of America opened the Bastille is not to be doubted, and therefore the key comes to the right place." 佩因，全集 (*The Writings of Thomas Paine*, Conway's edition, 1896)，卷三，頁 vi。

§ 七 準上以論，民族國家間政治思想之來回往復正如河海潮流之漲落分合；其相互影響之深著者抑莫逾於此英美法之三大革命（一六八八，一七七六及一七八九）。今不憚煩絮再覆述其梗概。其一，英國一六八八年之革命，洛克之學說以及代議制度，影響法國之孟德斯鳩盧梭及百科全書派甚深。^①至於十三州殖民之曾受其影響更係衣鉢傳家無須索解。是為英國政論流入法美時期。其二，美利堅獨立借重洛克與盧梭之學理而加以修飾變化，造成一部自成一家之美國政制與美國政見（如亞當斯約翰 [John Adams] 之著作及哈密爾敦 [Hamilton] 諸人之聯治論 *The Federalist* 等）。政治思潮遂有自美而趨英法之端倪（尤以趨法為甚）。^②其三，法國革命較美劇烈，故其應用自然權利哲學亦最深刻；以素重自由平等之英人視之，自表同情；美則不特感恩圖報且覺同舟共濟，自然更易接受。此為法國『一七八九之原理』之輸入英美。其四，物極必反，由過度而趨反動。英有柏克，美、法何嘗無之？英國之守舊主義寢假而成美法之普遍現象。思想潮流至是已成一循環。

§ 八 法國革命包括社會，經濟，宗教，政治，法律，習俗種切方面，其範圍至深且廣；故號稱政治革命實係社會革命。法人無歷史上已經到手之人權與民權，無民治之習慣，所以倚賴於抽象的自然權利者最

① “Les idées anglaises ont exercé aussi une influence très profonde sur les écrivains Français du XVIII^e siècle.” 塞，十八世紀法國之政治觀念 (Sée, *Les Idées Politiques en France au XVIII^e Siècle*)，頁 11—18.

② 翻閱 Scherger, *Evolution of Modern Liberty*, 章十; Rosenthal, *France and America*. 但阿克吞則云, “But France was impressed by the event [指美之獨立] more than by the literature that accompanied it.” 見法國革命演講 (Acton, *Lectures on the French Revolution*), 章二, 頁 32.

重，而其成功亦最遲緩，——自一七八九以至一八七五蓋九易國憲。美利堅革命則雖有經濟動機要不失為純粹的政治革命；而自治，代議，選舉，權利，凡英人所享有而引以自榮者，殖民亦早已習用；故其革命理論半恃憲法以自辯白，而其成功亦能如是迅速。吾人可以一六八八年英國革命與一八四八年歐洲普遍革命之差別，比擬美法革命之相異。

§ 九 然美法革命之關係與重要在相同而不在相異。所謂相同約有四端。一為激蕩民治運動而助其傳播；二為表現中流社會之起握治權；三為促進成文憲法之普遍；四為暗含民族主義之初興。在政治方面，主權而永在人民，法律而必得被治者之同意，政府而以樂利與契約為基礎，人民而權利平等且可反抗與革命，無君主而仍可為治，元首而可由民選，官吏而視為公僕，——舉凡在今日已成老生常談而在當日則彼此「相驚伯有」者：皆經此美法兩革命而確定成立。後此之一切政治革命（俄國一九一八年之革命似當另列一類），乃為此整個運動之補充與完成。①

§ 一〇 欲求政治事實與政治思想之相互影響，恐除美法革命外無更顯明之例證。當時之革命口號如自然權利，如主權在民，如自由，如平等，並非佩因，哲斐孫，西耶士一般人所能臨時創作，而乃迭經洛克，盧梭輩所鼓吹釀成者。然革命領袖不徒感覺利便而採為標語，抑且盡心竭力求此基本的革命觀念具體實現。故主權在民見諸共和政體，自然

①華盛頓曾謂美國革命“Seems to have opened the eyes of almost every nation in Europe, and a spirit of equal liberty appears fast to be gaining ground everywhere.” 見阿克吞，同書，頁 32。

權利見諸憲法保障，① 抵制平衡見諸中央政制。然而政治理想同時亦備受政治事實之限制，不然，美既宣稱人類平等，何以黑奴不得解放？法既誅戮暴主，取消君位，何以不久而有拿破崙之稱皇？

§ 一一 復次，自然權利哲學經十八世紀之推崇，到美法革命而登峯造極；過此則一蹶而不振。其所以然者要在其滿足一時需要之後不復適合時代環境。學者往往謂法蘭西民族富於情感濃於理智且偏重抽象邏輯故有『一七八九之原理』。② 殊不知號稱務實求用之盎克魯撒克遜民族，每因便利與必要，正同樣地偏重抽象邏輯。試細審一六八八與一七七六之革命理論，其應用自然權利，薰染玄學色彩，較之一七八九之革命哲學究竟相去幾何？佩因與葛德文之政治思想所以不能籠罩英國而必待邊沁之功利主義以轉移一代風氣者非民族性使然，實因社會狀況宜此而不宜彼。苟不然者，美法之革命理論大致相同，又何以法受其累而美受其賜？

§ 一二 美之獨立猶法之革命，其政治理論與憲法學說絕難以任何一個人或任何一部著作中求之。若為便利計必欲求此兩大革命之代表人物與文字，則當推英人佩因及其常識與人權。餘則獨立宣言，亞當斯與哲斐孫差可代表美國；而人權與民權宣言，西耶士與孔道西可約略概括法國。更有進者，美法革命之政治思想不當僅求之於會議記錄，議案，宣言，公文，憲法及領袖人物之著作，演說，通信，抑亦可求之於報

① 美國邦憲都有人權書；一七八九之聯邦國憲雖本無此，但第一至第十條修正案即為人權宣言之補充。

② 例，尚奈，政治學史 (Janet, *Histoire de la science politique*)，卷二，頁 603。

章，雜誌，圖畫，諷刺，口號，標語及一般民衆之舉動行爲之中。①

§ 一三 至於革命本身之一切現象與定律，例如如何釀成，如何爆發，如何發展，有何特徵，……足以間接地爲政治學另闢新路者大可於美法革命中求之。但此非本文範圍所及。②

二 美利堅革命之政治理論

(一) 背景因由與步驟

§ 一四 美利堅革命究於何時起始？如必以正式宣告獨立爲準則係一七七六。如以流血開戰爲發軔則係一七七五。如謂公然反抗法本政府與合法政令即係革命則遠在一七七五以前。革命本係一種運動，非朝夕間所能促成。原殖民與祖國政府之齟齬，因地方之選權，紙幣之發行，罪犯之流徙與航運之禁制諸問題而起者甚早且久。地理遼遠，種族複雜，與宗教分野又在在擴大雙方情感與意見上之裂痕。而新英吉利一

①例如亨德孫，法國革命中之徵象與諷刺（Henderson, *Symbol and Satire in the French Revolution*）一書爲研究法國之革命思潮者不可不閱（尤以章一、二、三、四、十三爲重要）。“The cap of Liberty, the Carpenter's level to denote Equality, the scales of Justice, the eye of Vigilance; the bundle of fagots to denote Unity and Indivisibility: all these and many more recur literally thousands of times……They reveal the spirit of the time as no mere printed words could ever do. ……They filled a real need, for they appealed even to the illiterate.” 頁 v—vi.

②可閱雷朋，革命心理；愛德華滋，革命之自然史（Edwards, *The Natural History of Revolution*）；蘇魯金，革命之社會學（Sorokin, *The Sociology of Revolution*）。

帶殖民尤由地方政制與教會生活中得到自治習慣及自由精神；故其反對過度干涉更多淵源。^①

§ 一五 但直接地激起革命者當推喬佐三世。彼於七年戰爭(1756—1763)終結後忽一變其習慣上疏遠放任之傳統政策而積極從事干涉。原其動機實爲財政。前後執政諸臣(如 Grenville, Halifax, Townshend)咸以爲祖國既爲保護殖民地而戰爭，且積成一萬萬金鎊以上之債務，殖民應分此負擔，故巴力門於一七六四年通過糖稅律 (The Sugar Act) 復於次年通過印花稅律 (The Stamp Act)。^②在殖民州方面，一時輿論譁然，羣情激昂，尤以沿大西洋岸工商發達諸州爲甚——就中以維基尼阿 (Virginia) 及馬薩諸塞 (Massachusetts) 爲最；而波士頓與紐約兩市之巨商，實業家與政客之結合反抗更形劇烈。一切宣傳與擾事（如下半旗，罷市，搗毀稅局）亦以此兩市爲中心。內地之農夫初本漠視。同年，有九州參加之印花稅律會議 (The Stamp Act Congress)，此實爲完全自動的與法外的集議之首例。會議結果曾鄭重聲明納稅而無代

①例如 Richard Mather (1596—1669), *An Apologie of the Churches in New England for Church Covenant*, 1639; *Church Government and Covenant Discussed*, 1643; *Model of Church and Civil Power*; John Cotton (1585—1652); *The Way of the Churches of Christ in New England*, 1645; *The Way of Congregational Churches Cleared*, 1648; Thomas Hooker (1585—1647), *A Survey of the Summe of Church Discipline*, 1648; John Wise (1652—1725), *A Vindication of the Government of New England Churches*, 1717: 皆力言契約推崇神命法與自然法，重多數之意見而倡民治精神。是則一七七六之革命哲學殖民固不必抄襲洛克而早已自有。

②印花稅律原文見美國史原料小叢書，冊二十一 (*American History Leaflets*, No. 21)。

議之不當。倫敦政府迫不獲已，乃下令取消印花稅律但同時宣稱國會確有向殖民州徵稅之立法權。

§ 一六 假使英政府見機而止，從長計議澈底妥協，則十三州之或永爲十三州或演化而爲今日之自主地(Self-Governing dominions)，誠未可知。無如『執政者鄙未能遠謀』，而統治偌大的美洲屬地又無經驗成例可以援引；是以先則剛愎用事繼則因循反覆，既惹起殖民之惡感而激成其聯合，復又舉棋不定一再示弱。一七六七年巴力門又通過坦增德律(Townshend Acts)在美洲徵收玻璃茶葉等物之入口稅，意在補助國庫而不僅在管理貿易；但殖民反抗益力。一七七〇年英又撤消上項律令而僅留茶葉輕稅。殖民方面至是乃得寸則尺，並此茶葉輕稅而一併拒絕。所謂波士頓屠殺(The Boston Massacre，一七七〇年三月五日)與波士頓茶會(The Boston Tea Party，一七七三年十二月十六日)等案乃成不可避免之結果。美州各地復先後有通信委員會之組織，民氣益形囂張。而英政府又於一七七四年訂佈『五大昏律』(The Five Intolerable Acts)。於是第一次全洲會議(The First Continental Congress)應時而生，(有十二州之通信委員會參加)，通過權利宣言(Declaration of Rights，一七七四年十月十四日)及聯合聲明(The Association，十月二十日)，以不運貨往英，不進英貨，不用英貨爲抵制。紛爭至是，蓋已棄擲英憲中民權理論而重用自然法中之人權哲學。再進而有康科特與勒克星敦之接觸(The Battle of Concord and Lexington，一七七五)及邦刻邱陵之戰役(The Battle of Bunker Hill)。由是而至一七七六年七月四日之獨立宣言蓋已如箭離弦一發而

不可收拾。

§ 一七 總之，美洲殖民既有自治習慣，復享放任自由，而且於教會生活中久已充滿民治理想，故其卒至反抗祖國，絕非僅僅經濟動機。至於英國政府，在一七六〇年後曾企圖更改傳統政策欲由消極改為積極則有之，必謂為故意施行暴政則誠恐未必。但其昏庸顛頂，反覆無常，有以縱容或激成殖民之革命則吾人莫能隱諱。殖民之革命學說，革命心理固已先獨立宣言而存在，①而一七六一年奧替斯 (Otis) 之指助狀申辯未始非一七七六年獨立宣言之先聲；②然而前後理論實可分消

①亞當斯 (John Adams) 曾云，“The Revolution was effected before the war commenced. The Revolution was in the minds and hearts of the people.” 見士來新機，美國史之新見解 (Schlesinger, *New Viewpoints in American History*)，頁 162。當時即有人謂殖民求獨立者不滿五分之一（同書，頁 162）；但無論何地每遇革命必有大多數民衆漠然不問。

②指助狀申辯原文載美國史原料小叢書，冊三十三 (James Otis, *Speech on the Writs of Assistance*)。奧替斯謂人在自然境域中享有自然權利——生命，自由，財產；政治結合之由起即在保障此自然權利；英國憲法與法律中本包含上項原則；今英政府干涉殖民貿易之律令皆違背自然權利故亦抵觸英憲。指助狀乃 “The worst instrument of arbitrary power, the most destructive of English liberty and the fundamental principles of law that ever was found in an English law book” (同冊，頁 15)。亞當斯 (John Adams) 云，“American independence was then and there born.” (同冊，頁 13)。奧替斯之申辯，代表馬薩諸塞州之公意，正猶兩年後亨利之關於牧師付薪事之辯駁 (Patrick Henry, *On the Parson's Cause*, 1763)，代表維基尼阿之公意。

極反抗與積極革命兩大步驟。①

①美利堅革命之理論可於下列演說，報紙文章，著作，決議及公文中求之：——

A. 第一期 (1760—1763) 自喬佐三世即位，因航海律 (The Navigation Act) 等引起之反抗：奧替斯，捐助狀申辯，1761；又，爲馬薩諸塞代議院之舉措辨白 (*A Vindication of the Conduct of the House of Representatives of the Province of Massachusetts Bay*), 1762；亨利，關於牧師付薪事之辯駁，1763。

B. 第二期 (1764—1766) 因一七六四年糖稅律與一七六五年之印花稅律而引起之反抗：奧替斯，殖民地權利舉證 (*The Rights of the British Colonies Asserted and Proved*), 1764；霍布金斯，殖民地權利之探究 (*Rights of the Colonies Examined*), 1765，[次年，此文又刊行於英改名爲 *The Grievances of the American Colonies Candidly Examined*.] 雕蘭內，論英國會爲增裕國庫而在殖民地徵稅之是否適當 (Daniel Dulany, *Considerations on the Propriety of Imposing Taxes in the British Colonies, for the Purpose of Raising a revenue, by act of Parliament*), 1765；維基尼阿關於印花稅律之決議 (*The Virginia Resolves on the Stamp Act*)；印花稅律會議之議決案 (*Resolutions of the Stamp Act Congress*), 1765。

C. 第三期 (1767—1773) 在坦精德律以後之反抗：笛肯生，一位農夫之公開信札 (John Dickinson, *The Letters of a Pennsylvania Farmer*), 1767—1768；維基尼阿一七六九年之決議；亞當斯撒母耳，殖民之權利 (Samuel Adams, *Rights of the Colonists*), 1772；條約權利之侵削與違反——波士頓市民會議之決議 (*A List of Infringements and Violations of Rights—Proceedings of the Town of Boston, Oct.—Nov., 1772*)；盆布魯克之決議 (*The Pembroke Resolves*), 1772。

D. 第四期 (1774—1775) 由『五大昏律』而起者：哲斐孫，總論英屬美洲之權利 (Jefferson, *Summary View of the Rights of British America*), 1774；威爾遜，討論巴力門之權威 (James Wilson, *Considerations on the Authority of Parliament*), 1774；笛肯生，論大不列顛在憲法上對於其美洲殖民地之權力 (*Essay on the Constitutional Power of Great Britain over the Colonies in America*), 1774；第一次全洲會議之權利宣言，1774；亞當斯約翰，新英人 (*Novanglus*), 1755 [此乃答覆 Leonard 在報紙上發表之 *Massachusettensis* 所作]。

E. 第五期 (1775—1781) 由開豐以迄獨立而邦聯：武力抵抗之理由宣言，1775；佩因，常識 (*Common Sense*), 1776，及美之危機 (*The American Crisis*), 1776—1783；維基尼阿之人權書 (*Virginia Bill of Rights*), June 12, 1776；維基尼阿之憲法，同年 (June 29)；美利堅獨立宣言 (*Declaration of Independence*), 同年 (July 4)；賓夕法尼亞之憲法 (*Constitution of Pennsylvania*) 同年 (Sept 28)；等等；邦聯約章 (*The Articles of Confederation*), 1777。

§ 一八 美利堅革命之近因，或主因誠爲經濟；^①然當時領袖與受其鼓動之民衆所信奉爲革命之動機與目標或，至少，爲此動機與目標之一大部份者確實爲權利，爲原則，爲主義，爲政治。苟其不然，則轟轟烈烈之革命理論將盡成自欺欺人之掩飾文章！此豈革命理論者所能忠實地承認？明於此，吾人當能領悟革命思潮之爲一堅強實在的政治勢力。

§ 一九 綜合由反抗以至革命之論點，不外有四大根據；（一）殖民州之憲章（Charters）；（二）英國之不成文憲法；（三）自然法與自然權利〔此與英憲有時相混，因視自然法與自然權利已有採入與包含於英憲中者〕；（四）神命法及上帝所賦予人類之權利〔此又與第三點相混〕。^②易詞言之，殖民所持以抗英自護之理論乃處於爲殖民，爲英民，爲人，爲上帝之赤子之四種立場。前兩項產生具體的憲法理論；後兩項引起抽象的政治哲學。一七七四年第一次全洲會議宣稱美洲殖民之權利根據『自然之亘古不變的法則〔諒包括神命法〕，英憲之原理與若干憲章或契約』；但殖民領袖所著重之順序適與上述者相反。

① “Commercialism, the desire for advantage in trade and industry, was at the bottom of the struggle between England and America.” 張寧，美國史（Channing, *A History of the United States*）；卷三，頁 1。甚至美之聯憲，俾耳德亦以經濟支配論解釋，聞所著美國憲法之經濟觀（Beard, *Economic Interpretation of the Constitution of the U. S.*）。

② 奧普斯謂政府根據 “Will of god, the author of Nature.” 殖民地之權利準據；見摩立孫，同書，頁 5。亞當斯撒母耳芬 “Natural rights of the colonists as men,” “The rights of the colonists as Christians,” “The rights of the colonists as subjects” 三種；翻閱所著殖民地之權利，載舊南小叢書，冊 173（*Old South Leaflets*, No. 173）。即獨立宣言亦有 “laws of nature and of Nature's God”；見摩立孫，同書，頁 157。可見自然法與上帝法視作兩物。