

全国教育科学“十五”规划教育部重点课题

西方大学改革史略

贺国庆 主编



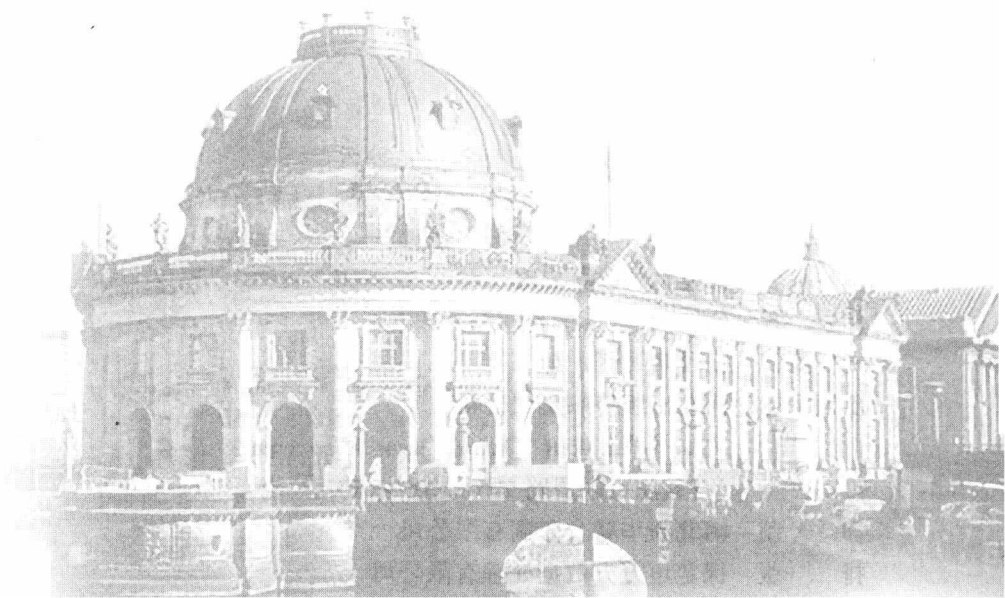
河北出版传媒集团公司

河北教育出版社

全国教育科学“十五”规划教育部重点课题

西方大学改革史略

贺国庆 主编



河北出版传媒集团公司

河北教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方大学改革史略/贺国庆主编. —石家庄: 河北教育出版社, 2011. 9

ISBN 978 - 7 - 5434 - 7880 - 0

I. ①西… II. ①贺… III. ①高等学校—教育改革—历史—西方国家 IV. ①G642.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 241120 号

书 名 西方大学改革史略

作 者 贺国庆

责任编辑 汪雅瑛 张 静

出版发行 河北出版传媒集团公司

河北教育出版社 <http://www.hbep.com>

(石家庄市联盟路 705 号, 050061)

印 制 河北新华联合印刷有限公司

排 版 保定市万方数据处理有限公司

开 本 787 × 1092 毫米 1/16

印 张 21.25

字 数 400 千字

版 次 2011 年 9 月第 1 版

印 次 2011 年 9 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5434 - 7880 - 0

定 价 39.00 元

版权所有, 翻印必究

前 言

众所周知，现代大学诞生于中世纪欧洲，迄今已有九百多年的历史了，但大学改革的历史，严格地说只有两百年。改革的含义是指改掉事物中陈旧的、不合理的部分，使之合理、完善且更加切合需要。中世纪大学是适应中世纪社会发展需要而产生的，它曾经对发展科学和知识、推动人类文明进步发挥了积极的作用；但到了中世纪后期，大学日趋保守，逐渐落后于时代，以至人们常用“僵化”、“颓废”、“麻木”这样的词语来形容大学。虽然从 16 世纪到 18 世纪，欧洲大学也经历了一些零星的改革，如 17 世纪莱顿大学、18 世纪苏格兰诸大学以及德国哈勒大学和哥廷根大学的改革；但中世纪大学的实质并没有根本变革，大学从整体上看仍然不尽如人意，为世人所诟病。著名科学家莱布尼茨甚至以“大学”为耻辱，认为置身于这样的机构有损自己的尊严。18 世纪后期的欧洲大学用“危机四伏”来形容一点都不为过，大学的作用被置疑，大学面临被废除或取缔的尴尬局面，正如美国学者阿特巴赫所说：“大学在 18 世纪和 19 世纪早期还处于一种休眠状态。缺少一种切实的、在知识上的职责，强调传授已有的文化，严格限制发挥社会作用，所有这些都造成了动力上的不足。”

西方近代大学改革正是在这样的背景下酝酿和展开的，德国和法国成为大学改革的两只领头羊。

早在 1793 年，法国革命政权就废除了所有 22 所传统大学，随后创建了多种专科学校以培养国家急需的人才。拿破仑掌权

后，于1808年开始改革高等教育，一是创办了全国最高教育行政机构——帝国大学，下设27个大学区，每一个大学区设5个相互独立的学院，即神学院、医学院、法学院、文学院和理学院；二是大力发展巴黎理工学校、巴黎高等师范学校等专科学校，培养各种专门人才。

几乎在法国改革高等教育的同时，德国也吹响了大学改革的号角。与法国功利主义导向不同，德国重建大学的指导思想是新人文主义的理想。在新人文主义看来，大学的任务是培养具有古希腊精神的个性充分发展的人才，而自由的学术研究是完成此项任务的唯一途径。洪堡、施莱尔马赫、费希特等人，高举学术自由的大旗，以科学研究为主要职能，将教学与研究统一起来，创办了柏林大学。历史发展表明：德国大学改革获得了巨大的成功。正是这次成功的改革使大学这种古老的机构焕然一新，从此，大学的作用与日俱增，废除大学的声音渐渐消失了。

从19世纪初到现在的两百年来，古老的大学发生了太多的变化，先是德、法两国19世纪初的大学改革，再是19世纪下半叶美国在《莫雷尔法案》和德国模式引导下的大学改革，到20世纪西方大学改革的浪潮更是此起彼伏。二战后，改革和发展已成为大学的主旋律。

梳理两百年来大学改革史，是一项非常艰巨的任务，但同时又是一项非常有意义的工作。近些年，中国高等教育的发展速度超乎寻常，但同时也暴露出许多严重的问题，如学生数量增多而质量滑坡、科研成果增多而水平下降、教授增多而大师稀缺，以至于温总理都对中国大学的现状表达了自己的焦虑：为什么我们的大学培养不出杰出人才？

中国大学积重难返，已到了非改不可的时候了，这绝不是危言耸听。回顾西方大学改革两百年的历程，总结历史的经验和教训供我们参考借鉴，正是本书的写作意图所在。

本书为全国教育科学“十五”规划教育部重点课题“十九世纪以来西方大学改革研究”（课题批准号：DAA010154），曾获河北省社会科学中青年专家“五十人工程”项目资助。

本书第一至五章依次由贺国庆、张婷姝、屈书杰、王保星、侯建国编写，结语由贺国庆、何振海撰写。全书由贺国庆主编。

由于时间仓促及编者水平有限，书中错误和疏漏之处，敬请读者批评指正。

贺国庆

2010年6月

目 录

前言	(1)
第一章 德国大学改革史略	(1)
第一节 19 世纪初的大学改革运动	(1)
第二节 德意志帝国时代的大学改革	(13)
第三节 魏玛共和国时期的大学改革	(17)
第四节 联邦德国的大学改革	(22)
第五节 统一后的德国大学改革	(30)
第二章 法国大学改革史略	(42)
第一节 拿破仑时期的帝国大学制改革	(43)
第二节 19 世纪后期的法国大学改革	(49)
第三节 20 世纪 60 年代的法国大学改革	(63)
第四节 20 世纪 80 年代的法国大学改革	(82)
第五节 20 世纪 90 年代的法国大学改革	(97)
第三章 英国大学改革史略	(123)
第一节 19 世纪上半期的英国大学改革	(123)
第二节 19 世纪后半期的英国大学改革	(132)
第三节 20 世纪上半期的英国大学改革	(137)
第四节 20 世纪中期的英国大学改革	(146)

第五节	20 世纪后期的英国大学改革	(159)
第四章	美国大学改革史略	(181)
第一节	建国初期至 19 世纪上半期的美国大学改革 ...	(181)
第二节	南北战争至 20 世纪中期的美国大学改革	(191)
第三节	20 世纪后半期的美国大学改革	(218)
第五章	加拿大大学改革史略	(240)
第一节	殖民地时期大学的创立与发展	(240)
第二节	1867~1945 年的加拿大大学改革	(250)
第三节	1945~1970 年的加拿大大学改革	(268)
第四节	20 世纪七八十年代的加拿大大学改革	(283)
第五节	20 世纪 90 年代以来的加拿大大学改革与发展	(295)
		(295)
结语	从西方大学改革两百年历程中获得的启示	(303)
主要参考文献		(324)

第一章 德国大学改革史略

19 世纪初，以柏林大学的创办为标志，德国率先吹响了近代大学改革的号角。短短的几十年间，德国大学即取得了辉煌成就，在世界处于领先地位，并引领了其他国家的大学改革。

在 19 世纪初德国大学改革前，绝大多数德国大学充斥着机械僵化的学究式辩论，被形容为“中世纪式的”机构。著名科学家莱布尼茨甚至以大学为耻辱，认为大学就像僧侣学校一样整日沉迷于乏味的空想之中，置身于这样的机构有损自己的尊严。“当时大学的普遍信念认为，知识是一套封闭而固定的系统，大学唯一的任务就在于将已有知识原封不动地灌输给学生。大声诵读经典是较为常见的方法。”^① 由于恪守传统，跟不上时代发展，1792~1818 年间，竟有半数以上的德国大学停办。主管高等教育的司法大臣马索夫干脆主张关闭大学，转而开办专科学校以适应社会需要。

19 世纪初，德国大学的改革得益于多种因素的推动，如时代巨变、政治改革及教育先驱人物的推动。

第一节 19 世纪初的大学改革运动

一、改革的背景

近代以来，与英、法两国相比，德国是一个落后的国家。宗

^① Daniel Fallon. *The German University*. Colorado Associated University Press, 1980: 6.

教改革以后，德意志各诸侯将国家权力和教会权力集于一身，大大加强了各邦的权力；德意志处于分崩离析的状态，严重束缚了资本主义的政治和经济的发展。这种局面在启蒙运动和法国大革命的冲击下，特别是在 19 世纪初拿破仑入侵德意志之后，才得以改变。

在启蒙运动和法国大革命的影响下，德国的民族意识开始觉醒，最初表现为文化上的民族主义，1806 年普鲁士军队在耶拿大败于法国后，文化上的民族主义迅速转变为政治上的民族主义。在外敌入侵、德意志民族面临生死存亡的紧急关头，费希特、阿恩特、克莱斯特·施莱格尔等文人学者号召人民起来抵抗拿破仑的入侵，鼓吹爱国主义，一些自由主义贵族开始寻求社会改革之路，以求复兴和独立。在内忧外患之际，专制的统治者不得不作出迅速改革的决定，施泰因和哈登贝格的改革即是由统治者发起的一场自上而下的改革运动。

施泰因于 1807 年 10 月出任普鲁士首相后，即着手进行政治改革，他把农民从奴隶状态下解放出来，并颁布法令允许农民自由买卖土地和自由选择职业。1808 年施泰因颁布了《城市规程》，使各城市获得自治权。同年他又颁布《改善国家最高行政管理机构的规章》，取消了枢密制政府，以责任制的大臣代替了枢密。施泰因任职仅有 13 个月，但任内的改革卓有成效，且影响深远。其继任者哈登贝格继续推行施泰因的改革事业。1811 年，哈登贝格宣布取消行会特权，工商自由受到法律保护，彻底消除了保守、封闭的行会制度对工商业的阻碍，此后又承认犹太人在公民身份和经济方面享受平等的权利。史家称哈登贝格的改革“对普鲁士的发展所起的作用不亚于施泰因的事业”^①。

① [德] 卡尔·艾利希·博恩等著，张载扬等译. 德意志史（第三卷·上）. 北京：商务印书馆，1991：82.

“只有在全体国民的教育方面也实行改革，施泰因和沙恩霍斯特所设想的目标才能达到。”^①从这个意义上说，19世纪初德国的教育改革既是政治社会改革的一环，又是整个改革的决定性因素，没有教育改革，任何改革都是不彻底的或难以达到实效的。有学者说：“在当时的艰难处境中，普鲁士选择依靠学习和道德来振兴智力，以弥补战争带来的物质损失，提高普鲁士王国的国际地位。这是施泰因全部改革的一部分。施泰因改革在那个时代画下了浓墨重彩的一笔，为世界各国树立了依靠精神力量使国家获得重生的典范。”^②

1809年，洪堡被任命为普鲁士教育大臣，在一年多的任职期间，他依据新人文主义思想对德国教育进行了全面改革，改革涉及学制、课程、教法、考试、学校管理、师资等，其中高等教育改革是洪堡教育改革的主要内容之一。柏林大学的创办成为19世纪初德国大学改革的标志性事件。

二、改革的主导思想和先驱人物

（一）新人文主义教育思潮

主导19世纪初德国大学改革的是新人文主义教育思潮。新人文主义兴于18世纪后半期，盛于18世纪末和19世纪初。它与15世纪发源于意大利的文艺复兴运动的共同之处是两者都崇尚古代文化，提倡个性和自由；不同之处在于新人文主义是对希腊而不是对罗马文化的依恋，主张发扬古希腊文化中一切有用的和珍贵的东西，强调复兴古希腊文化的内容和精神。在教育上，新人文主义认为教育的目的是帮助个人发展和实现其全部的潜力，强

① [德] 卡尔·艾利希·博恩等著，张载扬等译。德意志史（第三卷·上）。北京：商务印书馆，1991：87。

② Hermann Röhrs. *The Classical German Concept of the University and its Influence on Higher Education in the United States*. Peter Lang, 1995: 17~18.

调教育要尊重人性，促进人的身心的和谐发展。将新人文主义理想贯穿到大学教育中，是由洪堡等人实现的。在新人文主义者看来，大学的任务是培养具有古希腊精神的个性得到充分发展的人才。“用希腊模式塑造你们自己”，成为新人文主义大学的理想。与新人文主义教育思潮同时存在的还有源于启蒙运动的功利主义教育思潮，它主张以教授实用知识来取代不切实际的博学教育，认为大学的主要任务是培养公务员、牧师和医生。因此，功利主义教育思潮最终在法国而不是德国主导了大学改革。

（二）改革的先驱人物

1. 施莱尔马赫

施莱尔马赫是普鲁士著名的神学家和古典语言学家，对普鲁士的宗教、生活和文化影响深远。1787年，施莱尔马赫入哈勒大学，受业于著名的新人文主义古典学者沃尔夫门下，1804年任哈勒大学神学院教授。哈勒大学被拿破仑下令关闭后，他来到柏林，参加了创办柏林大学的讨论，成为柏林大学思想的先驱。

1808年，施莱尔马赫在《关于德国式大学的断想》一文中阐明了自己的大学观。第一，他主张大学应该完全独立于国家，这种主张恰恰与费希特要求国家对大学施加各种影响的想法截然相反，而与洪堡反对国家对大学的干涉的主张不谋而合。第二，他认为哲学院是大学的核心，是第一位的，大学的所有成员，不论他是哪一个学院的都必须把根扎在哲学院。第三，他主张思想自由和思想独立，认为学习并非大学教育的首要目的，大学教育的首要目的应该是认识和探索。因此必须培养学生的科学精神，使他们独立地深入到科学当中去。为此，大学要有一种精神上完全自由的气氛，科学要从对任何一种外来权威的屈从状态中解放出来。施莱尔马赫的文章成为改革德国大学的最为重要的原则性文件之一，对洪堡创办柏林大学影响深远。

1810年6月3日,洪堡成立了一个四人委员会,负责起草《柏林大学临时章程》。作为委员会成员之一,施莱尔马赫在章程起草过程中吸取了《关于德国式大学的断想》一文观点,强调传统大学的组织结构,保留了兴起于中世纪的神学院、法学院、医学院和哲学院等四个学院,但没有像很多德国大学那样将学院分为高低不同的等级;保留了传统的教师结构,即教授、副教授和助理教授,但不设世袭头衔,各级内部也无等次之分,这样就遏止了某些教授的自我优越感。1810年10月2日,普鲁士国王批准了《柏林大学临时章程》。洪堡辞职后,大学章程转由内阁负责制定,施莱尔马赫被吸收进新的四人委员会,他负责九个章节中的大学的基本定位、教师构成、校长及学校理事会三部分。借此机会他进一步完善了自己关于大学组织结构的思想。《柏林大学章程》于1816年3月11日由大学理事会通过,第二年4月26日由普鲁士国王正式批准生效。施莱尔马赫设计的大学组织结构最终被所有德国大学所仿效,并沿用至今。^①

1810年,施莱尔马赫被聘为新开办的柏林大学神学院教授和神学院第一任院长,并于1815~1816年担任了校长职务,这使得他有机会进一步将自己的主张贯穿到大学的改革之中。

2. 费希特

费希特是德国著名哲学家,曾在耶拿大学、莱比锡大学、维滕堡大学等校学习。1794年,32岁的费希特受聘于耶拿大学,成为耶拿大学最受欢迎的教授。

1806年,费希特受聘于埃尔兰根大学,讲授知识学、逻辑学等课程,同时开始就大学组织问题进行思考,撰写了《关于埃尔兰根大学的内部组织的一些想法》一文。文中谈到,大学应该是

^① Daniel Fallon. *The German University*. Colorado Associated University Press, 1980: 32~36.

“科学地运用理智的艺术学校”。在大学里，重点并不仅仅是教授“书本内容”，而是教授“扩展和超越书本内容的原理和方法”，即“演绎”。就方法而言，大学的目标并非“书本学习的重复”，而是以书本为媒介，教会学生“如何运用科学的理解”，从而得到发展。大学与“高级学校”之间的重要区别在于，大学的任务是鼓励学生在学习和交流传统知识时进行创造性思维，而不是进行知识的灌输。^① 费希特对那种让听众完全处于被动和消极接受状态的传统教学方式提出了批评，要求“把阐述的、解释的内容转变到生动的、活泼的认识中去”^②。

在费希特之前，德国哲学家康德曾主张较高级的学院如神学院、医学院和法学院是用来进行职业教育的，即用来培养牧师、医生和法学家，只有比较低级的哲学院才是进行与任何社会实用目的无关的自由的科学反思的场所。费希特的创造在于把对自由的科学反思的要求提高到大学课程的一切专业之上。不久，普鲁士政府决定建立一个旨在扩大和介绍科学认识而不是旨在进行职业教育的大学，这就是柏林大学。无疑，新大学吸取了费希特的思想。

1807年9月，费希特受内阁枢密顾问拜姆的委托撰写了《在柏林建立高等教育机构的设想》一文，强调大学应以学术为中心，确保柏林大学的建立是全新的开始。

1810年秋，费希特被任命为柏林大学哲学院院长，不久当选为第一任校长，1811年10月19日正式就职。次年，由于牵涉学生争斗事件，辞去校长职务。后一直在柏林大学从事教学活动，直到1814年逝世。

① Hermann Röhrs. *The Classical German Concept of the University and its Influence on Higher Education in the United States*, Peter Lang, 1995: 24.

② [德] 威廉·格·雅柯布斯著，李秋零译。费希特。北京：中国社会科学出版社，1992：161~162.

3. 洪堡

洪堡青年时代就学于哥廷根大学，游学中曾结识歌德和席勒，深受新人文主义思想的影响。1809年，洪堡出任普鲁士教育大臣，任职只有短短的18个月，但他实施的教育改革决定了德国未来几代教育发展的方向，其中，柏林大学的创办更是具有划时代的意义。

洪堡被公认为新大学思想的代表人物和“大学之父”，其大学思想并不是凭空产生的，一方面与他青年时代在哥廷根大学的经历有关，一方面也与施莱尔马赫和费希特等人的影响有关。他曾向费希特、施莱尔马赫等人征求意见，并邀请他们到新建的柏林大学担任教授。德国学者彼得·贝格拉在其著作《威廉·冯·洪堡传》中说：“洪堡创立大学所依据的精神和道德准则是其他人先期设想的。”^①“他是把早已形成的思想、把一般的趋势加以具体化来实现改革的；这种改革不是变魔术，而是收获。”^②

在洪堡之前，已有许多人在思考建立新大学的问题了。洪堡对大学的贡献更多的是基于他出色的管理才能。有学者认为，尽管洪堡并未付出过多的时间和精力，但却被公认为是新大学思想的代表人物，其原因有二：其一，洪堡本人既是知识分子，又有丰富的政治经验，所以能够确保柏林大学同时拥有顶尖的学术标准和良好的发展前景。其二，时代精神赋予个人（或者可以说是英雄）以各种可能，这样一来，某位拥有足够权威的个人就能将各种出发点相似但具体内容存在分歧的思想加以调和与统一。^③

洪堡的大学思想，主要体现在他所提出的两条关于高等学校

① [德] 彼得·贝格拉著，袁杰译，威廉·冯·洪堡传，北京：商务印书馆，1994：76.

② [德] 彼得·贝格拉著，袁杰译，威廉·冯·洪堡传，北京：商务印书馆，1994：70.

③ Daniel Fallon. *The German University*. Colorado Associated University Press, 1980: 13~14.

的办学原则中。

第一，学术自由的原则。洪堡反对传统大学对学生独立个性的扼杀，要求大学具有自己的特色，充分发挥教师与学生的独创精神。针对外族入侵和专制政府对大学的粗暴干预，洪堡主张学术自由，包括学生的学习自由和学者的教学自由两方面。他认为对于学术问题必须遵循其自身的规律去研究，不能由政府下令，专制政府的作用仅是提供工作所需的设备和条件以及合理的制度。值得注意的是，洪堡提倡学术自由，并曾强烈反对国家对大学的过度干涉，但他却使柏林大学与普鲁士邦紧密而牢不可破地结合在一起，相信办大学是国家的职责，使后来的德国大学完全处于国家控制之中。其实这不足为奇，在民族主义复兴、国家权力日渐扩大的时代，完全独立于国家的大学是不可能生存的，况且大学还需依靠国家的财力和资金。然而，大学发展又有其自身的规律，因此国家不能对大学施加过分的行政干预，这样做只会扼杀大学的活力。他相信“国家给予大学独立自由的良好传统和发展空间，大学就能为国家培养出学识不凡且开明的政府官员”^①。

其实，学术自由并非洪堡首创，1694年创办的哈勒大学以及1737年创办的哥廷根大学已逐渐形成学术自由的传统。“洪堡的贡献在于他明确了保护学术自由对大学生存所起的关键作用，而大学的良好发展符合国家利益需要。”^②

第二，教学与研究相统一的原则。洪堡反对传统大学将传授知识作为主要职能的做法，主张大学的主要任务是追求真理，科学研究是第一位的。没有科学研究，就无法发展科学，也不能培养出真正的科学人才。大学教学必须与科研结合起来，只有教师

① Daniel Fallon. *The German University*. Colorado Associated University Press, 1980: 24.

② Daniel Fallon. *The German University*. Colorado Associated University Press, 1980: 29.

在创造性的活动中取得研究成果，才能作为知识加以传授，只有这种“教学”才真正称得上大学教学或大学学习。为了确保实现这一原则，洪堡聘请一流学者担任教授，鼓励他们继续自己原有的研究，并授权他们共同负责制定学术标准和授予学位。洪堡反对大学服务于狭隘的功利主义的目标，不主张大学传授实用的专门化的知识，而要求传授所谓的“纯粹科学”，这种知识是不含任何目的的。通过对“纯粹科学”的学习和研究，有利于形成学生良好的思维方式及品格。

简要地说，学术自由以及教学与科学相统一是洪堡大学思想的核心，它对柏林大学以及其他德国大学乃至世界的高等教育的发展都产生了深远的影响。

德国著名学者赫尔曼·吕伯说：“无论是校长就职仪式、学生毕业典礼还是其他学术集会，提及洪堡已成惯例。所有人都以能够拜访洪堡来证明自己的合法地位。保守派自不必说，改革派也纷纷宣称他们致力于实现洪堡的真正意图，从而使改革易于推行。”^① 这句话非常形象地说明了洪堡在当今德国和世界的影响。

三、改革的过程、内容和影响

19 世纪初，德国大学改革最重要的标志是柏林大学的开办和办学实践，而对柏林大学的构建具有决定性影响的人是洪堡。

1806 年 10 月 14 日，普鲁士军队在耶拿城外蒙受了被拿破仑击败的羞辱，胜利者关闭了耶拿大学和哈勒大学，皇室逃到东普鲁士的梅梅尔。1807 年 8 月，一个来自哈勒的前大学教师代表团，在法学教授施马尔茨的率领下，请求弗里德里希·威廉三世接见他们，要求在柏林重建他们的大学。对失掉哈勒大学极其伤心的国王欣然同意了他们的要求。据说当时国王回答：“太好了！”

^① Daniel Fallon. *The German University*. Colorado Associated University Press, 1980: 10.