

● 尹振环 著

帛书老子与老子术

● 贵州人民出版社



●尹振环 著

帛书老子与老子术

●贵州人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

帛书老子与老子术/尹振环著. —贵阳, 贵州人民出版社, 2000. 1

ISBN 7-221-04557-7

I. 帛... II. 尹... III. ①老子-考证②老子-应用-领导学-研究 IV. 8223. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 10333 号

责任编辑 顾庆荣

封面设计 张世申

帛书老子与老子术

尹振环 著

| | |
|------|-------------------------------|
| 出版发行 | 贵州人民出版社 |
| 经 销 | 新华书店 |
| 印 刷 | 贵州新华激光照排印刷厂 |
| 开 本 | 850×1168mm 1/32 |
| 印 张 | 12 |
| 字 数 | 301 千字 |
| 版 次 | 2000 年第 1 版 2000 年 3 月第 1 次印刷 |
| 书 号 | ISBN7-221-04557-7/B·123 |
| 定 价 | 20.80 元 |

社址邮编 贵阳市中华北路 289 号 550001

重写《老子》被篡改、误解的部分

——自序

由于简帛大量出土，李学勤先生说：“我国的古代学术史是必须重写了。”“重写”《老子》该重写的部分恐怕也是个重点吧？一是需要根据帛书，重新订正《老子》的结构布局、文字诠释；二是重写《老子》之主题，即老子术。在今本《老子》中，老子术太不清楚；而在帛书《老子》中，老子术明显凸现出来。同时，弄清了老子术，也就弄清了它是否是世界上最早、最系统的政治道德，这即是本书探讨的两项内容和任务。

过去，我国大陆流行的观点是：“帛书《老子》是一种从来最古的本子，但却不是最好的本子”。而在台湾则更甚：“帛书两本《老子》贡献并不太大。”“大陆整理人员对于此书之过分揄扬并夸张其功绩，有失客观态度。”这些观点自然是说，《老子》的好本子依然是今本。

于是乎，帛书《老子》被人们视为“历史上所保留的珍贵古物”，就好像古代的青铜器、甲骨文那样，它只有研究价值，并无多大实用价值。

于是乎，今天广为流行的依然是今本《老子》，人们读的、引用的、甚至研究的也是《老子》今本。

近二十年来，各种有关《老子》的出版物将近百万册，其中有关帛书《老子》的出版物却仅占百分之一左右（一九七三、一九七六年文物出版社出版，一九七七、一九八二年上海、浙江人民出版社出

版)。

八十年代以来,虽然有关《老子》的出版物大都根据帛书《老子》做了某些纠误、订正工作,有的还附有帛书《老子》释文,但毕竟还不是帛书《老子》自身,且纠误远远不够,错误的篇名、篇次、章次、分章以及大量的错误文字文句依然故我。

诚然,帛书《老子》有大量的缺蚀文字,而且还有不少古体、异体、假借字以及某些错、衍、脱文,从这个角度来说,它确实还不能称为“最好的版子”。但是,它并非注定永远如此。因为它具备比今本《老子》古、真、好的基础,问题的关键在于对帛书《老子》的整理、校勘、比较、研究。同时还要先弄清今本《老子》是否就是“最好的版子”。

魏晋以来,最为流行的《老子》是王弼本、河上公本。对于河上公本,王明先生说:“《河上公章句》者,盖当后汉中叶迄末造间,有奉黄老之教者,为敷陈养生之义,希幸久寿不死,托名河上公作。”^①可见河上公本“敷陈养生之义”、“黄老之教”色彩多,难说是最好最古本。

今传王弼注本之注文与《老子》正文有出入,因而已非原貌,这已是一种共识。朱谦之先生说:“王本属文人系统,文笔流畅,其流派为苏辙、陆希声、吴澄诸本,多善属文,而参错已见,与古老子相远。”“盖五千言古本惟河上本差相仿佛,虽今传较之《意林》、《治要》,谬误实多。”^②可见王本问题也不少。帛书《老子》果然证明其“谬误实多”。

一九七四年,当高亨、池曦朝先生见到帛书《老子》的照片以及整理者所写的释文后,仅仅与今本略加对勘,尚未详校,便大为惊喜,指出帛书《老子》对订正今本《老子》的错误将起重大作用。最

^① 《道家 and 道教思想研究》第 323 页,1984 年中国社会科学出版社出版。

^② 朱谦之:《老子校释·序文》。

后他说：

“帛书《老子》是《老子》原出的面貌吗？处处比今本好吗？不是这样，也不可能是这样。但是，以全书来说，帛书多胜于今本。”^①

高亨、池曦朝先生只是当时“略加对勘”，就断言帛书《老子》“多胜于今本”。

无独有偶，在一九七四年，徐复观先生将帛书《老子》与今本《老子》略加比勘，写了一篇《帛书老子所反映出的若干问题》^②，他尖锐地指出：

“老子的文字校勘与考据工作，后人作得很多，其中亦有高手。但由甲、乙本加以对照，则有效的只有十之一二，其余十之八九，都是枉费精神，且愈离愈远。”

真是一针见血之快人快语。高、徐等先生之话说了二十多年了，今天一版再版注释译白的《老子》，仍然是百分之九十以上的是今本，这是否是在继续着“枉费精神，愈离愈远”呢？

随着时间的流逝，学人对帛书《老子》的研究越来越深入、具体，资料与旁证也愈积愈多，看来今天可以说“帛书胜于今本”了。

帛书《老子》证明今本《老子》有五失真。

① 《帛书老子》第102页，1976年文物出版社。

② 《明报月刊》114期，1975.6。



一、篇名失真

《史记》只是说“老子修道德，著书上下篇”，所以如用“道德”二字命名《老子》这部书，还不能说走调；但用“道”、“德”或“道经”、“德经”来命名上下篇，则大大离谱了。因为上篇下篇都是通论道德的，并非那一篇专门论道或专门论德。用古人的话说则是：“道德混说”，“道中有德，德中有道”，“夫道德连体，不可偏举”。如上篇“德”、下篇“道”各有十八个章谈到道，为什么偏偏要将哪一个篇专门定为论道篇或论德篇呢？《论语》的《学而》篇是取首句“子曰：学而时习之”中的“学而”二字，并非通篇论“学而”。同样，帛书《老子》乙本篇末所标“德”、“道”二字，不过是取首句“上德不德”、“道可道”中的一个字罢了，并无实际意义。而帛书《老子》甲本连这样的标题都没有。后来有人在“德”、“道”二字基础上又加上了“经”字，成了篇名。这不仅名不符实，而且由此误导出另一种“道”上“德”下的传本同时传世，进而导致不少文字的篡改。因此帛书《老子》甲本无篇名才是古之原型。今本《老子》篇名失真。

二、篇次颠倒

帛书《老子》出土前，人们并不清楚还有“德”上“道”下的篇次。帛书《老子》甲、乙本不是互抄本，而是抄写于不同的朝代、不同的传本。这两个传本居然都是“德”上“道”下的篇次，这才使人们清楚地意识到韩非的《解老》、《喻老》所据本以及严遵本（乃至王弼古

本)也是“德”上“道”下的。今本《老子》则相反,颠倒了篇次。一幅画、一件艺术品颠倒了会变形。《老子》上下篇颠倒,岂不也会变形?起码是模糊了老子说教的出发点、结语、主题、进说对象。

三、章次全部错乱

这是篇次颠倒所致。比如今本《老子》三十八、三十七章,属于中间章,而在篇次正置后,则成了第一章与结尾最末章。可见错乱得不轻。而其中有十个章(过去认为是四个章)尤其“站错了队”,这自然要损伤甚至破坏文义。寻绎文义,帛书《老子》章次排列是合理的,乃古之原型。

四、四分之一的章分错了

帛书《老子》乙本无分章,甲本则有一百一十多个点点钩钩。其中有十九个点点是毫无疑问的分章点。另外十三个钩钩点点也可能是分章的符号。这些分章符号,证明今本《老子》四分之三的分章是正确的;四分之一的分章是错的,不符古貌。总的来看,《老子》绝非目前八十一章,乃在百章以上。两个章或多章并为一章,一个章分作两个或多个章,其含义不同,甚至大相径庭。今本《老子》的许多章之分章是两个或多个章合并而成的,它模糊或掩盖了老子的某些思想。

五、“谬误实多”的文字

这是今本《老子》最大的问题。如若粗读帛书《老子》，似乎与今本《老子》出入不大。但如果逐字逐句研读，就会发现差别不小。不算那些文句有异但文义相同的文句，单含义相差的文句就竟有一百四十余句。五千言《老子》，不过千余句，今本《老子》与帛书《老子》竟有一百多句有差异！有的只差一字，但文义全非；有的或衍或脱或增一文，意思尽失；有的则是整句或数句之误。其中既有后人明显的篡改，也有许多是借字的辨认问题。这自然影响到老子的许多论断，乃至掩盖其重要思想。古人早就认识到：“书三写，鱼成鲁，帝成虎”的情形。五十年前，高亨先生说：“古文以简载，字以声转，义以口授，其书传者益多，异文异义亦益繁。”“《老子》原书，当无二本，其异文间出者，或由于字音之遭转，或由于移写之歧误，或由于读者之擅改，历时远，难溯其初。”^①再说秦及汉初，通行文字较少，许多字用假借字，而假借字有同声假借、省略写的假借字、常用之假借字，这些假借字复原为本字时，不少走了样，改变了文义之初衷，增多了异文异义。但是帛书《老子》改变了“益繁”的程度，也大大缩小了“难溯”的距离，它能成为“溯源”的一个新起点。当然这不是完全否定今本《老子》。经过历代的校勘、注释与文饰，今本《老子》文字流畅、规范，不少胜于帛书《老子》，这是应该承认的。但也应该承认，今本《老子》也有不少文字反不如帛书《老子》。

可想而知，上述五个方面的失真、走样，怎能不使《老子》产生

^① 《老子正诂》。

变形？怎能不掩盖、损伤、歪曲老子许多重要思想呢？老子术自然被大大模糊了。

我们还可以大致推测一下这些失实的“技术”及其他原因以及失实的形成过程。由于篇名的名不符实，久而久之导致篇次颠倒。这个颠倒使《老子》变形，成了首尾异置、无结语、无序之书，而且书的导语（前言）也变了样。正因为如此，原来的结尾章即序章被大大改造（详见拙书第十二章）了。由于老子之时尚未发明分章，更无标点符号，而各种不同的论断又需要分章、需要加以间隔，于是在一些地方用了不同的点点钩钩以示区别。后来《老子》在传抄中，有的点点钩钩被省略了。再后来，人们在点点钩钩的基础上分章，难免不数章合为一章，产生了一些错的分章。又可能因为错简与断简，一些章次排错了。在文字方面，主要是借字复本字错误、传抄的错误以及政治、宗教、士人为避祸的需要而有意的篡改，从而造成不少异文异义。这样一来，《老子》许多地方变形变样，也就在所难免了。

如将帛书《老子》与今本《老子》相比较，帛书《老子》显然有许多优于今本《老子》的地方：

第一，它是迄今文字保留最全、时代最古的本子，虽缺蚀不少文字，但《帛书》老子甲、乙本可以互补；古体、异体、假借字，通过专家与字书，也是可以变易为今字的。

第二，篇名与篇次、章次乃古之原型。

第三，分章比今本正确。

第四，文字的讹误、篡改、修饰比今本《老子》的任何本子都要少得多，也要比任何本子为真。

第五，从而全书的导语、上下篇的导语与结束语、序章，还有老子说教的主要对象及《老子》的主题，比今本《老子》明显。

如果再用某种形式，吸收今本《老子》之长，岂不也能成为胜过今本《老子》的本子吗？

更重要的是，经过帛书《老子》与今本《老子》的两相比较，并验之先秦文献，我们就会发现，今本《老子》的种种篡改与有意无意的失实，大大模糊了“老子术”。或者说，大大模糊了老子的政治思想。

完全被掩盖或被模糊的“老子术”有六个主面：

- 第一，安守无名的说教(详见本书第十二章)；
- 第二，“善者不多”论(详见本书第十五章)；
- 第三，自谓孤、寡、不穀的含义(详见本书第十一章)；
- 第四，处理政治危机的方略(详见本书第十八章)；
- 第五，重农思想(详见本书第十六章)；
- 第六，吹嘘是站不住的(详见本书第六章第四节)。

被部分模糊的“老子术”有四：

- 第一，对待智者的方略(详见本书第十七章)；
- 第二，“绝学无忧”与“稀言自然”的含义(详见本书第二十章)；
- 第三，老子进言的主要对象；
- 第四，对宇宙本体论的某些论述(详见本书第六章、十二章有关部分)。

由于上述对老子思想的掩盖与模糊，使得《老子》某些文字的诠释失真。这主要有：“上德不德”与“下德不失德”的含义(详见本书第九章)；德要纯，要一以贯之(详见本书第十章)。

如果逐一将上述思想恢复，那么，老子的“反者道之动，弱者道之用”何指？老子倡导的为政二十一要，也就会大白于天下(详见本书第十三、十四章)，而“老子术”的全貌就会复原再现。

钩沉今本《老子》之失实，探讨帛书《老子》凸现出来的“老子术”，这就是本书的两个主要任务。

“老子术”虽然也属《汉书·艺文志》中认定的“君人南面术”，但与申、韩的南面之术大不相同。韩非说：“术者，因任而授官，循名而责实，操生杀之柄，课群臣之能者，此人主之所执也”(《韩非子·

定法》)。可见韩非所说的“术”，是君王驾御群臣的一种方法。“老子术”则不属此类。而且韩非对“术”的界定，也只是狭义而言，广义之“术”乃是指商(鞅)、申(不害)、韩(非)之术，它是法术势三位一体的东西，它不仅是指御制群臣之术，而且还是一套政治制度与统治方法。老子术并不涉及政治制度。在政治制度方面，无论秦汉，乃至明清，也包括战国，都是法家理论指导下形成的政治制度，并无两样。而老子时代的政治制度已经具有秦时之雏形了，老子术不过是这种政治制度下的一种政治道德与统治方法。不过，我们非常不愿意将老子术归结为统治方法。虽然它不乏某种统治方法以及与法家有某些相通之处，但总的来说，老子术与申、商、韩之术大异。与其说老子术是针对臣民的，不如说是约束君上的；与其说老子术是一种统治方法，不如说它是一种政治道德、一种领导方法、领导艺术。商、韩之术是一套政治制度和一套统治方法及种种权术；老子术则是一种静化、净化、淡化此种政治制度及其权术的政治道德。商、韩之术是严刑峻法、血腥强化专制制度；老子术则是返朴归真、回归自然。商、韩之术施之于耕战兼并取得天下，可收富国强兵、立竿见影之效；老子术则是约束巧取豪夺、兼并天下，反对不义之战的。商、韩之术施之于治天下，往往多欲政治横行，使得人口减半(如汉武)或人亡十之七八(如秦)；老子术施之于治天下，又往往天下太平、人寿财丰(如文景、贞观)。不过这时所谓的“老子术”是与“黄学”结合了的。单就老子而言，《史记·老子列传》还是说：“老子修道德，其学以自隐无名为务。”这里说的是“学”，并未称“术”。而“修道德”之道德，并非平民百姓之道德^①，而是为君为政者的道德。因此，它首先是一种政治道德，也是一种为政方法即领导方法。今天所谓的领导学，看来不应单单指领导方法、领导

^① 到《汉书·艺文志》时，依然称学：“邻氏经传四篇”，“老子傅氏经说”。班固分别自注曰：“邻氏传其学”，“述老子之学”。

艺术,更基本更首要的应该是政治道德。所以,老子的“修道德”,是否是世界上最早的领导学之一呢?起码它熔政治哲学、政治道德、领导方法于一炉。只不过它不同于今天的领导学,并多了某些糟粕与毒素,如愚民,如抑制“智者”——知识阶层。因此,本书所谓的“老子术”,还有老子的领导学的含义。

到了战国,老子的学说被庄子及其学派改造成一种不与统治者合作的出世哲学,显然这并非老子的初衷。但是“黄学”却大大发展了老学的治世部分,成为“黄老之学”,其“采儒墨之善,撮名法之要”,指导了西汉之政治。而从东汉中叶起,由于政治、宗教等种种原因,老子的政治道德逐渐模糊,起初向养生术及道教的宗教伦理方面变,再变为如《论语》一样的士人读物,成了处世智慧、人生哲学。今天又有了“兵书”、宇宙本体论诸说。《老子》说教的主要对象、主要内容反而糊里糊涂了。《马王堆汉墓帛书老子》的出土,老子术变得清晰了。但是,这需要扎扎实实地弄清帛书《老子》的文字、篇名、篇次、分章与章次,才有可能彻底弄清老子的哲学。当然这还少不了探索它的源与流。而这三方面:考释帛书《老子》、老子术及其源流,往往密不可分。因此,下面三篇——前篇帛书《老子》考释、中篇老子术、后篇老子术源流——往往你中有我,我中有你。

写完了上述文字,突然想起任继愈先生曾说过的话:哲学遗产是前人用极高代价换来的,它是人类克服大量错误认识,走过许多弯路取得的;医学遗产是积累众多临床实践,用无数患者的痛苦和生死代价换来的;军事科学遗产是总结无数实战经验得来的,也可以说是用鲜血和生命换来的。同样,老子的政治哲学又何尝不是这样呢?它是三代以来无数政治上的成败、存亡、兴衰、祸福转化积累而来的。这里不也有上千亡国、成百君王的头颅为代价吗?而且军事斗争的血流成河、尸横遍野、易子而食、析骨而炊以及饿殍相及,又往往源于政治,这也是老子哲学之源。

最后还必需回到前面的话头：“重写”。与帛书《老子》同墓出土的、也是抄编于秦汉的（秦末可能性大）另一部帛书《战国纵横家书》（下简称为《纵》）就有“重写”的问题。这部帛书的百分之六十不见于《史记》，也不见于《战国策》。或者换句话说，十有其六为司马迁与刘向所未见。唐兰先生研究了《纵》之后，就提出了《纵》“重写”的问题。他说：“旧有史料既不完备，又真假混淆，杂乱不易整理。”而《纵》“几乎是当时第一手资料，使我们能够比较看清楚当时各国的实际情况和瞬息万变的形势。”因此“这段历史，也相应地需要改写了。”而唐兰先生首先提出苏秦的传记“需要重写”^①。杨宽、马雍指出：《史记·苏秦列传》“全是后人虚构的游说词”，“可凭信者，十无一二”^②。《史记》将苏秦之死列于张仪之前，过去就有史家提出异议，而《纵》印证了张仪比苏秦早死（公元前二八六—二八五年）二十五年左右。张仪在秦国当政时，苏秦还不过是个年轻的游说者。“五国伐秦”，《史记》错成了“六国合纵”，而且时间还推早了四十五年。过去以为苏代乃苏秦之弟，然实乃苏秦之兄，苏代活动要早于苏秦。凡此种种，帛书《纵》大有“补缺订误之功”。更重要的是《纵》使史家弄清了苏秦一生的活动的主要内容及其真面目，即与燕昭王合谋用计，助燕弱齐，成为当时最大的也是最为成功的“间谍”身份的大政客。这样的事自然十分隐秘。如果没有《纵》，是难以想象的。不仅如此，公元前三世纪初，齐、秦作为东西两霸，势均力敌；由于苏秦助燕到齐进行反间活动，从而使乐毅伐齐攻取齐七十余城，只剩二城未下，齐国几亡，齐国由此削弱。这在客观上为秦灭六国，一统天下创造了有利条件。如此重大的历史事件、重要人物、重大“爆炸性”材料，自然要改写重写相应的历史了。果然，八十年代以来的史书以至辞书，对此大多作了改写与

① ②《战国纵横家书》，1976年文物出版社出版。内中附有唐兰、杨宽、马雍的《司马迁没有见过的珍贵史料》等三篇文章。

订证。也就是说充分利用了帛书《纵》的研究成果，重写了该重写的历史。那么，帛书《老子》之命运又如何呢？应该说，它对今本诸《老子》的“补缺订误之功”恐怕还要大得多吧？因为它关系到《老子》之关键、要害、全局。如果说《纵》中百分之六十的为司马迁、刘向所未见，那么帛书《老子》甲本百分之百的为刘向所未见^①，不然通行的今本《老子》绝不会是今天这个样子了。如果说帛书《纵》使史家改写了该改写的部分，那么利用帛书《老子》改写今本《老子》的工作是否已经开始了呢？或者说，只是零碎地做了点工作？拙书就是一个改写或重写——《老子》结构布局与思想内容的迟到的尝试。由于才疏学浅、孤陋寡闻，自然偏颇与错谬难免。但如果此砖可以引玉，得到批评指正，甚至引起争论，幸莫大焉。

总之，我们有两点深信不疑：研究帛书《老子》会像研究《孙子兵法》那样热烈，此其一。其二，帛书《老子》必将取代今本《老子》，这只不过是迟早罢了。

^① 《混元圣纪》引《七略》：“刘向雠校老子，凡中外书不过五篇”，一百四十二章，除重复三篇、六十二章，定著二篇，八十一章。仅仅校五篇，何其少呵！

目 录

重写《老子》被篡改、误解的部分

- 自 序…………… (1)
- 一、篇名失真…………… (4)
- 二、篇次颠倒…………… (4)
- 三、章次全部错乱…………… (5)
- 四、四分之一的章分错了…………… (5)
- 五、“谬误实多”的文字…………… (6)

前 篇

帛书《老子》考释

- 第一章 帛书《老子》甲、乙本的比较与底本的选择…………… (3)
- 第二章 要正名,要把被颠倒的篇次颠倒过来…………… (8)
 - 一、名不副实的篇名…………… (9)
 - 二、从《老子》最古本看其篇次原型…………… (10)
 - 三、《道藏》颠倒《老子》篇次的铁证…………… (12)
 - 四、王弼注本的篇次也是“德”上“道”下…………… (14)
 - 五、唐人固定了《老子》“道”上“德”下的篇次…………… (15)
 - 六、主证:从行文、文义看《老子》的篇次…………… (17)
 - (一)书的行文…………… (17)
 - (二)书的序及结语…………… (18)
 - (三)书的中心思想…………… (19)

| | |
|--------------------------------------|------|
| 第三章 有充分的证据审定分章 | (22) |
| 一、从帛书《老子》分章圆点看《老子》分章 | (23) |
| 二、从帛书《老子》增减之文句看分章 | (24) |
| 三、从同墓出土的帛书看《老子》分章 | (26) |
| 四、从其他典籍看《老子》分章 | (27) |
| 五、从文义看《老子》分章 | (29) |
| 六、从“是以”另一文义看《老子》分章 | (30) |
| 七、从帛书《老子》分章点的另一方面作用看 《老子》分章 | (31) |
| 八、从钩钩点点看《老子》分章 | (32) |
| 九、从是否是孤证、有无版本依据看《老子》分章 | (34) |
| 第四章 错乱的章次应该重新排列 | (36) |
| 一、先看今本《老子》八十、八十一章 | (36) |
| 二、再看今本《老子》四十一、四十、四十二章 | (38) |
| 三、最后看今本《老子》二十四与二十二、二十三章 | (39) |
| 第五章 古体、异体、假借字与错、脱、衍文 | (40) |
| 一、假借字 | (41) |
| (一)同声假借字 | (42) |
| (二)秦汉常用通假字 | (48) |
| (三)省写之假借字 | (48) |
| (四)一字多借之假借字 | (49) |
| 二、不是假借字的本字 | (51) |
| (一)“功述身芮”与“功成身退”、“进”与“竣” | (51) |
| (二)“志”与“恃” | (53) |
| (三)“始”、“似”、“或” | (54) |