

永樂大典

卷〇七二三 堂字

卷〇七二四 堂字

卷〇七三五 堂字

卷〇七三六 堂字

永樂大典卷之七千二百一十三

堂

明堂詩文三

宋李直講集明堂定制圖序。臣伏以明堂者。古先聖王之大先聖王之
事上帝。嚴先祖。班時令。合諸侯。朝廷之儀莫盛於此。然而羊世此。然而羊
靡見。經傳所出。參差不同。群儒詩張。各信其習。修隆補闕。何所適隆補闕。
顏蒙嘗竊議於斯矣。臣謹按周禮考工記曰。周人明堂。度九尺之明堂。度
九筵。南北七筵。堂崇一筵。五室。凡室二筵。大戴禮盛德記曰。明堂者。自古
有之。凡九室。一室有四戶八牖。共三十六戶。七十二牖。禮記月令。天子正
月居青陽左个。二月居青陽太廟。三月居青陽右个。四月居明堂左个。五
月居明堂太廟。六月居明堂右个。中央土。居太廟太室。七月居總章左个。
八月居總章太廟。九月居總章右个。十月居玄堂左个。十一月居玄堂太
廟。十二月居玄堂右个。此三書者。皆聖賢之所作述。學者之所傳習。而一
事殊制乖遠如此。注釋之家。亦各未為精當。考工記五室。鄭康成解之。本
室於東北。大室於東南。金室於西南。水室於西北。土室於中央。故鼎崇義

三禮圖。其為明堂。按太室四角以為四室。蓋用此也。且既以五室象五行矣。則木火金水之土。當在東南西北之正。何乃置之四角。而云木室兼水。火室兼木。若必如是。則中央之室。復何所兼哉。此說識本可用也。威德記九室。蔡伯喈之徒傳之。接四室之角。又為四室。鼎崇義誤以為秦人明堂圖者。是也。按秦寧無明堂。但後儒見月令有天子居明堂之文。以月令是秦相呂不韋所作。春秋十二紀之首章。改為秦之明堂耳。然今觀月令。明堂十有三位。無九室之說。蓋崇義誤取大戴九室之堂。以為秦制也。又鄭康成亦較大戴云。九室三十六戶。七十二牖。似秦相呂不韋作春秋時所益者。非古制也。應康成注禮記。既知月令是呂不韋所作春秋矣。而月令豈有九室之文哉。何以輒較大戴九室以為出於呂氏春秋乎。試詳繆之其也。然其四室之角。復為四室。未知何所施用。將以象五行乎。五帝乎。則五室足以備之矣。安用其餘。將以配十二辰乎。則四隅各兩室。重在一方之上。曩其意義反覆不安。此說亦未可用也。月令十三位。本無此揔數。但以一太室。四太廟。八左右个。其實十三位。鄭康成注。青陽左个。則曰太寢東堂北偏。云太寢者。欲明明堂與太寢制同。孔穎達正義。以為云東堂者。則知聽朝皆堂。不於五角之室中。且夫謂之廟與个者。當須各是一位。豈

同在一堂。靡所限陽。而可稱為廟與个也。蓋康成既執明堂為五室。若於此十三位又為限陽。則是室數頗多。與已意相違。故曲飾其辭。以為三位同在一堂。貴不害於五室之文耳。此說固不可用也。至唐李林甫等注月令。青陽左个。則曰寅上之室。青陽太廟。則曰卯上之室。青陽右个。則曰辰上之室。明堂左个。則曰巳上之室。明堂太廟。則曰午上之室。明堂右个。則曰未上之室。太廟太室。則曰太廟。明堂揔名。太室。中央室也。總章左个。則曰申上之室。總章太廟。則曰酉上之室。總章右个。則曰戌上之室。玄堂左个。則曰亥上之室。玄堂太廟。則曰子上之室。玄堂右个。則曰丑上之室。觀此言。太室處中央。餘十二位。各置其辰之上。誠合於理。然其謂太廟明堂總名。及十三位俱以為室。則誤矣。明堂之上。既獨以子午卯酉為太廟。則太廟安得為明堂總名哉。十三位不俱謂之室。解見於後。又其人但知十三室各在其辰之上。而不謀所以建立之處。且太室既居中矣。若以餘室連太室而為之。則四面各可置一室。四角缺處。又各可置一室。復不能令各在其辰之上。其餘四室更何所安。就欲巧而蔽之。愈乖於方位矣。或將遠太室而為。則未見有明文言之者。是此說亦未可用也。後魏時有李謐者。惡大禮之淪亡。憤先儒之異議。作明堂制度論。以折衷於世。其指以月

今為宗。而采周禮大戴之言以參合之。云其室居中者謂之太廟。太室當太室之東者謂之青陽太廟。當太室之南者謂之明堂太廟。當太室之西者謂之總章太廟。當太室之北者謂之玄堂太廟。以是為合於周禮之五室。又云四面之室各有便房。謂之左右个。共三十六戶。七十二牖。以是為合於大戴戶牖之數。今雖圖象莫存。然按文察之。諡之所言。竊所未論。且太室四面各為一室。則四角缺處。各方二建。二建之地。乃為兩便房。如東南角二建地。便當為青陽右个。及明堂左个矣。他皆倣此。基址既狹。况地形斜角。不知何以置之。復何以能令各在其辰之上。夫分十二辰之位。當須尺步平均。然後能正也。豈有四面之室。既以二建為一辰左右之个。乃以二建為兩辰哉。舉茲一隅。又知其不足取法也。自愚竊謂考工記。盛德記。月令三家所指制度。誠大同。但立言簡畧。意義弗顯。訓傳之士。泥文太過。因而背馳。李謐之志。稍欲舉而合之矣。奈不得其旨。尤而效之。臣以月令之文。最為明著。輒亦取以為本。而通之周戴。月令雖秦人所作。然皆述述古先聖王之道。其中雖有官名時事。不合周法者。蓋呂氏欲以古道行之於時。故稍或損益之。豈可謂皆非古制歟。夫以白虎通曰。明堂上圓下方。八窗四闔。上圓法天。下方法地。八窗象八風。四闔法四時。九室法九州。

十二坐法十二月。三十六戶法三十六兩。七十二牖法七十二風。斯言合於事理。固亦取之。臣謹詳考工記。是言堂基修廣。非謂立室之數。東西九筵。南北七筵。是言堂上。非謂室中。東西之堂。各深四筵半。南北之堂。各深三筵半。若堂室共在九筵七筵之內。則雖如鄭氏五室之制。從東至西。亦須三室。已據六筵之地。外東堂止有一筵半。西堂止有一筵半。每堂深一丈三尺五寸。從南至北。又三室據六筵之地。外南北之堂。各深半筵。深四尺五寸。狹隘甚矣。況室數更多。豈可容哉。蓋記者上言堂上之修廣。次述室中之丈尺。本非一貫而設也。四室東曰青陽。南曰明堂。西曰總章。北曰玄堂。五室。凡室二筵。是言四堂中。共有方十筵之地。自東至西。可營五室。自南至北。可營五室。十筵中央方二筵之地。既為太室矣。欲連太室而作餘室。則不能令十二位各直其辰。當須於東南西北四面各虛方二筵之地。四角缺處。又各虛方二筵之地。周而通之。以為太廟。而太室正居中。所謂太廟太室者。言此太廟之中有太室也。太廟之外。當于午卯酉四位上。各畫方二筵地。以與太廟相通。不為室。所謂青陽明堂總章玄堂等太廟者也。以其當青陽之堂上。故曰青陽太廟。餘三向皆倣此。或問於臣曰。經所謂太廟太室者。當是青陽等四太廟居四方。而太室在其中矣。故云太

廟太室也。子何須謂太室四旁虛地為太廟。而云太室在其中哉。臣對曰太室四旁既不得有虛地。既有虛地。而經云太廟太室。則太室四旁虛地。非太廟而何。且青陽等四太廟。去太室猶隔二庭之地。何以得云太室在四太廟中央乎。又問曰。子必云四太廟不為室。而與中太廟相通者。何哉。臣對曰。中既有太廟。子午卯酉又各名太廟。而地實相接。則不得不相通也。當寅申巳亥辰戌丑未八位上。各畫方二庭地。以為室。所謂左个右个者也。八个之室。并太室而九。所謂九室也。室四面各有戶。戶旁夾兩牖。所謂三十六戶七十二牖也。青陽明堂總章玄堂四太廟。前面各為一門。出於堂上。門旁夾兩窻。所謂八窻四閭也。以廟之與室。當有所限隔。故各為一門也。謂之閭者。小門也。以太廟所出。故其制異於群室之戶耳。窻牖異者。亦以廟門當處於室中之制也。四廟九室。共十三位。而白虎通云十二室。當是卷中與土所居矣。左右之个。其實皆室。但以分處左右。形如夾房。故有个之名也。太廟之內。此謂太室。四旁二庭地。非青陽等太廟也。以及太室。其實祀文王配上帝之位也。謂之廟者。義當然矣。土者。分主四時。負載萬物。於五行最尊。故天子當其時居太室。用祭天之位以尊嚴之也。四仲之月。各得一時之中。與餘月有異。故後於子午卯酉之方。取二庭地。

假太廟之名。以聽其朔也。此謂青陽等太廟也。或問於臣曰。太室四旁。各二庭之地。既為太廟。又已當于干辟面之正。人君若尊嚴。仲月何不止於此聽朔。而乃復於其外。則取二庭地。假太廟之名哉。臣對曰。太室四旁。各二庭地。雖為太廟。而當于干辟面之正。可以聽仲月之朔矣。然若以此二庭地。便為于干辟面之位。則餘辰又不正矣。與夫建太室而為室何異哉。概如以太室東戶前二庭地。便為辟位聽仲春之政。向戶前二庭地。便為辟位聽仲夏之政。則辰已二位。須適在東南一角。豈復能當青陽右个。明堂左个之上哉。故宜各於太廟之外。別取二庭地。與左右个並列。而假太廟之名。然後能使十二辰皆正也。若是。則二家之指。曷有異哉。但周禮言基而不及室。大戴言室而不及廟。稽之月令。則備矣。然非白虎通亦無以知憲閨之制也。臣又詳鄭說明堂九階。南面三階。三面各兩階。且每面各三位。而獨南面三階。其餘各兩階。求其義。則靡所法象。揣於事。則不便升降。今觀鼎彝義。所謂秦人明堂者。其制有十二階。似恐古之遺法也。當亦取之。禮記外傳曰。明堂四面各五門。今按明堂位曰。九夷之國。東門之外。八蠻之國。南門之外。六狄之國。西門之外。五狄之國。北門之外。九夷之國。應門之外。時天子負斧扆南嚮而立。南門之外者。北面東上。應門之外者。

亦北面東上。是南門之外。有應門也。既有應門。則不得不有皋庫雉門矣。明堂者。四時所居。四面如一。南面既有五門。則餘三面。皆有五門矣。鄭康成注明堂位。則云正門謂之應門。孔穎達正義曰。正門謂之應門者。以明堂更無重門。非路門外之應門。天子宮內有路寢。故應門之內有路門。明堂既無路寢。故無路門。及以外諸門。但有應門耳。且既有東南西北門矣。而又有應門。非重門而何歟。觀其本意。當謂變南門之文。以為應門也。又但見王宮有路門。其次乃有應門。今明堂無路門之名。而但有應門。使謂更無重門。而南門即是應門矣。且路寢之前。則名路門。其次有應門。明堂非路寢。乃變其內門之名。為東門南門。而又有應門。夫復何害於義。抑夷蠻戎狄之君。既在四門之外。而外無重門。則是列於郊野道路之間矣。豈朝會之議。而草草若是乎。王宮常所居。猶設五門以限中外。明堂者。效天法地。尊祖配帝。而止一門以表之。是豈協於事宜也。則四面各五門。斷在不疑矣。臣又詳鄭康成注考工記。夏后氏世室。則云世室者。宗廟也。商人重屋。則云重屋者。王宮正堂若太寢也。周人明堂。則云明堂者。明政教之室也。此三者或舉宗廟。或舉正寢。或舉明堂。互言之。以明其同制。又注玉藻曰。天子廟及路寢。皆如明堂制。仍與諸儒抗答。多方援引。固以為三

者同制。後學承之。莫有非者。臣愚竊謂之不然矣。苟路寢有四時之位。則天子自可坐而聽朝。奚用遠赴明堂。若以尊嚴國政。當假祭天之廟。以聽之。則事畢而還。後於路寢居其時之堂。何所為也。宗廟之祭。堂事室事。一面而足。四方之堂。未聞所施設也。雖世室有五室之說。亦未必如鄭注有口室也。既曰明堂。將以事上帝也。宗廟將以尊先祖也。而以已之正寢與之同制。蓋非尊祖事天之意也。胡鄭之此說。並由胷臆。必謂明堂宗廟路寢同為五室。三代皆然。但脩廣之度。因時而變。周監二代。其為宗廟。則法脩廣於夏。其為路寢。則取尋尺於商。其為明堂。則自為度。建之制。實皆不改於五室焉。此說既非。經見安用迂闊而談。奚不直謂周家作宗廟。則法於夏。路寢則法於商。明堂則自為之。各求其制。以示於世乎。得非康成見世室有五室。既以五行推之。明堂之文。後以五室求其說而不獲。及重屋之下。都無室數。遂乃巧為之辭。以謂其制皆同乎。又嘗見明堂位稱太廟。天子明堂。庫門。天子皋門。雉門。天子鹿門。以為魯行天子之禮。魯之太廟。既如明堂。則周之太廟。亦如明堂矣。臣謂若周之太廟。制如明堂。魯之太廟。又如明堂。則是魯之太廟如周之太廟也。何不曰太廟。天子太廟。而云明堂哉。斯蓋魯行天子禮樂。享帝告朔。當倣於周。然以人臣不敢立天子

政教之堂。故於周公之廟。畧擬明堂之制。以備其禮。非周之宗廟如明堂也。或問於曰。路寢利如明堂。雖經無明文。然太史職云。閏月詔王居門終月。先儒皆以爲天子閏月聽朝於明堂門中。還而天處於路寢門也。既閏月聽朝於明堂門中。還而天處於路寢門。則是常月聽朝於明堂之上。還而處於路寢之上。其居位亦當如在明堂中時也。然則路寢亦如明堂有四時之位明矣。臣對曰。太史職。閏月詔王居門終月。蓋止是朔日詔王居明堂之門。聽一月所當行之事。終盡而還耳。豈復有明文言還處路寢門哉。蓋鄭氏之徒。欲明三者同制。妄主歧義以言之也。又況蔡伯皆以爲明堂太廟太室太學辟廱。雖名別而事同。其爲絀繆不已甚乎。袁準正論駁之詳矣。大戴亦云。其外有水。名曰辟廱。於斯則謬也。若其建置之所。則淳于登云。明堂者在國之陽。三里之外。七里之內。兩已之地。玉藻聽朝於南門之外。康成之注。亦與是相合。夫稱明也。宜在國之陽。事天神也。宜在城門之外。建置之說。茲焉可取。於藏哲人既往。禮器凋敝。先王大法。散在簡策。而言近指遠。學者多專門自用。互相非毀。故自漢興。迄于有唐。布政之宮。屢曾營繕。而規爲鹵莽。莫合聖制。群議交闕。誰將正之。明君賢士。疚心久矣。臣生長草野。涵泳思澤。仰茲大典。輒所究尋。伏惟國家拓境踰四

漢。太平僅百載。德義充溢。禮教興行。封泰山。祀汾陰。耕藉田。郊見上帝。遺文逸美。於是交舉。聖神之表。始將經始於斯堂乎。四方有識。注望多矣。臣身雖賤微。亦願此時稍裨萬一。自託不朽。故今敢先以所見制度。其圖以獻。圖凡以九分。當九尺之建。東西之堂共九建。南北之堂共七建。中央之地。自東至西。自南至北。凡五室。每室二建。則取於周禮考工記也。一太室。八左右个。共九室。室有四戶八牖。共三十六戶七十二牖。則協於大戴禮。盛德記也。九室四廟。共十三位。則本於禮記月令也。四廟之向。各為一門。門夾兩窻。是為八窻四闥。則稽於白虎通也。十二階。則承於聶崇義三禮圖也。四面各五門。則酌於明堂位禮記外傳也。堂之下。門之內。本無脩廣之數。故今但圖五重門。即不計其大尺。舊說明堂宮方三百步。自可因宜處置也。或問於臣曰。阜庫雉應門之號。四面皆同何也。臣對曰。四堂者。皆天子所居。所居之面。皆若王朝焉。無東西南北之異也。今但變其內門之名。以誌四方。而應門以外諸門不改焉耳。又問曰。既云路寢不與明堂同制。而明堂之門。乃假王宮諸門之名何也。臣對曰。明堂之上。所以事天。尊祖。奉政教之所也。故不與王寢同制。門者。限內外。通出入。而舊圖無所注。象。但以天子聽政所象如王朝。故假宮門之名。亦何害於理。況取諸書畧。

無偏棄。異同之論。庶可息焉。古先之模。或在於是。號曰明堂定制圖。鴻履無私。儻垂甄錄。施之於用。必有可觀。若夫棟宇之高卑。土木之文飾。至尊所居之服御。上神所享之儀物。此禮官學士之職。非小臣之能盡也。輕議國容。罪當誅死。謹上。宋景文公集議明堂路寢。凡明堂路寢。其名雖異。其制一也。昔神農氏祀於明堂。有其蓋而無四方。至黃帝謂明堂為合宮。唐虞謂明堂為五府。夏后氏謂明堂為世室。商人謂路寢為重屋。周人謂五府為明堂。黃帝合宮義也。唐虞五府。府聚也。言五帝之神聚祭乎此。夏后氏名世室者。取世世不毀也。商人名重屋者。商於虞夏稍文。加以重檐。四阿之制。故取名為周人為明堂者。以其明政教之法常於此堂也。天子布十二月政令。每月就其時之堂而聽朔焉。若閏月則闔門左扉而施其政。故於文王在門為閏。又曰。在國之陽。居離之地。有明義焉。故謂之明堂。夏之世室。深蓋八丈四尺。廣十丈五尺。匠人職所謂堂脩一者也。基高一尺。夏氏堂上五室。以法五行。木室處東北。火室處東南。金室處西南。水室處西北。每室深丈八尺。廣二丈一尺。土室處中。深二丈四尺。廣二丈八尺。然五室居堂之上。深六丈。廣七丈。又匠人職所謂堂上五室三四步。四三尺也。有九階。三面二陛。南面三階。法陽數也。五室有四戶八憲。戶法四時。

憲法八節。一堂者。法地。載五行。云。商人四重屋者。正寢也。正寢。則路寢也。其制堂深五丈六尺。廣七丈二尺。堂上亦為五室。室方一丈六尺。基高三尺。重屋四阿。四阿者。甍也。周人明堂如寢廟法。九尺為筵。東西九筵。南北七筵。基高一筵。上亦五室。室深廣二筵。或曰。宮蓋方三百步。在近郊三十里。或曰。七里之郊。鄭康成曰。此三者。或舉宗廟。或舉王寢。或舉明堂。互言之。明其同制也。漢馬宮曰。夏后世室。室顯於堂。故命以室。商人重屋顯於堂。故以屋。周人明堂大於夏室。故命以堂。夏氏蓋其堂之廣百四十四尺。周人明堂以為兩序間。大夏氏七十二尺。云。漢武帝始以公玉帶所上黃帝時明堂圖。作之汶上。其圖中一殿。四面無壁。以茅蓋。通水。水環室。垣為複道。上有樓。從西南入。名曰崑崙。帝始祠大一五帝於上座。至後漢光武帝。天營明堂。上圓下方。八窻四閤。九室十二坐。室四戶。凡三十六。八牖。凡七十二。沿周制也。晉議營明堂。裴頠曰。尊祖配天。其義明著。廟宇之制。禮據未分。宜可直為一殿。以崇嚴父之祀。其餘雜辟。一皆除之。由是宋齊以後。咸率茲禮。故宋作明堂。止為大殿十二楹。無古戶牖。但文飾雕畫而已。梁仍宋制。以中六楹。安六天帝坐。悉南向。五天帝位。阼階上。堂後為小殿五楹。為五佐室焉。唐明皇帝始以東都乾元殿為明堂。參用周法。開元二

十年以行享禮。臣案明堂天子布政之所。因得祀上帝者。蓋以地非襲近。可以交饗人神。歟。至三代。彌文。故制為戶牖。有所法象。所以尊大而神明之也。要之在講禮事神。布揚法度而已。後之王者。所以班大政。朝群臣。何嘗無其所哉。其謂之宣室。謂之太極。皆明堂比也。沿革稱謂有不同耳。而諸儒限局。聞見。抱殘典。爭空言。據已是之槩。見抗必信之實論。以為一事一物。不如古制。則為非禮。推尊上古。殆不可及。然殊不知聖人使世制宜。興至治。安天下。通靈心。雖無明堂。猶無損於有道。嫌於行禮者也。今之大慶。則古之路寢。古之路寢。即明堂也。以之奉天。以之布政。何不可耶。國朝以來。非朝會齋宿。未嘗臨御。故其棟宇闊遠。廷唐華敞。與燕寢自不相連。固非常幸襲近者也。今有請即為明堂於禮便甚。議五室。明堂所以有五室者何。尚書帝命。驗曰。帝者。承天立五府。赤曰文祖。黃曰神升。白曰顯紀。黑曰無矩。蒼曰靈府。鄭康成曰。五府與周明堂同。自夏以來。五室之制不改。周家以木室在東北。象木生于寅。火室在東南。象火生於巳。金室在西南。象金起於申。水室在西北。象水起於亥。土室居中者。象土總御五行。寄治四方。不專一隅之義也。其名木室曰青陽。火室曰明堂。土室曰太室。金室曰總章。水室曰玄堂。青陽者。言春之色。與陽之氣。明堂者。夏為木。

明是其體之明也。太室者，太，大也。土功最大，餘行比之為小，以其含容廣大也。總，阜者，總注也。章明也。至秋萬物已成，光明潔鮮，云玄室者，玄，黑也。冬殺為陰，故取黑義。秦更制九室，其法不傳。後漢之營明堂，遂改周制，張衡所謂榑廟重屋，八達九房者，或曰九室十二坐，以象九州十二月。宋營明堂，止為十二大屋，無戶牖之制。齊從王儉議，更復五室。梁武帝欲有述作，乃下制與群臣大議，曰：堂惟大戴禮九室，八牖三十六戶，以茅蓋屋，上圓下方。鄭康成據援神契，亦曰：上圓下方，曰八窗四閤。明堂之義，本是祭五帝神，而九室之數，未見其理。若五堂而言，雖當五帝之數，而南則背叶光紀，而北則背赤牒，怒東面西面，又亦如之於事，殊未可安。且明堂之祭，議五帝，則是總議在郊之祭。五帝則別宗祀所配，後應有室。若專配一室，則是議非配五。若皆配五，則便成五位，以理而言，明堂本無有室。朱氏以為月令天子居明堂，左个右个，聽朔之禮。既在明堂，今若無室，則於義成闕。制曰：若如鄭義，聽朔必在明堂。於此，則人神混淆，恭嚴之道有廢。春秋云：个居二大國之間。此言明堂左右个者。謂所祀五帝堂之南，又有小室，亦號明堂，分為三處。聽朔既三處，則有左右之義。在宮之內，明堂之外，則有个名，故曰明堂左右个也。以此而言，聽朔之處，自在五帝堂之外，神既

有別理無相干。議遂不能定。天監十二年。虞曠建言。周禮明堂九尺之建。以為高下脩廣之數。堂一建。故階高九尺。漢家制度。猶遵此禮。故張衡引度堂以建者也。鄭康成以廟寢三制既同。俱應以九尺為度。制曰可。於是毀宋太極殿。以其材構明堂十二楹。基准太廟。以中央六楹安六座。悉南向。由東第一青帝。第二赤帝。第三黃帝。第四白帝。第五黑帝。配帝總配享五帝。在阼階東上西向。大殿後又為小殿五楹。以為五佐室焉。後周採三輔黃圖欲建九室不能成。隋牛里仁建言。三代相沿。咸有損益。至於五室。確然不變。太室以祭天。天寶有五。若立九室四廡。所用布政視朝。自依其辰。鄭司農謂十二月。分在十二月。青陽等左右之位。不云居室。康成亦言每月於其時之堂而聽政焉。禮圖畫个皆在堂偏。是以頻為五室。唐高宗與群臣雜議。以五室為宜。故設昊天上帝於太室中央南向。配帝於東南西向。青帝於太室西向。赤帝於太室北向。黃帝於太室南向。戶之西北向。白帝於金室東向。黑帝於水室南向。其太昊炎帝。軒轅少昊。高辛之生。各於五方帝之左內向。差退勾芒。祝融后土。蓐收玄冥。坐於明堂廷中。各於其方俱內向。故國朝從唐制。儀存通禮。臣按古謂明堂為五府。似五室之制。推與於此。上世圖籍淪闕。不得縉紳先生所能道者。又皆大較而言。不能纖