

JITIXI YU ZHONGWAI
GUANXISHI YANJIU

国际体系与中外关系史研究

张 峰 著

中西書局

国际体系与中外关系史研究

张 峰 著

中 西 書 局

图书在版编目(CIP)数据

国际体系与中外关系史研究 / 张峰著. —上海:
中西书局, 2012. 1
ISBN 978-7-5475-0393-5

I. ①国… II. ①张… III. ①中外关系-国际关系史-
研究 IV. ①D829
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 096475 号

国际体系与中外关系史研究

张 峰 著

责任编辑 路征远

装帧设计 梁业礼

出版发行 上海文艺出版(集团)有限公司(www.shwenyi.com)
中西书局(www.zxpress.com.cn)

地 址 上海市打浦路 443 号荣科大厦 17F (200023)

经 销 各地新华书店

照 排 南京展望文化发展有限公司

印 刷 上海天华印刷厂

开 本 890×1240 毫米 1/32

印 张 8.75

版 次 2012 年 1 月第 1 版 2012 年 1 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5475-0393-5/D·011

定 价 35.00 元

目 录

绪 章 /1

第一节 问题的提出：国际体系变迁与中国对外关系演进 /1

第二节 研究现状 /5

第三节 研究方法与研究假设 /13

一、研究方法 /13

二、研究假设 /18

第四节 本书的结构安排 /19

第一章 国际体系变迁的理论辨析 /22

第一节 国际体系的基本内涵 /23

一、体系的涵义 /23

二、国际体系的涵义 /25

三、国际体系与相关概念比较 /31

第二节 国际体系变迁的界定 /37

一、新现实主义关于国际体系变迁的界定 /38

二、新自由制度主义关于国际体系变迁的界定 /40

三、建构主义关于国际体系变迁的界定 /44

四、世界体系论关于国际体系变迁的界定 /48

五、本研究对国际体系变迁的界定 /51

第三节 中国与国际体系演进 /53

一、中华帝国与东亚封贡体系 /53

二、半殖民地中国与不平等条约体系 /57

三、新中国与主权国家体系 /61

小 结 /65

第二章 东亚封贡体系与中华帝国对外关系 /66

第一节 东亚封贡体系的国际背景 /67

一、孤立地区的世界 /67

二、中华文明占据优势的中外态势 /69

第二节 东亚封贡体系的内涵 /70

一、东亚封贡体系的涵义 /70

二、东亚封贡体系的演变 /73

三、东亚封贡体系面临的冲击 /77

第三节 东亚封贡体系的特征 /82

一、东亚封贡体系的结构特征 /82

二、东亚封贡体系的进程特征 /87

第四节 东亚封贡体系下的中华帝国对外关系 /91

一、“天下主义”的国际体系定位 /91

二、中华帝国对外关系的主要内容：南北对抗与宗藩封贡 /94

三、中国对外关系的主要方针：“和为贵” /101

小 结 /103

第三章 不平等条约体系与半殖民地中国对外关系 /105

第一节 不平等条约体系的国际背景 /105

一、西方据优势地位的世界 /105

二、西强中弱的中外态势 /108

第二节 不平等条约体系的内涵 /110

一、不平等条约体系的涵义	/ 110
二、不平等条约体系的历史演变	/ 114
第三节 不平等条约体系的特征	/ 125
一、不平等条约体系的结构特征	/ 125
二、不平等条约体系的进程特征	/ 132
第四节 不平等条约体系下的半殖民地中国外交	/ 137
一、从“天下”到“国家”的国际体系定位	/ 137
二、中国对外关系的主要内容：西力东侵与西学东渐	/ 140
三、中国对外关系的主要方针：从守定和约到修约、废约	/ 146
小 结	/ 151
第四章 冷战时期主权国家国际体系与新中国对外关系	/ 154
第一节 冷战时期主权国家国际体系的国际背景	/ 155
一、冷战阴影下的全球国际体系新构成	/ 155
二、站起来的中国与东西两个世界的互动	/ 157
第二节 主权国家国际体系的内涵	/ 159
一、主权国家国际体系的涵义	/ 159
二、主权国家国际体系的演变	/ 162
第三节 主权国家国际体系的特征	/ 164
一、主权国家国际体系的结构特征	/ 164
二、主权国家体系的进程特征	/ 167
第四节 冷战时期主权国家国际体系下的新中国外交	/ 173
一、从对抗到融入的国际体系定位	/ 174
二、新中国对外关系的主要内容：从立国外交、革命外交到务实外交	/ 177
三、新中国对外关系的主要方针：从对抗到合作	/ 184
小 结	/ 187

第五章 后冷战时期转型中的国际体系与中国对外关系 / 189

第一节 后冷战时期的国际背景 / 189

一、全球化时代 / 189

二、中国逐步和平崛起的中外态势 / 191

第二节 后冷战时期主权国家国际体系面临的挑战 / 192

一、主权国家面临着非国家行为体的挑战 / 193

二、主权原则面临着挑战 / 196

第三节 后冷战时期的中国外交 / 200

一、从主动融入到积极发挥作用的国际体系定位 / 201

二、中国对外关系的主要内容：大国责任外交 / 205

三、中国对外关系的主要方针：从“韬光养晦，有所作为”到“有所作为” / 209

小 结 / 213

第六章 国际体系与中国对外关系历史演进的启示 / 215

一、洞察国际体系本身的变化 / 217

二、理解世界的中国观 / 221

三、大力发展公共外交 / 227

四、立足东亚：由周边外交到地区外交 / 230

五、积极发挥在国际体系中的作用 / 233

六、构建积极的对外心态 / 238

小 结 / 243

结 语 / 245

参考文献 / 249

后 记 / 270

绪 章

中国是一个文明古国，有着几千年的辉煌历史。在一个相当长的时间里，中国曾经是东亚封贡体系的中心和主导者。然而，1840年以后中国却被强行纳入以西方为主导的近代国际体系中，沦为半殖民地国家。经过几代人的不懈努力，中国终于挣脱了不平等条约体系的枷锁，站起来的中国作为主权国家对于国际体系有过排斥、有过游离，今天开始逐渐迈开融入国际体系的步伐。从东亚封贡体系，到不平等条约体系，再到主权国家体系，中国走过了漫长而又曲折的路程。在中国开始融入国际体系的今天，对中国与国际体系关系的历史演进进行梳理和剖析，将有助于中国健康地融入国际社会。

第一节 问题的提出：国际体系变迁与 中国对外关系演进

在过去一百多年的历史，中国先后两次打开国门：一次是1840年，中国是带着民族的耻辱被动地打开国门向“世界体系”开放，所提出和采用的方针是“以夷制夷”、“中学为体，西学为用”，最后的结果是甲午战争的失败以及帝国的解体；另一个便是1978年，中国是带着民族的希望积极主动地打开国门向“世界体系”开放，提出了延续至今的“改革开放”政策，所采取的战略是“韬光养晦”、“发展自己”，结果是经济30年的持续增

长以及国际地位的提升。^① 同样的中国,为什么一个时代拒绝开放而致“被轰开国门”,另一个时代却主动拥抱世界而使“国门大开”?为什么鸦片战争在当时清政府眼中只是地方事务呢?以至于鸦片战争惨败后的中国“依然如故”,而并未引起“全国紧张,乃至震荡”。^② 同样令人疑问的是,为什么我们谈论中国与世界的关系时,所指的“世界”一般都是指“西方世界”?以至于中国和世界的关系自然地变成了中国与“西方世界”的关系。更令人不解的是,我们一直口口声声地谈论着“中国与世界接轨”,似乎殊不知此术语的逻辑前提是中国不是世界的一部分,不包含于世界中。难道中国不属于“世界”?也就是说我们一直有这样一种观念:“中国是游离于世界之外的。”^③其实远在1901年,梁启超就曾做过一个类比,提出了中国与世界的关系经历了“中国之中国”、“亚洲之中国”、“世界之中国”的演变。^④ 在中国全方位走向世界的今天,至2011年时,中国成为全球第一大出口国和第二大进口国,进出口贸易总量超过三万亿美元,^⑤预计很快将成为全球最大的进出口国家,此种情况表明中国已经深入地融合到全球化进程中,与世界相互依存的程度日益加深,因而在理论和实践上有必要深入考察中国与世界的关系的历史及其走向。

中国与世界的关系问题必然关乎中国的外交战略评价或解析,比如在评论新中国成立后的中国外交时,人们往往会提到“10年一变”的说法。按照这个“规律”,20世纪80年代末至90年代初正是一个要发生转变的时刻。恰好此时出现了一场政治风波,美国等西方国家对中国实施“制裁”,总的国际形势也由于苏联解体、两极世界终结而发生了近半个世

① 王正毅:《世界体系与国家兴衰》,北京:北京大学出版社,2006年,第244页。

② 茅海建:《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》,北京:三联书店,2005年,第89、560、578页。

③ 王正毅:《世界体系与中国》,北京:商务印书馆,2000年,第250页。

④ 梁启超:“中国史叙论”,载《清议报》(第六册),北京:中华书局,1991年,第5685—5686页。

⑤ 参见“中国海关总署统计快讯”,<http://www.chinacustomsstat.com/customsstat/>

纪以来最重大的变化。不过,“10 年一变”的“规律”这次却失灵了,中国外交政策没有出现大幅波动。中国更没有像历史上那样再次“缩回去”,以“紧闭大门”的方式,与国际社会“老死不相往来”。出现这种现象的原因是什么呢?章百家认为有三个重要原因:首先是“冷静观察,稳住阵脚,沉着应付”对外指导方针的作用。其次是江泽民提出的中国的基本外交政策原则不变的影响。第三是中国外交应对措施得当。^① 秦亚青则从建构主义的角度给出解释认为,中国的国家身份经历了变化,中国从国际体系外的、挑战型的、革命性的国家,逐步转变成了认同并融入现存国际体系并在其中发挥重大作用的国家。^② 但章百家的解释并没有涉及 1978 年改革开放以来中国国内社会的巨大变化,以及国际社会此时期的巨大变化。而秦亚青虽涉及了中国国内的变化,但并没有提到中国为什么发生了身份变化。中国身份变化的原因是领导人的变化还是国际体系的变化?还是其他原因呢?

实际上造成中国外交没有重大变化的一个重要原因是中国已经进入国际体系了。也就是说改革开放以来的中国外交政策显示出前所未有的连续性并不是偶然的,事实上,这种连续性还受到业已出现的中国与世界前所未有的广泛联系的制约。

从 20 世纪 70 年代末开始实行的改革开放政策虽然是中国的国内政策,但它始终要求对外政策的紧密配合,没有对外政策的配合,改革开放的国内政策就无法实行。在改革开放实行 10 年之后,中国同世界的政治、经济联系已达到前所未有的密切程度,实际已形成这样一种局面:如果重新返回“闭关自守”的状态,中国内部可能出现的政治经济问题将比由于实行改革开放带来的一时的政治经济问题更为严重;而要继续进行改革开放,

① 章百家:“改变自己 影响世界——20 世纪中国外交基本线索刍议”,载《中国社会科学》,2002 年第 1 期,第 16 页。

② 秦亚青:“国家身份、战略文化和安全利益”,载《世界经济与政治》,2003 年第 1 期。

就不能同西方发达国家处于对立状态。与此同时,美国等西方国家、中国的周边国家也从中国的改革开放和发展中获得了重要经济和安全利益。如果中国从开放的进程中后退,这些国家的利益也将受到相当的损害,这又构成了对美国等西方国家向中国施加压力的一种限制。此后,虽然又有一些突发事件的干扰,甚至十分严重,但这些局部性的事件都不可能改变中国改革开放的方向,也不可能改变与之紧密配合的中国外交。

实际上正如部分学者所认为的那样,尼克松打开中美关系大门的一个重要原因,就是拉中国进入以美国为首的国际体系,不能让一个如此之大、如此之重要的国家再游离于国际体系之外。^①当然,融入国际体系也有中国的主动选择的原因。

进入 21 世纪以来,中国经济持续以较高速度稳定增长,软、硬实力不断壮大,国际地位日益提高,中国因素对世界的影响越来越大。这就使中国如何正确对待现行国际体系和国际定位问题成为需要进一步从理论和实践上加以完善解决的问题。美国要求中国成为共同维护国际体系的“利益攸关者”(stakeholder)、“同舟共济者”,^②也把这个更尖锐地提到中国面前。目前中国国内对这一问题的看法还有很大分歧。加强对现行国际体系和国家定位问题的研究,从理论和实践的結合上加以分析,从历史经验总结和世界现实情况的研究中寻找答案,这是外交界和国际关系界当前共同面临的迫切课题。

① 此观点是张曙光在 2007 年 12 月 3 日召开的上海市社会科学界第五届学术年会之“世界经济、国际政治、国际关系学科专场”的研讨会上提出的。他认为,对尼克松打开中美关系大门的分析,多集中在战略、地缘政治等方面,而大都忽略了美国从国际体系层面来考虑中国的战略行为。

② 美国前副国务卿罗伯特·佐利克(Robert B. Zoellick)于 2005 年 9 月 21 日在美中关系全国委员会(National Committee on U. S. -China Relations)就美中关系问题发表主题为“中国往何处去?——从正式成员到承担责任”的演讲中,提出“利益攸关者”(stakeholder)这一概念。2009 年 2 月 13 日,美国国务卿希拉里·克林顿在出访中国之前,又在美国亚洲协会上提出了美中“同舟共济”(when you are in a common boat, you need to cross the river peacefully together),希望美中两国在全球性金融危机面前团结合作。

因此,要真正在总体上感知中国与世界的关系、理解中国的巨变、解决中国参与国际体系的问题,就应该把中国放在世界中来看待,应该从国际体系演变的角度来理解中国外交。

第二节 研究现状

关于国际体系的研究,近年来国内陆续出版了许多优秀的研究成果,大部分集中在国际体系理论阐述方面,如刘鸣的《国际体系与世界社会、国际秩序及世界秩序诸概念的比较》、^①倪世雄的《西方国际体系论探索》、^②高尚涛的《主流国际体系理论研究述评》、^③李少军的《国际关系理论与现实》和《国际关系大理论与综合解释模式》、^④刘丰的《在延续中把握变迁》^⑤等。而在一些文献中,虽然理论与历史进行了结合,但历史主要表现为中国当代史,如黄仁伟的《国际体系转型与中国和平发展》、^⑥张乃和的《英国学派与中世纪欧洲模式研究》^⑦。而时殷弘在《现代国际体系史的一大理解范式和根本主题》、^⑧夏立平在《近代欧洲国际体系与古代东亚国

① 刘鸣:“国际体系与世界社会、国际秩序及世界秩序诸概念的比较”,载《社会科学》,2004年第2期。

② 倪世雄、蔡翠红:“西方国际体系论探索——从科学行为主义到建构主义”,载《国际观察》,2006年第4期。

③ 高尚涛:“主流国际体系理论研究述评”,载《外交评论》,2006年第2期。

④ 李少军:“国际关系理论与现实”,载《世界经济与政治》,2004年第2期;“国际关系大理论与综合解释模式”,载《世界经济与政治》,2005年第2期。

⑤ 刘丰:“在延续中把握变迁”,载《国际论坛》,2005年第5期。

⑥ 黄仁伟:“国际体系转型与中国和平发展道路”,载《毛泽东邓小平理论研究》,2006年第5期。

⑦ 张乃和:“英国学派与中世纪欧洲模式研究”,载《吉林大学社会科学学报》,2007年第2期。

⑧ 时殷弘:“现代国际体系史的一大理解范式和根本主题”,载《史学月刊》,2006年第3期。

际体系比较研究》、^①刘鸣在《对欧洲国际体系演进到全球性国际体系的特点和时间分段思考》^②等文中,虽然把历史与理论有机地进行了结合,但并没有对中国外交进行系统分析。总的来说,“国内对近现代国际体系演变和当代国际体系转型还缺乏系统深入的研究”,^③因此,有必要结合国际体系与中国外交的互动和实践进行有选择的考证。

国外学者关于国际体系变迁的著作更是汗牛充栋。在此方面作出贡献并产生广泛影响的学者或政要人物有:巴里·布赞(Barry Buzan)和理查德·利特尔(Richard Little)在《世界历史中的国际体系——国际关系研究的再建构》书中,把各种主流的国际关系理论和世界历史相结合,在宏观的世界历史中考察了国际体系的起源和发展;^④罗伯特·吉尔平(Robert Gilpin)在《世界政治中的战争与变革》一书中,明确提出了国际体系变迁和国际体系内部变迁的区别;^⑤伊曼纽尔·沃勒斯坦(Immanuel Wallerstein)在《现代世界体系》三卷本巨著中,详细分析了西欧资本主义体系如何演变到全球性的世界体系。^⑥而专长于战略分析的美国著名历史学家保罗·肯尼迪(Paul Kennedy)在其享有盛名的《大国的兴衰》一书中,从历史的演进视角探析了大国兴衰和体系之间的关系,他提出:“国际体系是不断变化的。这不仅由于政治家的日常活动和政治、军事事件的不断发生所致,还由于世界力量的形成会发生深刻的变化,这些

① 夏立平:“近代欧洲国际体系与古代东亚国际体系比较研究”,载《国际观察》,2006年第3期。

② 刘鸣、顾永兴:“对欧洲国际体系演进到全球性国际体系的特点和时间分段思考”,载《国际观察》,2005年第1期。

③ 夏立平:《当代国际体系与大国战略关系》,北京:时事出版社,2008年,第11页。

④ [英]巴里·布赞、理查德·利特尔著,刘德斌等译:《世界历史中的国际体系——国际关系研究的再建构》,北京:高等教育出版社,2004年。

⑤ [美]罗伯特·吉尔平著,宋新宁、杜建平译:《世界政治中的战争与变革》,上海:上海人民出版社,2007年。

⑥ [美]伊曼纽尔·沃勒斯坦著,尤来寅等译:《现代世界体系》,北京:高等教育出版社,1998年。

力量在一定时候就会脱颖而出。”^①进而又详尽地研究了500年间影响大国在国际体系中兴衰的各种因素。但国外关于国际体系变迁的著作很少涉及中国与国际体系的关系演变。

就中国与国际体系之间的关系而言,学术界对中国古代朝贡制度和鸦片战争以来的中外关系史的研究已经取得了较为丰富的成果。尤其是关于以中国为中心的封贡体系,西方学者探讨得较多,其中最有代表性的著作是美国学者费正清(John King Fairbank)的《中国的世界秩序:中国传统的对外关系》(*The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*)和《朝贡贸易与中西关系》、^②费正清与邓嗣禹合著的《清代朝贡制度》(*On the Ch'ing Tributary System*)、^③日本学者滨下武志的《近代中国的国际契机:朝贡贸易体系与近代亚洲经济圈》^④和港澳学者黄枝连的《天朝礼治体系:东亚的礼仪世界》^⑤。关于中国古代国际体系的表述也是多种多样,如东亚封贡体系、天朝礼治体系、东亚世界秩序、华夷秩序等。国内学者也有了一些专门性的探讨。赵汀阳在《天下体系:世界制度哲学导论》一书中,把“天下”当作一种世界制度进行了哲学分析,提出一种中国的国际体系观。^⑥ 李云泉在《朝贡制度史论——中国古

① [美] 保罗·肯尼迪著,陈景彪等译:《大国的兴衰:1500—2000 年的经济变迁与军事冲突》,北京:国际文化出版公司,2006 年,第 523 页。

② John K. Fairbank, *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1973; “Tributary Trade and China's Relation with the West”, in *Far Eastern Quarterly*, Vol. 1, 1942; *Trade and Diplomacy on the China Coast: the Opening of the Treaty Ports, 1842-1854*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1953. “Patterns Behind the Tientsin Massacre”, in *Harvard Journal of Asiatic Studies*, No. 3/4, 1957, pp. 480-511.

③ John K. Fairbank and SY Teng, “on the Ch'ing Tributary System”, in *Harvard Journal of Asiatic Studies*, No. 6, 1941.

④ [日] 滨下武志著,朱荫贵、欧阳非译:《近代中国的国际契机:朝贡贸易体系与近代亚洲经济圈》,北京:中国社会科学出版社,1999 年。

⑤ 黄枝连:《天朝礼治体系:东亚的礼义世界》,北京:中国人民大学出版社,1994 年。

⑥ 赵汀阳:《天下体系:世界制度哲学导论》,南京:江苏教育出版社,2005 年。

代对外关系体制研究》一书中,翔实地论述了朝贡制度的产生及演变。^① 郝祥满在《朝贡体系的建构与解构——另眼相看中日关系史》一书中,通过中日关系的演变考察了朝贡制度。^② 札奇斯钦在《北亚游牧民族与中原农业民族间的和平战争与贸易之关系》一书中,通过考察北方游牧民族与中原农业民族的互动,进而认为贸易是封贡体系下引起战争的主要因素。^③ 石源华、胡礼忠在《东亚汉文化圈与中国关系》一书中,通过“东亚文化圈”的概念从另一个角度考察了朝贡体系的演变。^④ 罗志田在《先秦的五服制与古代的天下中国观》一文中,探讨了古代中国的天下观。^⑤ 李扬帆在《走出晚清:涉外人物及中国的世界观念之研究》一书中,考察了朝贡制度的演进;又在《“天下”观念考》一文中,对中国传统天下观念进行了详尽的史料考证,从而认为“传统的天下观念从属于总体的天道——天理观念”,它本身“是一个较为完整的系统,概括了中国传统文化的核心价值观念”,而“天下观念的历史实践不仅对中国的传统外交思想产生过决定性的影响,而且也影响着当代中国外交以及中国人观察世界的思路”。^⑥ 权赫秀曾对中国古代朝贡关系研究进行了评述。^⑦ 显然,前学丰厚的研究成果对于本书的论证起到了十分有益的借鉴作用。

关于不平等条约和条约体系的研究,更是中国对外关系史上的近乎“永恒”的热点。经过几代中国学者的努力,该领域的研究已经取得了丰

① 李云泉:《朝贡制度史论——中国古代对外关系体制研究》,北京:新华出版社,2004年。

② 郝祥满:《朝贡体系的建构与解构——另眼相看中日关系史》,武汉:湖北人民出版社,2007年。

③ 札奇斯钦:《北亚游牧民族与中原农业民族间的和平战争与贸易之关系》,台北:政治大学出版委员会,1973年。

④ 石源华、胡礼忠编:《东亚汉文化圈与中国关系》,北京:中国社会科学出版社,2005年。

⑤ 罗志田:“先秦的五服制与古代的天下中国观”,载《学人》第十辑,1996年9月。

⑥ 李扬帆:《走出晚清:涉外人物及中国的世界观念之研究》,北京:北京大学出版社,2005年;“‘天下’观念考”,载《国际政治研究》,2002年第1期。

⑦ 权赫秀:“中国古代朝贡关系研究评述”,载《中国边疆史地研究》,2005年9月。

富的成果。此类的研究成果主要有：民国时期陆友白的《不平等条约全集》，^①张廷颖、高尔松等的《不平等条约的研究》，^②周鲠生的《不平等条约十讲》，^③王纪元的《不平等条约史》^④等，诸如此类，不一而足。当代关于不平等条约的研究中主要有王铁崖的《中外旧约章汇编》、^⑤何瑜的《国耻备忘录：中国近代史上的不平等条约》、^⑥王建朗的《中国废除不平等条约的历程》、^⑦李育民的《中国废约史》、^⑧郭卫东的《转折——以早期中英关系和〈南京条约〉为考察中心》、^⑨钱泰的《中国不平等条约之缘起及其废除之经过》^⑩等。熊月之在《西制东渐——近代制度的嬗变》一书中，研究了传统封贡体系与西方主权国家体系碰撞下，中国外交近代化的特点，对国际体系与中国对外关系的演进进行了有益的研究尝试。^⑪可以看出，这些著作主要是从不平等条约的概念、不平等条约签订的经过、不平等条约的内容及废除的步骤视角进行了分析，但是由于受到时代的限制，学者们没有过多触及东亚国际体系与世界体系互动，尤其是把中国放在这两个国际体系的碰撞的视野下进行研究。而这种视野或多或少地在当代的学界

① 陆友白：《不平等条约全集》，卿云图书公司：文明书局，民国十六年八月（1927年8月）印行。

② 张廷颖、高尔松等：《不平等条约的研究》，光华书局，民国十六年六月（1927年6月）出版发行。

③ 周鲠生：《不平等条约十讲》，上海：太平洋书店，1929年9月。

④ 王纪元：《不平等条约史》，上海：亚细亚书局，民国二十四年三月二十日（1935年3月20日）。

⑤ 王铁崖编：《中外旧约章汇编》（第二册），北京：三联书店，1959年。

⑥ 何瑜：《国耻备忘录：中国近代史上的不平等条约》，北京：北京教育出版社，1995年。

⑦ 王建朗：《中国废除不平等条约的历程》，南昌：江西人民出版社，2000年。

⑧ 李育民：《中国废约史》，北京：中华书局，2005年。

⑨ 郭卫东：《转折：以早期中英关系和〈南京条约〉为考察中心》，石家庄：河北人民出版社，2003年。

⑩ 钱泰：《中国不平等条约之缘起及其废除之经过》，台北：国防研究院，1961年，2002年重印。

⑪ 熊月之主编：《西制东渐——近代制度的嬗变》，长春：长春出版社，2005年。

也有所体现。

实际上,目前对近代中国外交史的研究,或许仍存在着两条明显的贯穿始终的主线:批判性的解读与创造性的“误读”。这些研究一般采用的是国际关系研究的经典方法:即通过对历史事件的描述和解释以及相关的外交政策分析来展现国际关系演变的过程,以挖掘资料、描述过程和阐释原因为主要特征,从而导致一种“误导比较谬论”(the fallacy of misguided comparison)。^①这种“谬论”导致人们把一种社会或文化的理想与另一种社会或文化的实际情况进行比较。正如茅海建在《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》中研究发现,在今天看来许多属于主权国家的权利却被清政府毅然地抛弃了,而今人误以为清政府“卖国”,而实际上清政府完全没有这些“国家主权”的概念。^②

在既有的研究文本中,占据主流的中国对外关系史要么是中国外交政策的总和,要么是双边关系的简单叠加。不可否认,尽管一些著作试图从多国关系(multinational relations)的视角考察近代中外关系,但并不理想,研究这段国际关系似乎仅仅是各国对外行为的一种简单互动,而似乎缺少了一种基于多国互动的框架作为分析视野,没有特别关注近代中国运行的国际环境,即国际体系的性质、特点和转变等对中国外交行为的制约。例如,很多著作中都会提及“东印度公司贸易垄断权的取消”,但主要是以贸易垄断权被取消而一语带过,却并没有对垄断权为什么会被取消而进行详细探讨,更没有探讨这一转变是发生在国际体系发生转变的大背景下。

就新中国成立以来中国与国际体系的研究而言,国内诸多学者已经进行了许多有益的探索。杨洁勉在《国际体系转型和多边组织发展——

① 张斌:“战后美国的儒学与民主比较研究”,载《美国研究》,2007年第1期,第77页。

② 生活在天朝中的中国官员及民众,另有一种平等观念。他们对今天看来为“平等”的条款往往愤愤不平,而对今天看来为“不平等”的待遇却浑然不觉,从而在外交上举措大谬。详见茅海建:《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》,第482—545页。