

學校與學生政治社會化

——高中職學生政治社會化的教育社會學分析

蔡 璧 煌 著



師大書苑發行

學校與學生政治社會化

——高中職學生政治社會化的教育社會學分析

蔡 璧 煌 著

師大書苑有限公司發行

◀版權所有・翻印必究▶

學校與學生政治社會化

——高中職學生政治社會化的教育社會學分析

著者：蔡壁煌
發行人：陳淑娟
負責人：白文正

出版・發行：師大書苑有限公司

台北市和平東路一段147號11樓之2

電話：(02)3973030・(02)3975050

郵撥：0138616-8

經銷處：師苑（圖書出版部）

台北市和平東路1段129-1號

（師大綜合大樓壹樓）

電話：(02)3927111・(02)3941756

傳真：(02)3913552

排版印刷：淵明電腦排版有限公司

永和市福和路164號四樓

電話：(02)2313615・(02)9261368

出版登記：新聞局局版台業字第2190號

初版：中華民國83年3月

定價：新台幣貳佰元整

論文摘要

學校教育對於青少年政治態度與行為的影響，在社會學理論上主要有社會化及分配兩種不同的觀點。社會化觀點主張，學生政治態度的形成主要來自學校所提供的學習經驗；分配觀點則強調，學校透過各種證書的頒授，將學生加以分類，導引個人獲取不同的社會地位及生活方式。本研究即在以高中職學生為對象，探討學校社會化因素及結構因素與青少年政治態度取向的關係，藉以驗證這兩種理論觀點。

本研究主要採用問卷調查法，立意選取台北市八所不同聲望等級的學校為抽樣範圍，有效樣本為733名學生。所得資料經統計分析後，有幾項重要發現：

- 一、男性學生的政治效能感比女性學生為高。
- 二、本省籍的學生比大陸各省籍的學生較具有支持言論自由的取向。
- 三、學生的家庭社經地位與其政治態度並無顯著關係。
- 四、學校聲望與學生言論自由取向有顯著正相關，與政治效能感有顯著負相關，但與政治涉入取向並無顯著關係。
- 五、學生預期成就與其政治涉入取向、言論自由取向，及政

治效能感均有顯著正相關。

六、學校教學與學生的政治涉入取向及政治效能感有顯著正相關，而與言論自由取向則有顯著負相關。

七、學生活動參與的積極性與其政治涉入取向及政治效能感有顯著的正相關，但與言論自由取向則無顯著關係。

八、整體而言，學校結構因素比學校社會化因素，與學生的政治態度較有顯著關係。分配理論的觀點大體上得到支持。

根據研究結果，為普遍培養民主社會的國民，本研究謹提出下列建議：

一、教育制度應落實機會均等的原則。

二、教育本質應強調啟發，而非灌輸。

三、充實學校公民教學的內容。

四、鼓勵參與並提供參與機會。

五、重視婦女教育。

本研究也建議未來研究者應注意擴大取樣、建立社經地位指標，建立完整的政治社會化理論模式，並設法設計準實驗研究，以求更精確地瞭解青少年學生政治社會化的過程。

目次

論文摘要

圖 次

表 次

第一章 緒論

第一節 問題性質與背景.....	1
第二節 研究動機與目的.....	4
第三節 研究範圍.....	8
第四節 研究架構與概念模式.....	10
第五節 重要名詞釋義.....	14
第六節 研究假設.....	17

第二章 政治社會化的理論

第一節 社會化與政治社會化的意義.....	19
第二節 政治社會化的政治學理論.....	24
壹 個體層次理論.....	24

貳	總體層次理論.....	33
第三節	學校政治社會化的社會學理論.....	42
壹	社會化觀點.....	43
貳	分配觀點.....	53
第三章 學校政治社會化的實證研究		
第一節	學校與其他政治社會化媒介.....	61
第二節	個人背景因素與政治態度.....	66
第三節	學校教學與學生政治態度.....	71
第四節	學校環境與學生政治態度.....	78
第五節	學校結構與學生政治態度.....	84
第四章 研究方法		
第一節	研究對象及取樣方法.....	95
第二節	研究主要方法與設計.....	99
第三節	研究工具.....	102
第四節	實施程序.....	105
第五節	資料處理及統計.....	106
第五章 研究結果之分析與討論		
第一節	變項之基本描述統計.....	111
第二節	個人特質與政治態度之關係.....	124
第三節	學校結構因素與政治態度之關係.....	136
第四節	學校社會化因素與政治態度之關係.....	149

第五節 學校政治社會化之因徑模式分析.....	161
第六章 結論與建議	
第一節 結論.....	177
第二節 研究限制.....	188
第三節 建議.....	190
參考書目	
一、中文部份.....	199
二、西文部份.....	203
附錄	
一、學校青年公民教育調查問卷.....	217

表次

4-1	樣本就讀學校之分配情形.....	97
4-2	樣本性別之分配情形.....	97
4-3	樣本籍貫之分配情形.....	97
4-4	樣本父親最高學歷之分配情形.....	98
4-5	樣本母親最高學歷之分配情形.....	98
4-6	樣本父母親職業之分配情形.....	99
4-7	學校青年公民教育問卷信度係數（重測）.....	104
4-8	學校青年公民育問卷信度係數（ α ）.....	105
5-1	研究對象之個人特質資料分析.....	112.113.114
5-2	自變項及依變項之基本描述資料.....	115
5-3	所有變項之Pearson相關係數矩陣.....	123
5-4	學校聲望與其他變項之Spearman等級相關係數.....	124
5-5	學生個人特質與政治態度之相關分析.....	127
5-6	個人特質因素預測學生政治態度之迴歸分析.....	128
5-7	學生性別因素在政治態度之差異檢定.....	128
5-8	父親學歷因素在政治態度之差異檢定.....	131
5-9	母親學歷因素在學生政治態度之差異檢定.....	132

5-10	父母職業因素在學生政治態度之差異檢定.....	132
5-11	籍貫因素在學生政治態度之差異檢定.....	133
5-12	學校結構因素與學生政治態度之相關分析.....	140
5-13	個人特質、學校結構因素預測政治涉入之迴歸分析...	141
5-14	個人特質、學校結構因素預測言論自由之迴歸分析...	142
5-15	個人特質、學校結構因素預測政治效能感之迴歸分析.	143
5-16	學校社會化因素與學生政治態度之相關分析.....	153
5-17	個人特質、學校社會化因素預測政治涉入之迴歸分析.	154
5-18	個人特質、學校社會化因素預測言論自由之迴歸分析.	155
5-19	個人特質、學校社會化因素預測政治效能感之迴歸分析.	156
5-20	個人特質、學校結構及社會化因素預測政治涉入之迴歸分 析.....	166
5-21	個人特質、學校結構及社會化因素預測言論自由之迴歸分 析.....	167
5-22	個人特質、學校結構及社會化因素預測政治效能感之迴歸 分析.....	168
5-23	個人特質因素預測學校聲望、預期成就之迴歸分析...	169
5-24	個人特質因素預測學校教學、活動參與之迴歸分析...	169
5-25	個人特質、學校結構因素預測學校教學、活動參與之迴歸 分析.....	170

6-1	個人特質因素之分析結果.....	178
6-2	有關個人特質因素之假設考驗.....	180
6-3	學校結構因素之分析結果.....	181
6-4	有關學校結構因素之假設考驗.....	183
6-5	學校社會化因素之分析結果.....	185
6-6	有關學校社會化因素之假設考驗.....	185
6-7	學校結構因素與學校社會化因素之比較.....	186
6-8	學校結構因素與學校社會化因素比較之假設考驗.....	187

圖次

1-1	學校政治社會化的因徑模式.....	11
2-1	政治系統的簡單模型.....	36
2-2	傳統的社會化理論.....	48
2-3	分配理論.....	55
5-1	學校政治社會化之因徑模式分析.....	171

第一章 緒論

第一節 問題性質與背景

學校教育對於青少年政治態度與行為的影響，在過去三十多年來一直是政治學者、社會學者以及教育學者研究的重要課題。有關課程、教材、教師態度、教學方法、教室氣氛、同儕互動、學校組織，乃至於學生個人特質及家庭背景等因素所可能產生的效應，都曾經受到極多的注意(Travers, 1983)。在為數眾多的研究當中，較少被研究者觸及的，則是學校本身在整個社會制度中的角色。這個向來遭受忽視的學校結構變項(school structural variable)，就是本研究所要探討的重點。

基本上，本研究旨在以高中職青少年學生為對象，探討學校社會化因素及學校結構因素，與青少年政治態度取向的關係。更具體而言，本研究試圖瞭解：青少年學生在民主態度(democratic attitudes)取向上的差異，究係來自於學校社會化經驗的不同，或者由不同類型學校的角色分配(role-allocating)所決定？

從理論上而言，學校教育對於青少年政治態度與行為的影響，主要有兩種不同的觀點：社會化(socialization)與分配(

allocation)。以「社會化」觀點而論，這一派的學者主張，在控制學生的能力與動機等因素的情況下，青少年在政治態度取向上的不同結果，主要是由學校所提供的學習經驗的型態、品質與數量所造成。以「分配」觀點而論，這一派的學者卻認為，教育制度是一個龐大的機構網路，透過各種證書的頒授，導引個人獲取不同的社會地位及生活方式(Collins, 1979; Ichilov, 1991)。青少年政治態度取向的差異，因此主要經由角色分配過程所決定。本研究即以這兩種觀點為架構，對青少年學生在學校教育中的政治社會化過程，加以分析與驗證。

與這兩種理論觀點相應的實證研究也似乎說明了這個研究的必要性。許多有關政治社會化的研究即指出：個人的公民取向與行為，諸如政治參與、民主價值、投票行為與政治資訊等，都與教育成就的高低有關(Inkeles and Smith, 1974)。然而，學校政治社會化的研究卻顯示：課程安排、教師態度以及教學方法等有關的因素，對青少年的政治態度與行為，僅僅有極小的影響(Ehman, 1980; Patrick, 1977)。而學生能夠自由參與、自由表達意見的支持性環境(supportive environment)或開放的教室氣氛，則影響較大，這是從學校社會化的角度而言。再從學校結構的另一個角度來看，研究也顯示：個人的社經地位，與其投票行為、政治效能感(sense of political efficacy) 及對公共事務的參與有關 (Easton, 1965)。這是否正意味著，一個人的政治取向，事實上就是生活型

態的一部份？那麼，學校既是一個社會化單位，也是一個角色分配單位的情況下，究竟學校教育的社會化因素，或者學校結構的角色分配因素，何者對青少年政治態度的形成關係較大，頗值得探討。本研究即試圖對這兩項因素加以分析與瞭解。

這個研究問題實際上指出了青少年政治社會化研究上一個可能的潛在方向。過去，為瞭解青少年政治態度的形成，多數的研究一直集中在課程教材、學校氣氛、師生或同儕互動等學校內部因素的探討，尋求從學校「社會化變項」(socialization variables)來解釋青少年在政治態度或行為上的差異。可是，當大量的研究證據透露，這些因素僅能一小部份解釋這種差異的存在時，一般即經常將其原因歸之於家庭或媒體的影響，甚至認為是青少年成熟過程中的不確定因素(Gallatin and Adelson, 1970)。本研究試圖跳脫這樣的思考格局，而將學校的外在因素納入考慮，尋求從學校「結構變項」(structural variables)來加以瞭解。就此點而言，理論上，學校「產品的社會定義」(the agreed on social definition of products)(Meyer, 1970)將左右青少年的政治態度。不同聲望等級的學校，學生的政治態度取向將有所不同，也就是說，較低聲望的教育機構會教出服從與被動的公民，而那些培養較高社會地位精英的機構，則會設法灌輸積極的公民取向(active citizenship orientation)(Carnoy and Levin, 1985)。

綜上所述，本研究一方面旨在對教育社會學上有關學校社會

化理論的「社會化觀點」(socialization perspective)與「分配觀點」(allocation perspective)加以分析與驗證。另一方面，在檢驗理論的同時，也試圖對青少年民主態度的形成與差異情形，尋求瞭解，以作為制訂教育政策的參考。

第二節 研究動機與目的

壹、研究動機

本研究的重點，在於探討學校教育與青少年學生政治社會化的關係。在研究主題上，它是公民教育的重要問題；在研究對象上，它選擇的是政治態度可塑性最關鍵的青少年時期；在理論上，它可以驗證教育社會學上備受注意的兩個對立觀點；在實證上，它指出了頗受忽視的領域。而台灣高中職教育的現況，正是這方面研究的絕佳題材。這個研究的重要性，顯然值得注意。茲分述如下：

一、就研究主題言

在民主社會中，學校教育被賦予的主要功能之一，即在培養具有民主態度與能力的公民，使其能履行作為民主社會一份子的職責。學校肩負這個任務，其教育的目標及方向是否正確，勢將影響國家民主政治的未來發展，因此，公民教育的實際成效如何，向來備受關切，也頗值得研究。

本研究以學校社會化因素及學校結構因素為自變項，也代表

著公民教育另一個思考的方向。過去，有關學校政治社會化效果的研究，多偏重在學校內部因素的不同，甚少注意到學校之間或不同升學途徑之間的差異。本研究同時注意到學校內部過程及外在定位這兩項因素。因此，如果本研究能夠獲得具體的結果，那麼，將來青少年的公民教育勢須有所調整。換句話說，學校教育不應該只是包含課室、教師及正式教學而已；學校對於青少年政治態度與行為的培養，應該將學校的性質及其在整個社會體系中的地位，也考慮在內。

二、就研究對象言

高中職學生正值青少年後期，在人生的歷程中，正處於身心急劇發展，由兒童階段過渡到成人階段的關鍵時期。在此時期，如果態度與行為健全發展，他們可能成為國家社會的棟樑，反之，則可能產生種種問題，輕者形成個人發展受阻，重者構成社會負擔。因此，舉世各國均將青少年的研究與輔導列為重大政策。

青少年期的重要特徵之一是趨向於獨立生活。對知識的鑽研，已由單純被動的接受，轉向積極主動的質疑。因此，在民主態度的發展上，正是一個可塑性最高的時期。再者，高中職教育是人才養成的預備教育，是進入高等教育與否的轉捩點，在未來成人的地位分配上，正好是一個分界階段。因此，在民主先進國家，有關青少年政治社會化的研究，十分蓬勃而積極。

國內有關學生政治社會化的研究自民國六十年起，迄今約有