

社·會·理·論·叢·書·2



2004 年革新重譯本

# 社會理論思想史導論

*Social Theory: A Historical Introduction*

作者 Alex Callinicos

譯者 簡守邦

孟得斯鳩

啟蒙時代

自由派

反動勢力

黑格爾

馬克思

涂爾幹

韋伯

法蘭克福學派

Weber  
韋伯文化  
良知·品味·責任

C91-09  
20052

港台書室

社會理論叢書②

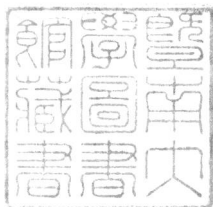
# 社會理論思想史導論

2004 年革新重譯本

SOCIAL THEORY  
An Historical Introduction

著者：Alex Callinicos

譯者：簡 守 邦



## 聲 明

此中譯本原書名為《社會學理論思想的流變》，現已革新重譯並更改書名為《社會理論思想史導論》，讀者除非經過評估，否則請勿重覆購買。

Weber  
韋伯文化  
良知・品味・責任



Weber Publication International Ltd  
Since 1998 良知 品味 責任  
將學術當成一生的志業

社會理論叢書 ST01-002

## 社會理論思想史導論

### 版權聲明

© 2004 Chinese translation copyright by Weber Publication International Ltd.  
© 1999 by Polity Press. Published by arrangement with Polity Press  
through Bardon-Chinese Media Agency.  
All Rights Reserved.

作者：Alex Callinicos  
譯者：簡守邦  
發行人：陳坤森  
出版者：韋伯文化國際出版有限公司  
責任編輯：姜漢儀 吳怡君  
客服專員：陳玉蟾  
營業事業登記證字號：13118544  
住址：台北縣永和市永和路二段 285 號 6 樓  
網址：<http://www.weber.com.tw>  
Email：[weber98@ms45.hinet.net](mailto:weber98@ms45.hinet.net)  
電話：(02)22324332  
傳真：(02)29242812  
革新重譯本：2004 年 7 月(501-1000 本)  
ISBN：986-7557-03-4

◎個人郵政劃撥訂書一律九折優待，團體訂購另有優惠價格  
郵撥帳號：19686241 戶名：韋伯文化國際出版有限公司  
定價：450 元 版權所有 翻印必究

◎本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司更換新書

# 翻譯體例說明

---

- 1.「譯者按」之後的文字皆為譯者所補充，穿插於正文之中。
- 2.原文書中的正文斜體字，皆以標楷體標示，引文中的斜體字，則是以**粗體仿宋體**標示。
- 3.作者強調社會理論產生的歷史脈絡，因此全書論及的人物事件眾多，除了作者本書於註腳所補充的重要人物小傳之外，譯者亦盡可能以「譯者按」的方式補充其他相關資料，以利讀者理解與閱讀。
- 4.人名概只翻姓不翻名，例如：馬克思(Karl Marx)。但是，有兩種情況例外，第一情況是國人已經約定成俗將某人連名帶姓稱呼之，例如：亞當斯密(Adam Smith)；第二情況是同一章節出現同姓不同名，例如，同時出現詹姆斯·穆勒(James Mill)和約翰·穆勒(John Stuart Mill)兩人，為作區分，特別加翻人名。譯名第一次出現或有混淆之虞，始附原文姓名。
- 5.專有名詞的翻譯，除了力求與國內通行的譯名相符，也儘量作到忠於原意，必要時也將在譯者按中加以辨正。
- 6.正文內的書刊名與文章名皆譯為中文，至於註腳內的參考資料則保留英文格式，便於讀者參照。
- 7.雖然本書部分引用的經典出處（例如：《資本論》）學界已有許多通行的譯本，但為求全書措辭遣字的統一，許多整段引用的引文，皆為譯者重新翻譯；且在翻譯過程中為求內容正確、文句通順，曾參酌相關譯本與學術著作，然所有文責仍須由譯者自負，疏漏之處在所難免，尚祈諸位學界先進不吝指正。

# 序言與謝辭

---

回首來時路，我是何其榮幸，能夠在一九六〇年代末期獲致知識上的自覺，並積極參與政治活動。那段時期的主要特色是學術界突然對於社會理論的各路異端學說，產生了濃厚的興趣，若不是和某派的馬克思主義有關，就是與外來的歐陸哲學有關，或是兩者兼具。當時我親身感受到的炙烈與澎湃之情，至今仍未消褪。於今，尤其是在目前這不論在知識或政治上都顯得欠缺活力的環境，我衷心企盼這本書能傳達出內心那股充溢的激動。

本書可以說涵括了作者積累三十年的閱讀、討論、教學與撰寫社會理論的經驗，自不待言。這些年來，我必須感謝的對象，也絕非有限的篇幅所能道盡。然而，我一定要感謝歷年來所有被我教導過的學生，由於他們聆聽受教時的耐心與毅力，鞭策我不斷地改善授課方式及內容，期更能言簡意賅，並激盪出更多深具洞察力的新穎討論。

另外，我也必須在此致上最大的謝忱。首先是赫爾德(David Held)，自從我們兩人於一九八〇年代初期，短暫合開社會理論相關課程之後，他就不斷鼓勵我撰寫本書。自從我開始動筆後，身為叢書編輯的他，仍舊不斷給我鼓勵與協助。另外我也要感謝「帕勒迪出版社」(Polity)與「布萊克威爾出版社」(Blackwell)的同仁給我的支持，他們分別是哈爾桑(Julia Harsant)、莫特利(Gill Motley)、斯碧克(Jennifer Speake)與莫絲(Janet Moth)。

在我寫作本書的過程中，艾許曼(Sam Ashman)始終發揮如英雄般極大的仁慈與耐性。在最後緊要關頭，她克服了早先莫名的(至今我仍無法理解的)不情願態度，全神投入實際的初稿閱讀工作，協助完成大量

參考文獻的審訂。基於這點，以及其他種種理由，我對她表示由衷的感激。

然而，最值得深深感謝的重要人物，卻是留在最後的這一位。當我開始籌畫本書的時刻，家母突然過世。即使在我埋頭撰寫之際，對她的思念也從未片刻離開我的腦海。我很清楚這一生已虧欠她太多，在本書付梓之際，我謹在此將這本著作《社會理論思想史導論》題獻給她——我的母親。

# 致讀者

---

為了將佐證我論點的學術文獻減到最少，各章節的註腳將只列出直接引用的文獻。書末的「進一步閱讀書目」中，包含各章的內容所直接參考、或讀者可能會覺得有幫助的相關書籍與文章。在註腳中，對於本書討論的思想家，我也提供了簡短的生平介紹。我盡可能引用狀況良好、便於取得的書籍版本，也避免使用英文以外的參考資料。除非特別指明，引文中強調的記號都屬原作者所加。另外，本書將避免用男性代名詞來泛指人類，這也是目前廣為大家所接受的正確用法，然而，在本書論及的思想家中，大多數人仍然是採用舊式用法寫作，因此，在闡述他們的觀點時，多少還是要避免矯枉過正。

## 國家圖書館出版品預行編目資料

社會理論思想史導論 / Alex Callinicos 著；簡守  
邦譯 - 臺北縣永和市：韋伯文化國際，2004  
[民 93]

面；公分. -- (社會理論叢書：ST01-002)

參考書目：面

含索引

譯自：Social Theory: A Historical Introduction

ISBN: 986-7557-03-4 (平裝)

1. 社會學 2. 社會學 - 歷史

540

93001161



# 目錄

---

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 序言與謝辭.....               | v   |
| 致讀者.....                 | vii |
| 導論.....                  | 1   |
| 第一章 啟蒙時代.....            | 13  |
| 壹、前歷史.....               | 14  |
| 貳、現代性的概念.....            | 18  |
| 參、道德科學.....              | 21  |
| 肆、社會理論的發展.....           | 27  |
| 伍、內部的緊張.....             | 33  |
| 第二章 黑格爾.....             | 53  |
| 壹、調和現代性.....             | 54  |
| 貳、否定的勞動：辯證法.....         | 64  |
| 參、關於現代性的爭論.....          | 74  |
| 第三章 自由派與反動勢力.....        | 79  |
| 壹、後革命的爭論.....            | 80  |
| 貳、左右為難的自由主義：托克維爾與穆勒..... | 93  |
| 參、天意與種族：麥斯特與高比諾.....     | 101 |
| 第四章 馬克思.....             | 109 |
| 壹、辯證法的歷險.....            | 110 |
| 貳、歷史與資本主義.....           | 118 |
| 參、階級鬥爭與革命.....           | 129 |

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| <b>第五章 生命與強力</b> .....     | 139 |
| 壹、演化與達爾文.....              | 140 |
| 貳、兩種演化論：斯賓塞與考茨基.....       | 152 |
| 參、自然與強力意志：尼采.....          | 160 |
| <b>第六章 涂爾幹</b> .....       | 171 |
| 壹、社會演化與科學客觀性.....          | 172 |
| 貳、社會是道德實體.....             | 186 |
| 參、意義與信仰.....               | 193 |
| <b>第七章 韋伯</b> .....        | 203 |
| 壹、普魯士農業與日爾曼國家.....         | 204 |
| 貳、科學與交戰諸神.....             | 213 |
| 參、歷史與理性化.....              | 222 |
| 肆、自由帝國主義與民主政治.....         | 236 |
| <b>第八章 進步的幻覺</b> .....     | 249 |
| 壹、歐洲自由主義的異佚.....           | 250 |
| 貳、客觀性與疏離：齊美爾.....          | 253 |
| 參、肢解自我：弗洛伊德.....           | 260 |
| 肆、低度發展的記憶：俄國知識分子與資本主義..... | 268 |
| <b>第九章 革命與反革命</b> .....    | 279 |
| 壹、黑格爾式馬克思主義：盧卡奇與葛蘭西.....   | 280 |
| 貳、海德格與保守派革命.....           | 295 |
| <b>第十章 黃金時代</b> .....      | 311 |
| 壹、資本主義理論家：凱因斯與海耶克.....     | 312 |
| 貳、功能論社會學：帕深思.....          | 325 |
| 參、絕望的批判：法蘭克福學派.....        | 336 |
| <b>第十一章 崩盤？</b> .....      | 353 |
| 壹、一九六〇年代以後.....            | 354 |
| 貳、結構與主體：李維史陀與阿圖塞.....      | 363 |
| 參、尼采的復仇：傅科與後結構主義.....      | 375 |

---

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 肆、延續傳統：哈伯瑪斯與布迪厄..... | 386 |
| 第十二章 代結論.....        | 405 |
| 進一步閱讀書目.....         | 435 |
| 索引.....              | 445 |

## 緒論

社會理論歷經兩個多世紀的發展，始終著重於社會權力 (social power) 的三大面向：其一是在資本主義市場體系中充分展現的經濟關係；其二是意識型態的面向，透過它可使各種形式的特殊權力得到理論根據，並使從屬於各種權力的人們角色得到界定；最後則是各式各樣的政治支配類型。卓越的社會理論家皆長年致力於理解這三大社會權力之間的相互關係，並將之放入現代社會的背景之下進行，其中尤以馬克思(Marx)、涂爾幹(Durkheim)與韋伯(Weber)三人為最。這樣的理解，對任何一位試圖瞭解甚至改變社會的人而言，似乎都是不可或缺的。這本《社會理論思想史導論》(*Social Theory: An Historical Introduction*，譯者按：前一版中譯本書名為《社會學理論思想的流變》)，就是要追溯此類理解的發展沿革，並釐清連帶出現的多樣觀點與衝突現象。

然而，最近似乎並不盛行替社會理論編寫介紹性的專書。畢竟在當代知識界的討論中，社會理論常被認為是一種過時的理解形式。用過去數十年來開始流行的一種啓示性語調來說，各式各樣的制度、實踐、傳統、甚至歷史本身，都已經被宣判死亡了。儘管就我所知，目前尚未有人宣稱社會理論已死，但我認為遲早會有人那樣做。

本書不打算作為介紹社會學這門學科的導論或歷史。儘管如

此，由於社會理論的某些主題始終是社會學正當性的主要來源之一，因此社會學在過去二十多年來的相對弱勢現象，也對社會理論的處境產生衝擊。社會學的勢力之所以衰退，部分原因是來自於政治。一九八〇年代，出現於西方自由民主國家的一股新右派(The New Right)勢力，就有效地把社會學看成是社會主義的障眼把戲。在佘契爾夫人主政的那段時期，英國爲了要避免與社會科學產生任何關連，甚至開始更改補助學術研究經費之相關單位的名稱。

- 2 知識界潮流的轉移，更增強了這種因意識型態的差異所引發的制度性壓力。自文化研究(cultural studies)成爲新興熱門的研究主題後，社會學就變得乏人問津了。只要走訪任何一家校園書店，常會發現社會學書籍多被擺放在不起眼且狹小的角落，有些甚至完全淹沒在文化研究的書堆中。當然，若干舊有題材的改版換裝，也牽連到學術疆域的重劃過程。很多過去屬於社會學的書籍，現在則重新歸類在文化研究之下。不僅如此，學術品味的改變還會對莘莘學子、研究經費以及書本的契約，產生實質上的影響。

然而，這些現象背後還有更深層的力量在作祟。不論是好是壞，後現代主義(postmodernism)的語彙已支配我們這個時代的知識與文化討論。關於後現代性的探討，最重要的論點是由李歐塔(Jean-Francois Lyotard)所提出的。他定義「後現代就是對形上敘事(metanarratives)的不信任」，相較之下，所謂現代就是「任何參照形上論述而取得正當性的學科……明白地訴諸於某些大敘事(grand narrative)，例如精神的辯證、意義的詮釋、理性或勞動主體的解放、以及財富的創造」<sup>①</sup>(譯者按：在李歐塔的觀點中，現代時期已被為數眾多的大敘事所標記。大敘事常被應用為理解歷史的連串關係，但他認為大敘事的出現會掩盖其他小眾的存在意義)。對李歐塔而言，大敘事企圖理解人類歷史的整體性。他明白地指出，這種歷史哲學基本上是十八世紀啓蒙運動(Enlightenment)下的產物，而最重要的實行者就是黑格爾(Hegel)與馬克思；因爲對黑格爾而言，歷史就是自

---

①: J. F. Lyotard (1979), *The Postmodern Condition* (Manchester, 1984), pp. xxiii-iv.

由意識的演進過程，至於馬克思，則把歷史看成是生產力與階級鬥爭的發展。後現代性代表著這種大敘事的瓦解，並捨棄了任何要把整個歷史過程套進單一詮釋架構的企圖。

如果我們接受了李歐塔想法中的某些論點，必然會對社會理論的地位與影響帶來負面的衝擊。不過，正如接下來第一章所要詳述的，我認為社會理論乃是：(1)試圖把社會當成一個整體來理解(而非某種特定的政治形式)；(2)區分不同類型的社會並加以一般化；(3)特別關注於分析現代性(現代性指的是過去幾世紀以來，先在西方盛行，隨後又擴散至世界其他角落的社會生活形式)。在這裡列舉這樣的定義，目的只是要指出：任何一位社會理論家若不是打算建構自己的大敘事，也會預設一個大敘事。一般來說，馬克思確實被視為是一位主要的社會理論家。其他一些常被歸為此類的理論家還有托克維爾(Tocqueville)、涂爾幹與韋伯等，無論他們與馬克思或彼此之間的政治觀點、知識風格與實質分析有哪些差別，他們仍堪稱是具有相當野心與格局的思想家。

從更廣泛的面向來看，社會理論絕對是啓蒙運動的主要繼承者 3 之一：社會理論不僅承襲了對啓蒙的渴望與矛盾，也以它們作為探討的主題。儘管在後現代主義的影響之下，人們將啓蒙運動鄙視為一段雜匯著多種壓迫形式的虛幻歲月，但這樣的觀點卻根本行不通。不可否認，因為受限於啓蒙計畫本身的限制與矛盾，許多由十八世紀啓蒙哲人(philosophes)所承諾的普遍知識與自由，都已經被證明為不成立了；然而，這本書更想要證明的是，瓦解後的啓蒙計劃，則正好造就出了一個能夠持續提供我們理解社會世界的理論架構與知識環境。本書所要討論的重要社會理論家，都試圖解開啓蒙瓦解之後所衍生的種種難題，他們既不會完全捨棄對啓蒙的渴望，也不會不假思索地置啓蒙的缺陷於不顧。

然而，這並不意味著現代社會理論就只是各種宏偉理論相互競逐的歷史。一來，至少有一位卓越的人物——韋伯，他非常懷疑科學思想是否有能力對人類歷史進行整體性考量(儘管他的理論似乎還是

多少帶有這種意味)。二來，某些探討社會的一般性理論，與其他理論相比，較不具說服力：例如孔德(Comte)、斯賓塞(Spencer)、與派深思(Parsons)等人，儘管他們在世的時候都深具影響力，卻未能展現出第一流社會思想家該有的洞察力。

另外還有一個更重要的理由：許多想要延續本書所述之啓蒙計劃的企圖，往往都帶有將啓蒙一併連根剷除的反面意見，或是以對話的方式突顯正反兩方的意見。基於這個理由，我們在考量通稱為「古典」社會理論家，例如托克維爾、馬克思、涂爾幹與韋伯等人的思想時，若未能對照一些批評現代性的理論家，如麥斯特(Maistre)、尼采(Nietzsche)與海德格(Heidegger)的思想，就只能得到粗淺的瞭解。用這種拓展理論脈絡的方式，我們可以知道，後現代思想家對「形上敘事的不信任」，只不過是一個由來已久之爭論議題的插曲罷了。

正是基於前面這些論點，因此我在處理社會理論時秉持較廣義的觀點：社會理論不能像傳統的做法，只單方面說明「社會學思想創始人物」的論點。一位能讓人回味再三的思想家，很少能夠輕易地用一般的學科區分標準來歸類。就拿我們先前所提及的四位「古典」思想家來說，只有涂爾幹曾經擔任過社會學系系主任的職位。馬克思與托克維爾則從未在學院擔任教職。至於韋伯，就如特萊伯(Keith Tribe)所言：

4 韋伯的專長是經濟學；但他早期的訓練與專業是在法律方面，並曾寫過許多關於法律與歷史的文章；他是德國社會學社的創辦人之一；亦活躍於許多政治議題的討論與政治社團，因此曾有人認為他的死亡使德國喪失一位政治領袖人物……。儘管韋伯在今日仍被普遍認為是「社會學思想的開創者」之一，這樣的頭銜卻是既非其所願，亦異於他那個時代的人對他的理解<sup>②</sup>。

②：K. Tribe, translator's introduction to W. Hennis, *Max Weber* (London, 1988), p. 2.

擴展社會理論所著落的知識背景，這種做法可以避免拘泥於偏見。因此，當三位歷史學家試著讓世人注意到一些已被忽略的十九世紀英國政治思想家時，似乎就呼應了余契爾內閣對社會科學的鄙視態度，因為他們將社會科學與「孔德、涂爾幹和韋伯等三位社會學的外來大戶(nabobs)」關連在一起。如其所言，「目前『社會科學』這個範疇已經被誤解為無法接納、甚至敵視一些我們所關切之政治集權與相對自主性的傳統論點<sup>③</sup>。」然而，以這種將韋伯視為一位極度熱衷政治議題、只關心如何證明「政治集權與相對自主性」價值的思想家來理解韋伯，則真是怪異。

在處理社會理論時，我會特別強調哲學與政治經濟學。因為讓許多思想家全神貫注去探討的現代性問題，究其本質，其實是這個哲學問題：究竟能不能以人類理性來理解社會世界，並進一步改善它呢？針對此，啟蒙時期的回答通常是予以肯定的，只有黑格爾對此作了更為深刻的探討。如哈伯瑪斯(Jürgen Habermas)所主張的，正是基於對黑格爾的解決辦法不可能成立的認知，使針對現代性而產生的論辯一直持續至今。因此，我在第二章會討論黑格爾式綜合法(Hegelian synthesis)，並納入尼采與海德格針對相同議題所持的反駁意見，這些反駁不僅非常重要，也會不時地影響著社會理論。

馬克思是最先突顯政治經濟學對社會理論重要性的理論家，當他決心專注探討「生活的物質條件，黑格爾『市民社會』(civil society)一詞……所包涵的總體性」時，他又緊接著說，「然而，只有借助政治經濟學才能夠剖析這個市民社會<sup>④</sup>」。由古典經濟學家們〔如亞當斯密(Adam Smith)和李嘉圖(Riccardo)〕所分析的市民社會形式，自馬克思之後，就開始被稱為資本主義。馬克思的重要著作——《資本論》(Capital)，當中他就嘗試捕捉那種他認為是以剝削薪資勞動為基礎的動態生產模式。馬克思用「政治經濟學的批判」作為資本論一書的副

③：S. Collini et al., *That Noble Science of Politics* (Cambridge, 1983), p. 10.

④：K. Marx, *A Contribution to the Critique of Political Economy* (London, 1971), p. 20.



- 標題。至於涂爾幹與韋伯，他們不只關心自己著作與經濟學這門學科之間的關係，也關心資本主義在現代性的構成中所扮演的角色。然而，對我而言，政治經濟學的重要性似乎不能夠就這樣化約成這些古典式的論辯。特別是我在第十章將首先討論的凱因斯(Keynes)，他就試圖證明，由馬克思所發現之不公平與不穩定的問題，在資本主義這個架構下，還是有可能加以調節管制的；接著我將探究由著名自由市場經濟學家海耶克(Hayek)所提出的批評。
- 5

現在應該已經可以認清，社會理論必然會是一種政治的思想形式。而韋伯也不僅僅是一個參與政治活動的重要人物而已。馬克思這位革命社會主義者，也曾試圖在有生之年，實現他在哲學上所界定的概念，將理論與實踐合一。托克維爾在一八四〇年代也曾野心勃勃地打算在議會政治活動一展長才，不過後來還是失敗了。相關例子不勝枚舉。更根本的結論是，不管韋伯多麼抗拒，社會理論在描述現況的同時，多少都還是隱涵著價值判斷與分析，並嘗試提供解決之道。

然而，這並不表示當我們談論社會世界時，沒有任何客觀的方式可以證明語句的真實性、論證的有效性、或某種解釋的優越性。相反地，在後現代主義的鼓勵之下，我認為有必要拒斥以下這種想法：任何一種社會理論都是不可共量且同樣有效的觀點。不過我提議，若想評估本書所提及的思想家，從其理論觀點中所隱涵的問題著手，無疑是最好的方式。由於我們所辨認出來的問題常常會牽連到政治與倫理方面的議題，社會理論應該將分析面向與規範面向整合起來。

因此，社會理論家必須要考量社會理論與政治意識型態之間的關係。馬克思就是其中一個例子。但是，我的做法又比其他探討社會理論的方式更進一步，因為我還追溯各個思想家與自由主義(liberalism)之間的關連。亞當斯密的《國富論》(Wealth of Nations)提供了馬克思主要的分析基點，也替十九世紀的自由主義提供經濟方案。而托克維爾與韋伯則代表了另一種嚐試：他們所鼓吹的自由主義，要比以前的各種版本來得更具有自覺性和戰鬥性，而且處境也更加艱難。不僅如此，凱因斯與海耶克則是體現了二十世紀自由主義的主要敵對