

陸侃如馮沅君合集

第伍卷



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社

第五卷

《诗经》《楚辞》及乐府研究集 上

陆侃如等 著

陆侃如冯沅君合集

陆侃如 著译
袁世硕 冯沅君
张可礼 著
主 编



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

陆侃如冯沅君合集. 第5卷,《诗经》、《楚辞》及乐府研究集. 上/
陆侃如等著;袁世硕,张可礼主编.

—合肥:安徽教育出版社,2011.8

ISBN 978-7-5336-5458-0

I. ①陆… II. ①陆…②袁…③张… III. ①诗经-诗歌研究
②楚辞-诗歌研究③乐府诗-诗歌研究-中国 IV. ①I217.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 157412 号



二十世纪四十年代的陆佩如



一九五九年于山东大学中国古代文学教研室，右起依次为
陆侃如、高亨、冯沅君三教授，及青年教师董治安、袁世硕

目 录

《诗经》研究

“三百篇”的年代	003
“二南”研究	026
就《〈周南〉、〈召南〉说》寄胡适之书	035
《风》、《雅》韵例	037
读骚楼偶识	058
《采薇》、《出车》、《六月》三诗的年代	061
《诗经》参考书提要	065

《楚辞》研究

屈原	081
序例	081
楚辞地图	083
屈原评传	084
【附录】屈原年表	138
屈原集卷上	139
橘颂	139
离骚	140
抽思	157
悲回风	161
惜诵	166

屈原集卷下	/ 171
思美人	/ 171
哀郢	/ 174
涉江	/ 177
怀沙	/ 180
惜往日	/ 184
天问	/ 187
【附录一】校勘记	/ 205
【附录二】古音录	/ 217
【附录三】著者可疑的作品	/ 223
九歌(十一篇)	/ 223
远游	/ 233
卜居	/ 241
渔父	/ 242
一招魂	/ 242
大招	/ 255
我们为什么纪念屈原	/ 265
五月五日	/ 272
屈原的伟大	/ 275
屈原——爱祖国爱人民的伟大诗人	/ 277
屈原与宋玉	/ 283
【附录】《楚辞》研究参考书目	/ 317
宋玉	/ 321
序例	/ 321
宋玉评传	/ 323
【附录一】宋玉年表	/ 369



【附录二】参考书目	370
宋玉集	373
宋玉集序	373
九辩	373
招魂	384
【附录一】校勘记	397
【附录二】古音录	401
【附录三】著者可疑的作品	403
风赋	403
高唐赋	404
神女赋	412
登徒子好色赋	417
对楚王问	418
笛赋	419
大言赋	421
小言赋	421
讽赋	422
钓赋	423
舞赋	424
高唐对	426
楚辞选	429
前言	429
九歌	438
东皇太一	438
云中君	440
湘君	441

湘夫人	/ 444
大司命	/ 447
少司命	/ 449
东君	/ 451
河伯	/ 453
山鬼	/ 455
国殇	/ 457
礼魂	/ 459
离骚	/ 460
九章	/ 476
惜诵	/ 476
涉江	/ 481
哀郢	/ 484
抽思	/ 488
怀沙	/ 492
思美人	/ 495
惜往日	/ 498
橘颂	/ 502
悲回风	/ 504
天问(节录)	/ 509
九辩(节录)	/ 514
招魂	/ 520
楚辞选译	/ 533
前言	/ 533
九歌	/ 536
东皇太一	/ 536



云中君	538
湘君	540
湘夫人	544
大司命	548
少司命	550
东君	553
河伯	555
山鬼	557
国殇	560
礼魂	562
天问	563
离骚	588
九章	618
涉江	618
哀郢	623
怀沙	629
橘颂	635
招魂	638
九辩	647
什么是《楚辞》	656
《楚辞》补说	665
汉人论《楚辞》	670
读《读楚辞》	693
《楚辞概论》序	699
楚辞的旁支	702

乐府研究

乐府古辞考	/ 717
《孔雀东南飞》考证	/ 792
【附录一】黄晦闻致陆侃如书	/ 799
【附录二】陆侃如答黄晦闻书	/ 801
【附录三】胡适《跋张为骐论〈孔雀东南飞〉》	/ 805
【附录四】张为骐《论〈孔雀东南飞〉答胡适之先生》	/ 808
如何评价《丁督护歌》	/ 818



《诗经》研究

“三百篇”的年代

一 引言

“三百篇”的年代，自汉以来，向为学者所聚讼，近人渐渐抛弃旧说，另觅新证，但如日人饭岛忠夫那样定在战国时，^①却也未必是事实。比较可信的是瑞典人高本汉的话。他在一九三六年发表的《论周代的字体》的附注内说：

普遍都以为《颂》诗的一部分的时代在周初，我很怀疑。它们大约是文艺活动进步已高之时，追颂古英雄的颂歌。另一方面，只有两三首诗可说是公元前五七〇年顷之作。今所传三〇五篇的大部分，一定作于公元前八〇〇年与公元前六〇〇年之间。

如果我们把他所定的期间提前一世纪、延后一世纪，那大概是最近于事实的结论了，因为一方面确有公元前五〇〇年左右的诗，一方面大约没有在公元前九〇〇年以前之作。

为什么“三百篇”中没有早于公元前九世纪的诗呢？我们先看看中国诗歌起源的史实和四言诗渐渐成立的情形。

就理论说，中国诗歌的起源应该是很早的。我从前在《诗史》（卷上篇一）中曾假定诗歌在卜辞时代已经相当地盛行。因为，原始的诗歌离不开音乐与舞蹈，那是近代学者公认的事实，而卜辞中确常常讲及舞，也讲及不少的乐器。不过当时的吟咏没有著之简编，后人看不到罢了。至于古籍上所载古诗，如杨慎《风雅逸篇》及冯惟讷《诗纪古逸》里可搜集的，都属后人伪托，那无庸赘。

我们今日所能读到的真的诗歌，当推西周青铜器上的韵文为最早。就王国维先生《两周金石文韵读》及郭沫若先生《金文韵读补遗》里所录的，在共和以前的有下列几篇：

乙亥，王又大丰，王凡三方。王祀于天室降，天亡又王。衣祀于王丕显考文王，事喜上帝。文王监才上，丕显王作相，丕肆王作唐，丕克三衣王祀，丁丑，王飧大房。王降亡得爵复饘，佳朕又庆，每扬王休于膺享。

——《大丰殷铭》

……令敢扬皇王休，丁公文报；用启后人享，佳丁公报。令用敬扬于皇王，令敢扬皇王休，用作丁公宝斂。用膺使于皇宗，用劬王逆造，用飧寮人，妇子后人永宝。

——《矢令殷铭》

王肇通省文武，勤疆土。南国良孳，敢蹈虐我土。王肇伐其至，戡伐厥都。良孳乃遣间来逆邵王，南夷东夷具见，廿有六邦。佳皇上帝百神，保余小子，我猷有成亡竞。朕佳司配皇天王，对作宗周宝钟。仓仓葱葱，铕铕雕雕，用昭格丕显祖考先王。其严才上，熊熊黻黻。降余多福，福余顺孙，参寿佳利。猷其万年，峻保四域。

——《宗周钟铭》

史免作旅匡，从王征行，用盛稻粱。其子子孙孙，永宝用享。

——《史免簠铭》

……丕显天子，天子其万年无疆。保乂周邦，俊尹四方。

——《大克鼎铭》

佳王廿又三年九月，王在宗周。王令微蚩，藉司九祝。蚩作朕皇考，簠彝膺鼎，蚩用享孝，于朕皇考，用锡康乐鲁休，纯佑眉寿。永命令终，其万年无疆。蚩子子孙孙，永保用享。

——《微蚩鼎铭》

此外，《牧殷铭》的末段也可列入。至《虢季子白盘铭》等，已是共和以后的了。

从这几首早期的诗里可以看出两点：第一，四言诗在周初尚未成立。《大丰殷铭》和《矢令殷铭》都是公元前十一世纪的作品（武王克商之年：依新城新藏周初之年代，定于公元前一〇六六



年),篇中四言的句子占少数。《宗周钟铭》作于公元前十世纪,四言与杂言各半。第二,四言诗成立于西周末年。《史免簠铭》作于公元前十世纪、公元前九世纪间,《大克鼎铭》与《微蛮鼎铭》作于公元前九世纪,篇中四言占绝对多数。

“三百篇”以四言为主要的形式,依文学演进的通例来看,它们可能的最早的年代是公元前九世纪。所以我们要把高本汉先生所定的公元前八〇〇年提前一世纪。

下文再分别说明各篇的年代,以证明其为公元前九〇〇年至公元前五〇〇年间的产品。所有论证,大都是从诗史改稿中摘出来的。

二 《颂》的年代

“三百篇”中最早的诗是《颂》,尤其是《周颂》。^②

《周颂》大概是公元前九世纪的诗。它不能在公元前九世纪以前,因为那时四言诗尚未成立。它不能在公元前九世纪以后,因为下列三点:

第一,《周颂》中没有昭王以后的人名。今先将有人名的各句录后:

秉文之德。——《清庙》

文王之德之纯。——《维天之命》

文王之典。——《维清》

文王荒之。——《天作》

文王康之。——同上

成王不敢康。——《昊天有成命》

仪式刑文王之典。——《我将》

执竞武王。——《执竞》

不显成康。——同上

思文后稷。——《思文》

噫嘻成王。——《噫嘻》

文武维后。——《雝》

率见昭考。——《载见》

于皇武王。——《武》

允文文王。——同上

率时昭考。——《访落》

桓桓武王。——《桓》

文王勤止。——《赉》

其中有些人名，如《昊天有成命》中“成王”二字，旧注常常不认为人名，但是朱熹在《诗集传》（卷十九）里，姚际恒在《诗经通论》（卷十六）里都辨明过了。又如“昭考”二字，旧注大都认为指武王，其实我们若拿来和《雝》的“亦右文母”对照，则“昭”字显然是指昭王。总之，《周颂》中的人名有后稷、大王、文王、武王、成王、康王、昭王七个。^③这可以指示我们，《周颂》的时代不会晚至西周末。

第二，《周颂》的韵较古于《南》、《风》、《雅》。前人对于《周颂》大都认为无韵。如朱熹在《诗集传》（卷十九《清庙》）里说：

《周颂》多不叶韵，未详其说。

顾炎武在《诗本音》里以《清庙》、《昊天有成命》、《时迈》、《武》、《赉》、《般》等篇为无韵，又说：

凡《周颂》之诗，多若韵若不韵者，意古人之歌必自有音节，而今不可考矣。

所谓“自有音节”，姚际恒在《诗经通论》（卷十六）里误以“一倡而三叹”来解释。直至王国维先生，尚以“《颂》多无韵”（《说周颂》）

