



主编 冯雪梅 曹林 张彦武

「自造权力」是有权者的本能与通病

你不是任何人手中的提线木偶

尊重媒体的权利 它不是仆从

只要舆论有自由，不怕有人雇「枪手」

别把中国的事情想简单了

「精英」的两张面孔

挨骂：中国融入世界的历练

有一扇门为乞丐而开，才有资格叫「天堂」

鄢烈山 党国英 张鸣 熊培云 推荐

# 今日头条

主编 冯雪梅 曹林 张彦武

---

(京)新登字083号

---

图书在版编目(CIP)数据

今日头条 / 冯雪梅, 曹林, 张彦武主编.

—北京: 中国青年出版社, 2012.4

(青年话题丛书) ISBN 978-7-5153-0677-3

---

I. ①冰… II. ①冯… ②曹… ③张… III. ①评论性新闻-作品集-中国-当代 IV. ①I253

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第059784号

---

责任编辑: 耿妍丽

漫画插图: 徐 简

装帧设计: 瞿中华

---

出版发行: 中国青年出版社

社址: 北京东四12条21号

邮政编码: 100708

网址: [www.cyp.com.cn](http://www.cyp.com.cn)

编辑部电话: (010) 57350503

门市部电话: (010) 57350370

印刷: 三河市华润印刷有限公司

经销: 新华书店

---

开本: 700×1000 1/16

印张: 18.5

字数: 200千字

印数: 1-6000册

版次: 2012年5月北京第1版

印次: 2012年5月河北第1次印刷

定价: 35.00元

---

本图书如有印装质量问题, 请凭购书发票与质检部联系调换

联系电话: (010) 57350337

---

## 序言 / 理性是评论的力量

陈小川《中国青年报》总编辑

有学者认为，当下中国的舆论生态处于一个“时评兴盛”的热言时代，我认同这种评价。我同时感到骄傲的是，学界和实务界基本达成共识，这一波的时评热或许从1999年《中国青年报》开创“青年话题”版开始。此后，时评越来越发展成一种民众表达、公民言说的实用文体。

都说真实是新闻的生命，那什么是评论的生命和力量呢？我觉得是理性。不像大批判，义愤填膺，一叉腰一跺脚，什么都解决了。不想给理性下个抽象的定义，只想谈一些具体的看法——这也是在办报过程中，经常跟同事们交流的。

其一，不要制造伪问题。我很反感如今一些记者和评论员，喜欢在报道和评论中制造一些伪问题，然后，用这些看似同情弱者和苦大仇深的伪问题、伪概念去消费公众情绪。

比如，关于留守儿童的评论很多，似乎突然成了一个很严重的社会问题。我们这茬人打小就是留守儿童，很少跟爹妈在一起，因为他们都在忙工作，谁也没觉得有问题。可如今，咱们记者的摄像机围着一农村孩子，举着话筒问：“孩子，你想你妈吗？”半年没见着妈了，这孩子肯定得想啊，是谁都得想。这种煽情的报道，有多少现实意义？

其二，评论要有社会责任和公共关怀意识。不能只顾自己说着痛快，要谨慎地衡量自己的言论可能产生的社会后果，避免言论在特殊事件中可能产生的不良后果。

《中国青年报》连续几年做高考舞弊报道，记者一般在开考当天晚上就把稿子发过来了，我说暂时不发，缓个两三天发。为什么？全国都在高考，关系到一千万孩子，再加上家长、长辈，几千万人。假如正考试的时候捅出惊天大案来，对所有高考的孩子都是一个消极的影响。当天发稿，肯定是爆炸性新闻，但社会效果不好，媒体首先陷入不道德了。我们做推动社会进步的事情，不能自己陷入不道德。

其三，评论要致力于推动社会进步，而不能渲染社会问题、撕裂社会情绪。我们要关注那些具有普遍意义、深层次的问题，它们对社会的影响是深远、持久的，并能对社会的进步起到作用，而不是去消费和炒作极端丑恶的个案。对于极端的个案，不要动辄上纲上线到体制，而是要尽可能还原和关注事实真相，不要先入为主地加入情绪和立场。

其四，评论要有大的关怀，有全局的、大局的国家利益观照。假如我们的报道起于愤青而止于愤青，都是些鸡零狗碎、耸人听闻的炒作，那就没有上升的空间了。像力拓间谍案，就是大事，是中国国家安全的大问题，可评论很少关注。前几年，我看国家铁矿石谈判的时候，心里就非常难受，怎么回回都输呢？全世界的钢产量并没有提高，全世界铁矿石的产量也没有提高，怎么这个力拓和必和必拓年年就敢涨价？评论对这种涉及国家利益全局的大问题，要提供自己的判断。

其五，评论要拒绝浅薄。如今网上炒作一些新闻事件或一些观点时，很明显能看出一些浅薄的痕迹。评论不能停留于浅薄的情绪上，不能缺乏深刻的思考。

就拿手机实名制来说，一说手机要实名就有人骂。手机实名制一定会给一些人带来不方便，但不实名的危害更大，任何一个社会的民主法治进步，都是要有代价的。英国是全世界安探头最多的地方，英国有一部分人就经年不辍地反对安装探头，可探头对破案非常有帮助。遇到此类问题，该多思考一下，不能先骂起来再说。逮着谁骂谁，那实在是很丢人的事情，于问题的解决有害无益。

其六，评论要能提供新闻之外的信息，也就是说要有附加值，要有独特的视角、独到的观察、独家的信息，而不是在那儿冲动万分地讲一些废话，毫无信息量和思考。

我们要求记者了解今天的国情、今天的民情，以此来提升报道的思想含量——评论同样如此，评论员必须多接地气儿，要掌握比读者更多的信息，作出超越庸常水平的判断，不能整天待在电脑前，习惯在键盘上作判断。

评论的核心在于思想，那些蕴含在评论中的思想，有其自身的丰富价值，不因新闻过时而消失。



## 目 录

## 第一辑

**“自造权力”是有权者的本能与通病**

- 003 有沉默的基层人大 就有奢侈的地方政府 / 朱述古
- 005 排除领导讲话必须正确的风险压力 / 陈明峰
- 008 魔鬼从不可怕，可怕的是给魔鬼化妆的人 / 散 人
- 010 “自造权力”是有权者的本能与通病 / 毕诗成
- 012 谁为王益披上音乐家的新衣 / 胡印斌
- 014 道德突围需要王石式的“不行贿” / 曹 林
- 017 “吐口香糖就收房”后强者的道德霸权 / 曹 林
- 020 中石油的事故责任人正在接受表彰 / 余人月
- 022 救灾款能否名副其实的“砍头钱” / 王学进
- 024 公民信息库反腐败，贪官生病全民吃药 / 曹 林
- 027 官员别指望“不被骂”的微博特权 / 曹 林
- 030 权力别逼着民众过愚人节 / 曹 林
- 033 能否“约谈”供电企业 / 浦江潮
- 035 “天上掉下个赵本山”是多大的事儿 / 赵志疆
- 038 航油价格凭什么“逆势”大涨 / 晏 扬

## 第二辑

**你不是任何人手中的提线木偶**

- 043 我所经历的扶贫：受助的并不是穷人 / 李红义
- 045 让大城市的户口越来越不值钱 / 陈季冰
- 048 以制度避免“预算民主恳谈”人走政息 / 邓聿文

- 050 监视时代，谁保证我不成为透明鱼缸里的鱼 / 刘县书
- 053 政府机关，不要门卫才正常 / 鄢烈山
- 056 当暴力和自戕成为弱者的武器 / 陈 方
- 058 让领导下井是求生不是共死 / 余人月
- 经济特区30周年系列谈：
- 060 ——特区而立之年重提改革的真义 / 陈季冰
- 062 ——迎接改革的“去符号化”时代 / 刘 健
- 064 ——特区的奇迹莫过于梦想和自由 / 李鸿文
- 067 ——探索特区的深化改革之路 / 邓聿文
- 069 ——探寻改革路径 公民社会先行 / 笑 蜀
- 072 改革战车如何告别“不挂挡空踩油” / 毕诗成
- 074 没有人大代表征求过我的意见 / 汪 强
- 076 沦丧的商业道德只能让人人相互伤害 / 曹 林
- 079 你不是任何人手中的提线木偶 / 许 斌

### 第三辑

#### 尊重媒体的权利 它不是仆从

- 085 面对按表决器的手，请记者克制职业冲动 / 陈杰人
- “官媒面对面”系列评论：
- 087 ——猎奇式的批评是不负责的哗众取宠 / 张农科
- 089 ——相信事实的力量 公信力在平衡理性之中 / 刘 畅
- 091 ——尊重媒体的权利 它不是仆从 / 鄢烈山
- 094 ——面对舆论监督 堵不如疏 / 李荐国
- 095 ——擅长同媒体打交道是官员的基本功 / 王旭明
- 097 ——让媒体说话，天塌不下来 / 武和平
- 101 新闻事实的真假比记者身份的真假更重要 / 魏剑美
- 103 对待食品安全，媒体别做信任危机的帮凶 / 陈 方
- 105 “网友曝”是一种很恶劣的新闻文风 / 曹 林

- 108 有多少国际忽悠需要审慎报道 / 刘 畅
- 110 “妇联划定剩男剩女标准”的假新闻如何传播 / 曹 林
- 113 “我在现场”的使命与“记者添乱”的论争 / 陈 方
- 115 媒体“受欺负”，香港市民不答应 / 彭 健

#### 第四辑

##### 只要舆论有自由，不怕有人雇“枪手”

- 119 网络炫富女与“90后”何干 / 毕诗成
- 122 真不想就这么辛苦地怀疑下去 / 毕诗成
- 125 “恢复票证”与容忍“错误言论” / 贺 方
- 127 艳照门：娱乐退场并不意味反思终结 / 车 浩
- 130 网民越理智，网络社会才能越成熟 / 邓 璟
- 133 道德专制下，大声说“不”已成稀缺品质 / 曹 林
- 136 只要舆论有自由，不怕有人雇“枪手” / 盛大林
- 138 接受网络监督：“80后”市长必经的仕途成人礼 / 曹 林
- 141 社会情绪不是知识分子的风向标 / 陈 方
- 143 公共争论中有多少娱乐刺激和愤青情绪 / 刘 畅
- 145 投票的公民越多，网络愤青越少 / 吴稼祥
- 148 “情色”营救计划的黑色幽默 / 王学进
- 150 愤怒点为什么一再成炒作的噱头 / 曹 林
- 153 再公正的调查，也无法说服只信阴谋的人 / 曹 林

#### 第五辑

##### 别把中国的事情想简单了

- 159 建不建经适房廉租房，考验政府想不想降房价 / 一 南
- 162 地方政府与公众在房价上的同床异梦 / 老 梁
- 164 警惕房地产商过于强大的博弈能力 / 谢作昱



“震灾中我们成长”系列评论：

- 166 ——新一代公民在灾难中成熟 / 张天蔚
- 168 ——是“80后”觉醒了还是我们应该觉醒 / 陈季冰
- 170 ——别把中国的事情想简单了 / 刘 健
- 173 志愿精神与公民社会相伴相生 / 杨耕身
- 175 房产新政不是救世主 / 张农科
- 177 “中国式限薪” 别仅仅限制了农民工 / 胡印斌
- 180 玩不赢“拼爹游戏”就做一个“拼二代” / 陈 方
- 182 以权谋房：中国住房格局的“三轨制” / 梁发蒂
- 184 猪你快乐，老男孩 / 庄华毅
- 186 70年后，我们的房子何处安放 / 晏 扬
- 188 收入翻番之后，未必你就更富 / 魏雅华
- 190 地方公布房价调控目标的怕和爱 / 巴山牛

## 第六辑

### “精英”的两张面孔

- 195 一个大国的作家不需要国家供养 / 李鸿文
- 197 “精英”的两张面孔 / 陈季冰
- 200 从郭敬明入作协观世风人情之变 / 鄢烈山
- 203 感恩不应是件令人恐惧的事 / 翟春阳
- 205 在大学校园的公共空间感受孤单 / 孟 随
- 207 教授选大学校长行得通吗 / 张 鸣
- 210 尽可能给失意的高考状元一个公平 / 曹 林
- 213 中国人应该忘记诺贝尔奖 / 王 冲
- 216 “偏才怪才”本就是叶公好龙式舆论期待 / 曹 林
- 219 中国大学会向校友募款吗 / 刘 健
- 222 公祭之下“礼多神不怪”吗 / 胡斯远
- 224 整顿私人电视台易，满足乡村文化需求难 / 李 磊

## 第七辑

### 挨骂：中国融入世界的历练

- 229 怎样看待外国媒体揭中国的短 / 冯昭奎
- 232 成长软实力 向世界说明中国 / 李鸿文
- 235 用“民间语文”讲述的中国故事 / 李鸿文
- 238 告别悲情的大国情结 / 陈季冰
- 241 我们该以怎样的心态面对世博 / 王 冲
- “挨骂”系列评论：
- 243 ——挨骂：中国融入世界的历练 / 王 冲
- 245 ——挨骂：中国还没有向世界说明自己 / 李鸿文
- 247 ——挨骂：倾听与沟通同样重要 / 王 冲
- 250 中国GDP超过日本有何意义 / 徐 冰

## 第八辑

### 有一扇门为乞丐而开，才有资格叫“天堂”

- 255 当反伪斗士变成“替天行道”的李逵 / 乐 毅
- 258 灾难报道要成为温柔的抚摸者 / 邓 璟
- 260 历史影像化之后，还剩些什么 / 晋永权
- 263 现实冷漠超越了文学的想象力 / 谢昱航
- 265 有一扇门为乞丐而开，才有资格叫“天堂” / 李甘林
- 267 悲情北川：让寻常生活慢慢抚慰伤痛 / 张天蔚
- 270 每个人都可能成为被虐待的老人 / 胡斯远
- 272 从高技术决定论中醒醒吧 / 杨于泽
- 274 任何人都不该因贫困而受“羞辱” / 徐 贲

# 第一辑

「自造权力」是有权者的本能与通病





---

## 有沉默的基层人大 就有奢侈的地方政府

---

朱述古

地方政府奢侈浪费之风在今年全国“两会”成了众矢之的。刘建中委员展示了一组地方政府办公楼“豪华怪相”的照片，叶大年委员痛陈“看不见的公务浪费更可怕，一年不知喝掉多少瓶茅台酒”。鉴此，杨澜委员建议，“一是财政上要有审批制度，二是要发挥各级人大的监督作用，建议今后政府的预决算报告公开行政成本。政府办公楼的情况，也应该报告”。（《中国青年报》3月11日）

代表委员们敢于强调人大对政府的监督职能，当然是件好事。不过我以为，以杨澜委员为代表的“报告”论，显然无视了一个基本事实：地方政府的财政收支情况，不仅是政府工作报告中的重要内容，也都单独进行了报告。聆听和审议财政预算及执行情况报告，是各地“两会”的必备环节。因此，地方政府奢侈浪费之风不绝，根本原因并非是否报告，而是地方人大面对地方政府的报告选择了沉默。在沉默的地方人大和奢侈的地方政府之间，正确的逻辑关系是先有前者，才有后者。

监督的实现，先决条件是监督者对监督内容的全面准确把握。无须讳言的是，很多地方政府提供给“两会”的财政预算及执行情况报告，是一块没嚼烂的馍。财政开支中用于基本建设的多少，用于公共服务的多少，用于民生保障的多少，用于行政开支的多少，往往是一个总数字，具体科目语焉不详。加之专业术语密集，一些人大代表理解起来确有困难。地方政府与地方人大之间这种信息严重不对称的状况，无疑成了地方人大发挥监督职能的阻碍。

但是，地方政府哪怕是有意导致的信息不对称状况，也与地方人大的默许有关。从理论上讲，人大对政府的财政收支状况拥有无限的知情权和质询权。如果地方政府提供的财政预算和收支情况笼统模糊，人大代表可以理直气壮要求财政部门提供具体的报告。对报告中的疑点，可以理直气壮进行质询。对于财政部门不能自圆其说的开支，可以理直气壮进行问责。可是，很多地方人大对于地方政

**点评：**公款吃喝，奢侈浪费，人人喊打，评论没有停留于道德批判上，而是击中了要害：人大是监督的主体，因为有人大的沉默，才会有政府的奢侈。中国代议制一大怪象是：人大代表一边炮轰政府官员吃喝，可在政府预算审议时，却又一边让那些吃喝财政轻松通过，而不去否决它。“青年话题”的评论在价值取向上的大特色是：弱化道德批判，而指向深层的和关键的制度问题。道德批判是浅表的，人大打酱油才是根本问题。

府这种做法，往往听之任之或者不痛不痒提醒几句了事。这种态度无疑是对监督权利的放弃。

地方人大未能严格监督地方政府，某种意义上可以视为对选民的辜负。但是，地方人大及相当一部分代表面对财政开支浪费采取明哲保身态度，自身素质不高、议政热情不高往往只是表面现象。一个基本事实是，愈是基层的地方人大，愈是难以以超脱的姿态监督政府。以豪华办公楼而言，很多市及市以下的地方人大，即便和地方政府不在一幢大楼办公，地方人大机关的办公楼事实上也不比地方政府差劲。此外，在公车配备、公款接待及公费出国之类的“待遇”方面，地方人大与地方政府几乎可以等量齐观。试问，如此格局下的地方人大，拿什么底气来主持正义呢？

诚然，地方人大也需要必要的公务开支，地方人大的领导干部也理当享受政策范围内的各项待遇。但面对政府的各种奢侈浪费乃至一切不规范行为，地方人大要拒绝沉默，前提在于让真正了解民情、关注民生、传达民意的公众代表进入人大。这需要革新选举方式，克服人大代表遴选过程中的形式主义；更需要解决官员代表“一股独大”的问题，避免人大代表头衔成为解决官员、企业家、演艺界明星及其他名人“政治待遇”的一种方式。

行政成本不断高企，“三公”（公款吃喝、公车消费和公费出国）现象千夫所指却愈演愈烈，症状在地方政府，根子却在地方人大。从这个意义上说，比公开行政成本更为根本的问题在于，充分体现人大代表选举过程中的民主，切实加强地方人大自身建设，保障地方人大监督地方政府的能力和勇气。

---

## 排除领导讲话必须正确的风险压力

---

陈明峰

在1月16日召开的政协第十届广东省委员会第一次会议各界别委员代表座谈会上，中共广东省委书记汪洋说：“要让领导同志讲真话不讲套话，讲实话不讲空话，讲有感而发的话不讲照本宣科的话，就必须允许他讲不准确的话，或者是允许他讲错话！”（《广州日报》1月17日）

正如汪洋书记所说的，领导同志不敢讲真话、讲实话、讲有感而发的话，原因在于真话、实话、有感而发的话很可能是错话、不准确的话。讲错话就可能有压力、有风险、有代价，那压力和风险主要是哪些方面呢？

首先是来自领导的领导。领导同志说错话，领导的领导就会不高兴，因为他觉得自己的下属说错了话，不仅丢了自己的脸，而且还给自己惹了麻烦，就像孩子说错话，父母会觉得孩子给自己丢脸惹麻烦而不高兴那样。领导不高兴，从上的压力和风险自然就来了。

其次是来自被领导者的压力。长期以来，被领导者们早已在心理上认可了领导的正确无误性，因而领导一句话，无论对与错，总是应者云集，声落事成。意识到了自己偌大的权威，负责任的领导自然不得不对自己的一言一行战战兢兢、既惕且惧，就怕不小心一句话讲错了，带来无可挽回的损失。

压力还来自习惯把领导的每一句话，都当做组织意志进行解读的公众和媒体。的确，有少数领导同志动不动就把个人的意志说成是组织的意志，甚至把要求服从个人意志说成是“与中央保持一致”，久而久之，公众和媒体也就慢慢地倾向于把领导的每一句话直接视作组织的意志。在这种舆论氛围下，又有哪个对组织负责的领导同志，敢再“信口雌黄”，直言无忌？

总而言之，是整个社会中弥漫的“领导一向正确、必定正确而且应该正确”的迷信氛围，使得我们的领导同志不敢讲错话、讲不准确的话，自然也就不敢讲真话、讲实话、讲有感而发的话了。因为真话、实话、有感而发的话，都很可能

**点评：**舆论对官员是有偏见的，他们也许能容忍一般人讲错话，但很难容忍官员讲错话。其实，在这个问题上，不应该对官员有过多的苛求。我们拒绝官员享受过多的特权，可权利与义务是对应的，也不能赋予官员过多的义务，比如，不允许他们讲错话，他们讲一两句错误，舆论就要迫使他们引咎辞职。这样的言论氛围，会让官员不敢开口。容忍官员说错话、说不准确的话，是鼓励他们讲真话的制度前提。

是错误或不准确的话——既可能是真的错误或不准确，也可能只是被听闻者认为是错误或不准确的，无论哪种情况，压力和风险都是有的。

这种“领导一向正确、必定正确而且应该正确”的迷信，根源在于统治了我们几千年的政治文化。这种文化把领导—官员视作君、亲、师的“三位一体”，也就是政治权力、亲缘权力、文化权力的统一体；视作政统与道统的统一体，也就是政治权力与道德优势、知识优势的统一体。它起初只是主张拥有政治权力的官员，也应该具备必要的道德和知识优势，但到后来，这种主张却不知不觉地被转换成了拥有政治权力的人，也必然拥有道德和知识优势。从这里出发，它又进而主张官员因其拥有政治权力，不仅有权对被治理者进行统治，而且还因其拥有文化和道德优势，而有权代替被治理者判断何为道德生活、幸福生活并强制其过这种生活。这种领导—官员观念的典范代表，在中国古代是孔孟心中的“君子”以及各正史所大力颂扬的“循吏”，在西方则是柏拉图的“哲学王”。只不过西方这一文化传统自马基雅维里、霍布斯、洛克等之后就被逐步清除了，而在中国则绵延至今，从未断过。

但是，历史经验和现代政治哲学都告诉我们，一个人拥有政治权力，并不必然意味着他也拥有文化、特别是道德优势；而且就算有人同时兼此三种优势于一身，也不意味着他就有权代替他人选择生活方式。每个人都有权而且应该按照他自己的意愿生活，只要他的生活不危害到他人选择自己生活方式的同等自由。



所以，要想让我们的领导同志敢说真话、实话、有感而发的话，首先就要让他们不怕说错话、说不准确的话；而要做到这一点，首先就需要整个社会共同努力，彻底清除这种“领导一向正确、必定正确而且应该正确”的迷信氛围；而要清除这种迷信，就要彻底清算那种君、亲、师“三位一体”的领导—官员文化传统。