



民主憲政與民族主義的辯證發展

張君勱思想研究

／薛化元

D092.6
2007/1

民主憲政與民族主義

的辯證發展

張君勱思想研究



薛化元 著

民主憲政與民族主義的辯證發展

作 者：薛化元
發行人：賴春財
責任編輯：尤淑芬

出 版：稻禾出版社
台北縣新莊市新興街94巷2號3樓
郵撥帳號：一五五一五三〇～六
登記證：局版台業字第五一九七號

經 銷：稻鄉出版社
台北縣板橋市漢生東路53巷35號
郵撥帳號：一二〇四〇四八～一
電 話：二五六六八四四
傳 真：二五六四六九〇

排 版：陞霖電腦排版工作室
電 話：九六四二一四二
印 刷：正陽彩色印刷有限公司

定 價：新台幣360元
初 版：中華民國82年2月
I S B N：957-8571-14-3

* 破損本或缺頁本請寄回本社更換 *

版權所有 翻印必究 110001

自序

自從十五年前，進入大學就讀以後，透過師長、朋友的引介，接觸了所謂的「五四」思潮與「現代化」理論，對於中國文化與現代化的問題發生興趣。特別是中國文化與民主憲政的糾葛，更引起筆者的關心。基於此一關心，進入研究所以後，一方面以晚清「中體西用」思想作為論文研究的主題，另一方面也進一步探索中華民國憲政體制的形成、發展與爭議。

由於張君勱與中華民國憲法的制定有相當密切的關係，加上孫善豪兄對張君勱研究也有相當的興趣，筆者便與善豪相約一起以張君勱作為共同研究的對象。碰巧在碩士論文將告一段落之際，《宇宙》雜誌總編輯顧紹昌先生邀我們二人著手撰寫有關民社黨歷史與張君勱思想的文章，因此，就在筆者通過碩士學位口試的那個月，我們合寫第一篇有關張君勱思想的論文也刊載在《宇宙》上。

其後，接觸張君勱的思想越多，越發現其思想的內在緊張性，乃至其思想的開展，和中國文化與民主憲政的糾葛有相當密切的關係，而民族主義與民主憲政的辯證互動關係，則主導了其思想的演變與方向。這基本上與筆者的關心有相當的重疊，因此，在報考博士班之前，與師長商量，便決定以張君勱思想研究，作為博士論文的方向。

本書原名《張君勱思想研究——以憲政思想的探討為中心》，是筆者在博士論文口試以後，參照口試老師們的意見，刪訂的研究成果。正如前面所敘述的，這本著作絕不是無意識的歷史著作。既然民族主義（包括對中國文化的強調）與民主

2 民主憲政與民族主義的辯證發展

憲政的互動，主導了張君勱思想的發展，因此，本書首先便著重以時空條件的變遷，來分析二者在張氏思想中的相互消長與發展。這也是本論文的第一個研究重點所在。其次，思想的變遷與消長，往往可以透過具體的主張，乃至制度的擬議，而清楚呈現出來。張君勱正是中國現代史上最有志於國家基本藍圖擬議者之一，因此，本書的第二個研究重點，便在於張氏國家基本藍圖的設計。藉此，一方面掌握其思想內在演變如何表現在具體的國家基本藍圖設計上；另一方面透過對國家基本藍圖的具體討論，也可以釐清其平時一般議論的一些模糊之處。當然，由於國家基本藍圖的擬議與提出，比起一般政治上或思想上的主張，在現實上具有更強的意欲實踐性，因此，將國家基本藍圖的設計作為研究的重點，乃是強調具有意欲實踐性的思想，在研究上的優位。

在本書的寫作期間，承蒙指導教授李永熾老師悉心的指導，在經常性的討論中，對論文結構以及論證，提供了許多寶貴的意見，使筆者受益良多。而在論文初稿完成後，永熾師更在父親病危、病逝的憂傷、忙累中，再三批閱文稿，一再叮囑論證如何修正，文字如何修改，更令為人學生者感念。而張忠棟、翁岳生、張朋園、呂實強四位老師在口試時提出的批評，也使本書減少了許多疏漏之處，特誌謝忱。

在資料蒐集過程中，張敦華小姐慷慨地託人由美國帶來張君勱日記；楊毓滋、顧紹昌二先生借閱程文熙先生生前蒐藏的張君勱史料；邱淑如、陳儀深、鍾淑敏、林少予諸友代為影印海外各地收藏的張君勱文獻；沈松僑，李達嘉兩位學長代借圖書；潘光哲、周夢如、劉燕儷、劉淑翎諸友，也給予許多協助。而在論文完稿期間，許志雄、陳儀深、周志宏、潘光哲、

劉季倫、張人傑、蔡幸娟、林玉茹、劉淑惠諸友，幫忙校閱全文，無論在法政學理上，或在文字修正、校對上，都使本書減少了許多疏失。對於以上諸先進、好友的誠意幫助，深致謝意。當然，這本書得以正式出版，還必須感謝稻禾出版社的協助。

薛化元

癸酉年正月初七
于中和

目 錄

自 序	
第一章 導 論	1
研究動機	1
文獻檢討	4
論文結構	10
第二章 思想背景與各個面相的展開	19
第一節 時空變遷與思想互動	19
一、留日以前的時期——思想萌芽期 (1887~1906)	19
二、留日與歐戰結束前的時期——西方 政治思想的洗禮 (1906~1918)	21
三、歐遊的思想轉變——唯心論與〈威 瑪憲法〉的衝擊 (1919~1926)	30

四、北伐與外患的衝擊——反對一黨專政與民族主義之昂揚 (1927~1945)—————	39
五、從抗戰勝利到中國大陸變色——以民主憲政的追求爲主導 (1945~1949)—————	47
六、流亡海外以後——第三勢力與中國本位文化的昂起 (1950~1969)—————	51
第二節 思想展開的面相—————	56
一、民主憲政主張的變遷—————	56
二、唯心論與新儒家思想—————	62
三、社會主義—————	67
第三章 政治思想的演變—————	99
第一節 人權理論的衝突與演變—————	99
一、人權思想發展的脈絡—————	99
二、人權保障體制的變化—————	101
三、人權思想的內在衝突——以言論自由爲中心—————	103

第二節 菁英與人民的辯證關係—— 105

一、菁英與人民關係的結構—— 105

二、菁英導向的抉擇—— 109

第三節 制度論與文化論——以憲法為中心—— 111

一、制度與文化優先的爭議—— 111

二、制度成立的基礎—— 112

三、制度優先論—— 114

第四節 改革與革命的矛盾—— 116

一、再造法統的改革方式—— 116

二、革命的主張—— 118

三、改革的基調—— 119

第五節 個體與集體—— 120

第四章 國家基本藍圖的設計—— 133

第一節 「九一八」之前的國家基本藍圖 135

一、中國現代史脈絡中的〈國憲草案〉 135

4 民主憲政與民族主義的辯證發展

二、〈國憲草案〉的體制分析——	137
三、國家基本藍圖雛形的構思與〈國憲草案〉的修正——	149

第二節 「九十八條」與《立國之道》—— 151

一、民主與極權糾葛下的設計背景——	153
二、極權主義的傾向——	154
三、調和色彩的基調——	159
1. 教育——	160
2. 經濟——	161
3. 人權色彩的自由權保障及司法制度——	162
4. 欲去「軍人干政」的國防制度——	163
四、修正的民主政治之政府設計——	164

第三節 〈政協憲草〉與《憲法十講》—— 169

一、〈政協憲草〉的由來——	169
1. 十二項修改原則及其意義——	172
2. 十二項修改原則的內容分析——	177
3. 一波三折的〈政協憲草〉——	182
二、〈政協憲草〉體制的分析——	189

第四節	基本藍圖的演變與檢討——	200
一、	中央行政組織結構的轉變——	200
二、	行政組織架構之檢討——	207
三、	其他部門——	213
第五章	文化思想的基底與行動——	251
第一節	思想基底的探求——	251
一、	張君勱眼中的康德與王陽明——	251
二、	思想基底的構成——	256
第二節	基底與行動——	259
一、	人生觀論戰——	260
二、	現實政治行動——	261
三、	對未來中國文化的主張——	263
四、	憲政的主張——	266
第六章	結 論——	275
參考書目	——	283

第一章 導論

一、研究動機

西力東漸以來，面對西方文化從器用、制度及價值等不同層面的衝擊，中國文化如何與其互動，是中國近、現代史脈絡中一個重要的問題。〔1〕從清朝咸豐十一年（一八六一）以降，陸續展開的洋務運動、變法運動、立憲運動、革命運動、五四新文化運動……等等，莫不是在此一問題的籠罩下所作的種種回應。而其中民主立憲制度與中國文化之間的關係，最引起關心中國文化出路和落實中國民主立憲制度的知識份子的注意。

基於對前述問題的關心，在碩士班階段，筆者便選擇了《晚清〈中體西用〉思想研究（一八六一～一九〇〇）》作為論文題目，並對此一問題有了「歷史時空拘束性」下的初步認識。〔2〕基本上，晚清「中體西用」論者，一方面堅持中國本位文化的核心三綱五倫與修身、齊家、治國、平天下的內聖外王之道的延續；另一方面，則漸漸由引進、學習西方近代科技，進一步擴大到提出設立議會的主張。〔3〕在現實上，由於「富國強兵」的需要，故他們主張介紹和引進西方近代意義的民主立憲制度。〔4〕但是此舉在理論上卻有其內在邏輯的難題：以三綱五倫為核心的「中體」和立基於自由、平等及「制衡」理念的民主立憲制度，究竟要如何才能化解彼此的歧異，而又能密切關聯？

從晚清「中體西用」論者的立場來看，此一理論上的問題，

或是因為有意無意之間忽略了議會制度及民主立憲制度的本質，〔5〕或是因為民主立憲制度尚未建立，故未成為實際的問題，因此並非當務之急。但在清末立憲運動中，特別是在尋求速開國會的請願行動中，追求引進西方的國會制度，已經對「中體」的「恭順倫理」（filial piety）構成直接的衝擊。〔6〕立憲派在辛亥革命中所扮演的關鍵性角色，更在政治上明白地衝破了三綱、五倫的格局。〔7〕

並且，民國成立以後，源自西方的民主立憲制度與「國民主權」已在「應然」層面必須存在，甚至必須成為立國的基礎。〔8〕「恭順倫理」在政治理論上雖已不具重要地位，但中國文化與西方民主立憲制度的關係，卻在思想史的脈絡中益發突顯其重要性。因而，有必要在民國思想史上挾取相關的主題從事研究。

就追求民主憲政而言，以梁啟超為首的晚清立憲派，在民國的政治舞台上仍然扮演著重要的角色。〔9〕其中私淑梁啟超，〔10〕並與梁啟超關係十分密切，甚至可以被視為梁氏政治事業繼承者的張君勱，〔11〕更是民國憲政史上不可忽視的要角。

在直接引介憲政制度方面，張君勱首先翻譯德國威瑪憲法與蘇聯第一次憲法，並將其介紹到中國。〔12〕而在民國十一年（一九二二），他更接受各省議會、商會聯合會等八個團體在上海召開的國是會議的委託〔13〕，起草了〈國是會議憲法草案〉。〔14〕這部憲法草案的設計，還影響了民國十二（一九二三）年通過、公布的〈中華民國憲法〉。〔15〕然而，曹錕憲法還沒有正式有效運作前，便隨著第二次直奉戰爭的結果，因直系失敗、曹錕下台，而告消滅。〔16〕雖然如此，張君勱仍繼續為追求民主憲政而努力，一方面不斷介紹及討論國外的（新）制度與理論，〔17〕另一方面則衡量時空環境，提出他的國家基本藍

圖設計。〔18〕抗戰後，他以中國國家社會黨的黨魁與民主同盟的代表身份，參加了政治協商會議。〔19〕民國三十五（一九四六）年一月他主導起草了政治協商會議對〈五五憲草〉的十二項修正原則，〔20〕同年春，他更起草了現行中華民國憲法的草案一〈政協憲草〉。〔21〕而現行中華民國憲法之所以原則上維持「政協憲草」的設計，除了因為獲得當時中國國民黨總裁蔣介石及孫科等人的支持外，〔22〕更在於張君勱及其領導的中國民主社會黨，以退出制憲，讓執政黨開一黨的國民大會，使國民黨倍感威脅所致。〔23〕因此，有的憲法研究者認為，這一部憲法是張君勱一人的憲法。〔24〕張君勱原本就把在中國實行民主立憲制度作為主要志業，〔25〕此後更由於他對中華民國憲法的內涵及制定有非凡的貢獻，因而得到中華民國憲法之父的稱譽。

除了在中國憲政史上有一席之地外，張君勱在承繼中國文化並賦予新義的當代新儒家中，也扮演重要的角色。一般而言，張君勱被認為是新儒家的代表人物，主要是因為他和唐君毅、牟宗三、徐復觀在民國四十七年（一九五八）共同發表〈為中國文化敬告世界人士宣言〉。〔26〕然而，在討論新儒家思想時，卻很容易忽略了張氏。〔27〕事實上，縱使張君勱不似一般哲學家那樣，在思想上體系井然，〔28〕他在新儒家思想的發展、奠基上，乃至整個新儒家思想體系上，都占有難以抹煞的地位。

首先，從一九二〇年代新儒家思想開始發展以來，一直到一九五〇年代新儒家思想在港、台再度活躍，他是貫穿兩個時代最具代表性的人物；〔29〕正如王邦雄所指出的，當代新儒家的代表人物中，前輩有張君勱、熊十力、梁漱溟，主力中堅人物有唐君毅、徐復觀、牟宗三。〔30〕因此，張君勱事實上是唯一跨越兩個世代的新儒家。再就理論而言，新儒家基本上是中國文化傳

統對西力東漸的文化回應，被視為新儒家理論代表人物的唐君毅、牟宗三，基本上他們的學問是植基在德國唯心論傳統上，並且主要是以康德、黑格爾的哲學作為復興儒學的理論架構；〔31〕而在中國文化上，他們則主要是繼承了宋明理學，〔32〕認為孔孟程朱陸王是中國思想的根本精神；〔33〕並且希望在中國開展出近代的民主與科學。最早能從這三個理論的不同面向著手，而且都卓然有成的，並非熊十力、梁漱溟，而是張君勱。換句話說，直到張君勱，新儒家思想的發展方向，才算確立，新儒家的面貌也才浮現出來。尤其特別的是，張君勱是新儒家中，以具體行動鼓吹西方民主立憲制度（思想）最力的。因此，以他的思想來探討民主立憲制度和中國文化關係，更是具有相當代表性的。

基於前述的討論，可以初步了解張君勱在中國現代政治史及思想史上都有一定的地位。尤其在民主憲政的理念及新儒家思想方面，更有其不容抹煞的份量。再加上現實政治上，他不只是梁啟超之後中國改革派的重要領袖，也是現行中華民國憲法主要的設計者，這使張君勱受到不同領域研究者的注意。

二、文獻檢討

目前國內外研究張君勱的專著並不算少，在此擬依分類加以討論，希望透過此一對既有研究成果的掌握，能夠站在前人的研究基礎上，重新討論張君勱的思想。

根據蒐集的結果，以張君勱為研究主題，進行全面討論的論著有四部：夏康農的《論胡適與張君勱》〔34〕、許紀霖的《無窮的困惑》、李日章的「張君勱」則收錄在《現代中國思想家》

叢書第六冊，〔35〕以及江勇振的碩士論文《張君勱思想評述》（後刪除註釋成為《中國歷代思想家》叢書中的《張君勱》一書）。〔36〕

在這些研究中夏康農及許紀霖的著作屬於中國大陸研究的成果，對於張君勱在民國三十五（一九四六）年參加制憲行動一事，基本上係以其背離政治協商會議決議的角度著眼，同時則嘗試論證何以張氏最後會做此一抉擇。夏康農的研究主要從張君勱思想中前後不一致及模糊不清的部份著手，加以批判。許紀霖則是從張君勱的歷史旅程來掌握其思想與行為，並解釋張氏何以在戰後國共破裂後，選擇了國民黨。這兩本書總體而言，這兩部書不免囿於中共的教條，而頗多情緒性的評論。不過，許紀霖的書則能充份應用中國大陸出版、收藏的資料，是目前中文研究成果中，唯一能完全掌握《再生（北平版）》來討論張君勱思想的。除了資料較其他著作更紮實外，他的研究亦頗能注意到張君勱思想在時空因素下的演變，以及張氏思想內部的緊張關係。至於李日章的研究，雖然使用的資料不比許紀霖豐富，但是其著作後附錄的張君勱著作目錄，連數十年來致力蒐集張氏資料的程文熙，都承認相較之下有所不逮。〔37〕不過，其研究成果並不重視張君勱思想中存在的時空差異，也未處理張氏思想的內在矛盾。

至於江勇振的碩士論文，其涵蓋的時間較前三本（篇）著作長，直到張君勱過世為止。他的論文是筆者所知台灣研究張君勱的學位論文中時間最早的，因此史料的匱乏程度，也最為嚴重。〔38〕雖然受限於史料不足，他以時序作為主軸來討論張君勱的思想，大抵說來，在目前全面研究張氏思想的論著中仍具份量。然而，他以時序的先後鋪陳張君勱思想的各個面貌時，對於張氏思想中不同層面主張的相互關係並未著力，而且在處理張氏思想與

時代脈動亦嫌不夠深入清楚。以張君勱在中國國社黨成立前後的實際政治主張與當時中國政治環境的關係為例，江勇振的討論便顯得薄弱。另外，既認定〈我們所要說的話〉是由張東蓀主草，〔39〕卻在沒有與張君勱其他意見對照下，毫無批判、說明，便直接用來討論張君勱的思想，則顯示了史料抉取上的缺陷。而在整本論文的結構上，他以「政治國」與「學問國」的概念，嘗試掌握張君勱思想的演變，卻忽略了二者之間的複雜關係。例如在第三章航向學問國中，張君勱在一九一〇年代末期、二〇年代初期接觸威瑪共和及其他歐洲政治、社會體制，並為文加以介紹，乃至回到中國草擬〈國憲草案〉等行為，與學問國之間的關係究竟要如何定位，更是其論文未曾處理的問題。同時，他在本章中也幾乎完全沒有觸及張氏反對「一黨專政」的主張。至於在第五章重返學問國中，他也忽略了張君勱在此時期中不斷尋求在中國落實民主憲政的主張，完全沒有提及張氏對美國軍援台灣的看法，以及他對在台灣的中華民國政府的批評。〔40〕另一方面，他突顯了張君勱反對國際承認中共政權的作為，卻未處理張氏政治主張的另一面向：中國大陸的共黨與台灣的國民黨政府（authority）於「現階段必須維持其現狀」，而國共以外的民主人士則應戮力於中國民主憲政的建立。〔41〕如此，使江氏的論文架構，瀕臨崩解的危機。

在張君勱的政治思想方面，目前至少有三部論著：倪達俊的碩士論文—《張君勱的民主憲政思想》〔42〕、陳惠苓的碩士論文—《張君勱憲政思想之研究》〔43〕、郭詩晃的碩士論文—《張君勱的政治思想》。〔44〕

倪達俊的論文，因為未注意到張君勱的思想與時空環境的互動，因此忽略了他思想的發展。更且，論文的主題雖是張氏的民