

主
编／陶东风

副主编／张松建

首届全国文艺学与美学

COLLECTED PAPERS OF THE FIRST CHINESE YOUNG SCHOLARS' FORUM ON THE LITERARY THEORY AND AESTHETICS

青年学者论坛论文集



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

首届全国文艺学与美学青年学者论坛论文集/陶东风主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2012. 6
ISBN 978-7-5097-3242-7

I. ①首… II. ①陶… III. ①文艺学-文集②美学-文集 IV. ①I0-53②B83-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 053022 号

首届全国文艺学与美学青年学者论坛论文集

主 编 / 陶东风
副 主 编 / 张松建

出 版 人 / 谢寿光
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦
邮政编码 / 100029

责任部门 / 人文分社 (010) 59367215

电子信箱 / renwen@ssap.cn

项目统筹 / 宋月华

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 王晓鹏 周志宽

责任校对 / 王雪芝

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司
开 本 / 787mm × 1092mm 1/16
版 次 / 2012 年 6 月第 1 版
印 次 / 2012 年 6 月第 1 次印刷
书 号 / ISBN 978-7-5097-3242-7
定 价 / 79.00 元

印 张 / 24
字 数 / 398 千字

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

前 言

2010年9月下旬，首都师范大学文学院文艺学学科与《文艺研究》编辑部在北京首都师范大学国际文化大厦联合举办了“全国首届文艺学与美学青年学者论坛”。这个论坛缘起，还要追溯到2009年11月间本学科在北京郁金香度假酒店举办的“首届全国文艺学高峰论坛”。2009年的这个论坛所邀请的都是全国文艺学学科的资深专家，基本上没有学术界的青年后学。但北京高校的青年学子（大部分是在读博士生）获悉这个消息后，纷纷自己乘坐公交车到位于北京郊区的郁金香酒店来旁听，一睹大师风采。在聆听大师高论的同时，青年学子们经常按捺不住内心的兴奋，纷纷抓住机会向师长讨教，其中也不乏献疑、商议、切磋乃至批评者。台上台下互动非常热烈。看到这样的场面，我当时非常感慨：这可是本次论坛意料之外的收获啊！还有什么比师生之间、两代乃至三代文艺学学者之间如此平等、民主、自由的讨论，更能证明本论坛的成功和本学科的生命力呢？

但毕竟这是一次以中老年资深专家为主角的论坛，青年学子的发言机会不能不受到限制。这在客观上限制了青年学子们说话的机会，他们更多的是提问者而不是主讲者，是配角而不是主角。就在这个论坛现场，我突然产生了一个念头：何不专门搞一个青年学者论坛，让这些初生牛犊不再作为陪衬而作为主角登台亮相？这个建议得到了本学科老师们的一致赞成。我们不久之后发出了举办“全国首届文艺学与美学青年学者论坛”的邀请函，并得到了全国各地青年学者（限45岁以下）空前热烈的响应。与以前通常举办的学术会议在发出通知后或应者寥寥迟迟得不到答复，或即使得到答复却迟迟不交论文或论文提纲完全不同，这次邀请函发出后，很快就收到了一百多篇论文或论文提纲（后来订了厚厚的两大本论文集）。青年学子们表现出了空前的热情：这可是他们自己的论坛啊！



特别值得指出的是，前辈学长对本次论坛也给予了极大的支持，表现出了巨大的热情。童庆炳和钱中文两位文艺学界泰斗，亲临现场发表了热情洋溢的讲话，使后生小辈们大受鼓舞。王一川、党圣元、金元浦、李春青、赵勇、曹卫东、赵勇、王德胜、邱运华等文艺学界的著名学者，作为评议人对每场大会发言进行了评议。

今天呈现在大家面前的这本论文集就是在精选论坛论文的基础上修改编辑而成，论题涉及文化研究、文学理论研究、美学研究与古典文论研究等领域，且古今中外无所不包。这些文章或切入当下文化热点，表现出青年人特有的敏感和锐气；或不畏艰巨解读艰涩深奥的理论经典，表现出可贵的学术勇气。通过深厚的理论功力深入研究当下中国的文化和文学现实，从中提出和解答问题，并上升到理论高度，我相信这就是中国文学理论发展的正途。

我更相信，在他们的身上，寄托着中国文学理论的未来。

陶东风

2011年12月28日

目 录

文化研究

网络时代的影评：话语暴力、独立精神与公共空间	唐宏峰 / 3
从现实主义到傻乐主义	
——论赵本山乡村叙事的去政治化	周志强 / 16
娱乐、政治与公民身份：当代大众娱乐文化的另类	
观察	杨 玲 / 28
数字的形而上学与《阿凡达》的起义	安 燕 / 39
“文化政治”的由来与走向	范永康 / 49
意义的乱象，还是理解的开敞	
——从新版《三国》与《红楼梦》说起	黎 明 / 58
新媒介文学生产方式及其研究的基本问题	单小曦 / 69
重和去同	
——吴文化发生论	宋桂友 / 81
左翼电影研究与文化领导权的视角	杨 菊 / 90

美 学

人学视界 现实指向 批判精神	
——经典批判理论审美乌托邦再阐释	孙士聪 / 105
审美想象的政治局限	
——略论崇高美学的两种模式及其对中国的影响	
.....	金 浪 / 114



“身体美学”的另一种可能性	贾 玮 / 125
美学“和”视域下的成玄英“乐音和性”美学观探析	李雄燕 / 138

文学理论前沿

叙事施为性研究：从文本到读者

——兼论语言学转向与历史转向的内在逻辑	谢龙新 / 149
---------------------------	-----------

互动而生

——文学研究会与商务印书馆关系初探	李秀萍 / 162
-------------------------	-----------

文学史家也是文学批评家

——从陈平原对夏志清的批评谈起	徐 敏 / 170
-----------------------	-----------

小说叙事的身体符号学构想	黄晓华 / 182
--------------------	-----------

汉语作为一种文学媒介	张卫东 / 198
------------------	-----------

古典文论与美学

古代文论中的“象喻”传统	夏 静 / 223
--------------------	-----------

图像·图式·纹饰

——从“朱雀—铺首衔环”图看汉画像石风格与审美	
-------------------------	--

意识的变迁	王 娟 / 236
-------------	-----------

巴尔塔萨神学美学中信仰的审美学意义	张 俊 / 250
-------------------------	-----------

范伯子诗学理论平议	黄 伟 董 芬 / 263
-----------------	---------------

论《文心雕龙》的文学理论谋略	郭 鹏 / 277
----------------------	-----------

试论戏曲目录体批评的文化心态	唐明生 / 293
----------------------	-----------

从《国朝文录》看姚椿的选本批评及学术思想	杨新平 / 306
----------------------------	-----------

“冠军”与“国家”的文学辩证

——体育报告文学的身体话语演进（1949~1985年）	
-----------------------------	--

.....	林 玮 / 318
-------	-----------

中国古代文艺美学范畴体系研究的困境与出路	田淑晶 / 329
----------------------------	-----------

隋唐时期音乐交往及其影响	罗 希 / 339
--------------------	-----------

论南宋初期理学家诗歌理论及其文学史意义	顾友泽 / 351
---------------------------	-----------

《威廉·麦斯特》的启蒙“合题”	沈宏芬 / 362
-----------------------	-----------

文化研究



网络时代的影评： 话语暴力、独立精神与公共空间

唐宏峰*

摘 要：较之传统纸媒，网络影评具有更广泛的参与者与受众，形成了一种特殊的网络的电影文化。关于网络影评的各种看法也如同网络影评本身一样，爱憎分明，乐观者将之视为大众民主与独立影评的代表，悲观者则斥之为“文革”般的话语暴力，是盲众、从众的典型。对网络影评如何判断，涉及许多方面纠结在一起的问题，包括电影产业的健康发展、对独立影评的追求，与我们对于大众/群众/民众这一统一而又异质的主体的理解。本文通过对我国的网络影评进行全面的梳理和分析，力图达到一种恰当的理解与判断。

关键词：网络影评 独立影评 话语暴力 公共空间 网络大众

电影与网络这两种媒介形式，从后者兴起的时候就紧密联系在一起。网络除却提供看电影的途径外，同时成为影评的重要场域，各种关于电影的言说、讨论、批评、判断、争吵在互联网上充分展开，较之传统纸媒乃至影视媒介，网络影评具有更广泛的参与者与受众，形成了一种特殊的网络的电影文化。这种网络电影文化已然对主流媒介的电影话语产生了很大的影响。在这一点上，中国的网络影评与西方国家并无二致。甚至欧美纸媒影评人大批失业，网上写作影评渐为主流。^①

* 唐宏峰，文艺学博士，中国艺术研究院助理研究员，哈佛燕京学社访问学者。主要从事近现代文学、电影批评与视觉文化研究。

① 〔美〕扎克·坎布尔等：《互联网时代的影评：专题论丛》，《世界电影》2009年第4期。



关于网络影评的各种看法也如同网络影评本身一样，爱憎分明，乐观者将之视为大众民主与独立影评的代表，悲观者则斥之为“文革”般的话语暴力，是盲众、从众的典型。对网络影评如何判断，涉及许多方面纠结在一起的问题，包括电影产业的健康发展、对独立影评的追求，与我们对于大众/群众/民众这一统一而又异质的主体的理解。本文通过对我国的网络影评进行全面的梳理和分析，力图达到一种恰当的理解与判断。这一判断必须同时看到网络批评所具有的营销经济属性及其带来的意见的盲从与被策划、网络意见的真实自发属性及其带来的草根民主与公民意识、网络话语的暴力性与独立性等相辅相成的几个方面。

一 网络影评概况

在中国，网络影评的兴起首先与各种盗版影碟和网络下载相关。从20世纪90年代后期开始，盗版碟与网络同时兴起，给观影带来至少两方面的巨大变化。首先是大量资源得以被享有，众多欧美艺术电影、各种华语独立电影都可以轻易获得，不再是少数电影专业人士通过学校和电影资料馆才能看到，这种资源门槛的降低培育了大批影迷；其次是观影环境发生巨大变化，人们可以不再是在影院中群体观影，而是个体在孤立的环境中观看。这样，海量的资源与个体的使用，使得观影交流成为内在需求，许多人在看过一部电影之后希望与更多的人交流感受，网络的低门槛与亲民性使其成为抒发这种感受的最方便的途径。

网络与盗版共同促成了中国影迷群体的形成。盗版提供了资源，而网络则形成了共通的影迷空间。网络为一批热爱电影的人提供了发表见解、寻求同道、培育趣味、获取知识的空间，使在现实生活中散落的影迷聚合起来成为群体。这种聚合相似趣味的人的空间功能，是网络影评从开始之初直到今天的最核心的意义。从这一网络空间中走出了许多电影人、影评人、电影专业从业者、电影专业学生等，比如陆川就是其中之一。

目前国内的网络影评空间主要有以下几种形式。一是各大门户网站的电影论坛，比如新浪“影行天下”，网易“我爱电影”，网易“香港制造”，21cn“我看电影”和TOM网站的“影视沙龙”等。这类电影论坛依托各门户网站的广泛影响力，浏览量大，参与者成分广泛，但从电影信息、影评质量和参与者电影素养的水平来看，则不如其他几种分众的

专门的电影空间。二是综合性论坛的电影版，比如西祠胡同的“后窗看电影”，豆瓣网的电影小组，天涯社区的“影视评论”，清韵书院“影视乱谈”，北大新青年“电影夜航船”，“触摸电影”，水木社区的电影和电影俱乐部版等。这些论坛通常聚合了电影素养比较高的人群，每天有大量影评在论坛上发布，并引出众多跟帖，对电影和影评本身发表言论。三是各种专门的电影网站，比如时光网（Mtime）、银海网、现象网等。这些网站有丰富的电影信息，包括影片、院线、电影活动等内容，在一定程度上起到了电影资料库的作用，人们可以从这些网站搜索任意一部影片、导演、演员的基本信息，同时具有论坛功能和博客功能，有很多影迷在这里发布自己最新的观影评论，并与回帖者交流。与此相类似的是百度贴吧，一部热映电影总会在百度上带来一个专题论坛，关注这部影片的人可以在此发言讨论。四是影评博客。现在越来越多热爱电影的人开起了自己的博客，这是个人集中发表自己影评文章的最好方式，博客可以产生强烈的个人风格。另外也有群体博客，比如 moviegoer，一小群趣味相投的人在一个博客上发布文章。博客上的每篇博文都可以被评论，这是博客交流互动的功能。

以上几种网络影评空间，在时间上有着此兴彼衰的错位，一些早期火爆的电影论坛现在则日渐落寞，比如清韵“影视乱谈”、“电影夜航船”等电影论坛，这跟论坛铁杆ID的离开、人气渐衰有密切关系。现在，最重要的网络电影空间，以笔者所见，莫过于时光网、豆瓣网、“后窗看电影”、天涯论坛“影视评论”、新浪“影行天下”和各种影评博客了。

在网络影评兴起的这十几年的短暂历史中，也可以划分出前后时期来。这主要以2002、2003年间《英雄》等大片的出现为分界。此前网络影评的范围多集中在欧美艺术电影、港台电影、大陆独立制片电影等，参与的网友数量还远未达到今天的程度，多是艺术电影的忠实爱好者，网络影评尚未成为主流媒体（纸媒与电视）的关注对象或参考来源。随着大片时代的来临，大片带来的不仅是中国电影产业的兴起，也是网络影评的大众化与狂欢化，大量普通电影观众参与到网络影评当中来，对国产大片进行冷嘲热讽，当电影成为文化事件，网络影评就达到了最兴盛的时期。这当然也跟网络这一媒介自身的进一步发展相关，网络前所未有地渗透进现实，虚拟空间与日常生活日益纠缠难辨。

现在，任何一部热映的影视剧，都会伴随着各种论坛、博客的大量关



注。不得不说,影评乃是电影产业的一部分,同时也是观众观影行为的一部分。中国大片兴起之后,电影之宣传营销以网络为重要阵地,一部电影从筹拍开始就建立官方网站,之后一系列的宣传式八卦、评论,再到公映后各种自发的或被组织的影评讨论,使电影维持在人的视线与话题之内。良好的影评会影响票房和电影的再生产。与此相应,大众影评已经成为普通观众观影活动的延伸行为,五六十元的电影票买的不只是观影的90分钟,也包括了其后一段时间里言说电影的权利。^①大众影评体现在朋友、家庭间的谈论,更体现在网络论坛里的发帖。在电影院看电影,其本质除了是一种娱乐活动、艺术欣赏活动外,也是参与社会公共文化话题的行为。

二 话语暴力、独立影评与同质化问题

网络的媒介特征给网上影评带来了全新的传播与效果机制。网络影评的几个核心特征莫过于直接性、时效性、互动性与匿名性。1. 直接性指在网上发言文字可以直接发布,而无需纸媒编辑那样的中介和制约,门槛极低,几乎任何人都可以参与;2. 时效性是指由于信息的爆炸与电影产业化的要求,网络影评具有很强的时效性,与其所评论的对象处于被关注的状态中,影评必须在“事件”进行过程当中,一旦时效过去就沉入数据库的大海,或者被删除;3. 互动性是指网络发言的交流性极强,发言本身就期待着回复,期待他者的对话。论坛上的回帖、博客上的评论,都是阅读与反馈的互动体现。互动可以体现为赞同、激赏、交换想法使讨论深入,也可以体现为谩骂与讽刺的“拍砖”;4. 匿名性是指网络发言者基本为虚拟ID,参与者普遍不知道相互的真实身份;5. 多媒体性是指网络可以联合视频、音频,扩展了传统纸媒只依靠语言文字的单一性;6. 网络具有很强的分众性,由于论坛不同的倾向、风格而吸引不同的人群,小众的艺术电影迷与热映大片讨论各有各的空间与群体。

这样的媒介特征给网络影评带来与传统纸媒影评相比不同的话语特征。直接性、时效性、互动性使得网络影评在长度上十分随意,可长篇大

^① 石川:《对话〈三枪〉:所谓“烂到让人胃痛”》, <http://www.mtime.com/my/106548/blog/3011107/>。

论，更可三言两语。短评最能体现网络影评的特色。比如时光网的影评专门有“一句话影评”，而豆瓣网有“简短影评”，都是让网友用非常简短的句子概括观影感受、评价影片。与此类似的是，在媒体时代，如何在海量的信息中突出自己是重要问题，网络影评力图吸引眼球，就产生了“标题党”，即使用夸张、炫目的标题，引人点击，但实际内容却与标题关联不大。

由于网络的匿名性，显然网上发言更加随意，自由抒发、没有包袱。网络影评总是爱憎分明，或者一针见血，或者不着边际，在评价影片优点时时常客观深刻、非常到位，而评价影评不足则毫不留情，以讽刺、挖苦、谩骂甚至恶搞为手段。诸谑性的影评可能是网络影评的典型形态或者说是最有特色的形态，这样的影评通常是对一部口碑很差的大片进行讽刺，或者由电影生发开去，影射社会现实，比如《〈十面埋伏〉之标准网络版影评》^①、《2009年的电影给我们的66条忠告》^②。

这样的态度与话语，确实大量存在于网络影评之中。每当一部大片热映，在网上数以百万计的帖子中，空洞的噪音与偏激的态度和言辞，确实占据了很大的部分。从《英雄》、《无极》以来，这种现象就一直被视为网络影评主体，直到2005年的贺岁大片《三枪》和《孔子》。《无极》被谑称为“无耻之极”、“无聊之极”，甚至被恶搞为《一个馒头引发的血案》，《三枪》和《孔子》也是被骂得体无完肤，甚至很多人没有看过就恶语相向。这种非理性在时光网和豆瓣网的评分中也可看出，一些大片在尚未公映之时，就已有了不少零分评分的出现。似乎对于国产电影来说，咒骂总是比赞美更保险，更不会被回帖的人瞧不起。赵葆华曾在文章中述说自己被骂的情形，因对影片《五颗子弹》有所赞美，而被回帖的网友讥讽。^③天涯论坛上有过一个帖子称“中国的网络影评已经进入了黑社会时代”^④，认为网络影评非理性，谩骂成风。对于这种现象，李道新认为，网络暴力影评是“‘文革’期间电影批评话语的复活”，是“反智主义”的体现，

① 《〈十面埋伏〉之标准网络版影评》，<http://www.595sns.com/bbs/redirect.php?fid=17&tid=216809&goto=nextnewset>。

② 《2009年的电影给我们的66条忠告》，<http://tieba.baidu.com/f?kz=700062638>。

③ 赵葆华：《网络影评的流行病》，《电影》2008年第6期。

④ “火车头对头”：《中国的网络影评已经进入了黑社会时代》，<http://www.tianya.cn/publicforum/content/funinfo/1/1817670.shtml>。



“是人的本性和人在驱除各种掩饰之后的产物”。^①

面对网络影评问题，仅仅从电影批评角度和电影产业的角度来看都是不够的，它同时是中国网络文化现状的表征，与网络这一新媒体的性质特征紧密纠缠，网络民主与网络暴力之双重性在此都有充分体现。同时它也是20世纪90年代中国社会文化转型以来的大众文化心态的体现，还涉及青年亚文化、粉丝文化、大众媒介素养等诸多问题。研究者如果急于从健康批评生态的角度作出判断，缺乏深入对象的耐心，就会丧失了探求电影意义的传播与效果接受、网络大众的异质多层性等更复杂而微观的问题的机会。

近年来，网络文化研究开始反思网络在介入现实时体现出的非理性，开始反思网络的话语暴力问题，比如网络“骂臭”、网络“人肉”等现象，网络群体以“无名的大众”的身份，对某种个体对象进行攻击，通常很快会影响这一对象的现实生活。这一方面是网络民主的体现，比如孙志刚事件、各种腐败曝光事件，网络话语起到了督政的积极作用。但也必须看到，还有很多私人伦理事件（比如各种小三事件）、名人隐私问题被网络大众推到风口浪尖。在某种程度上，网络话语在法律之先行使了裁判权。如何看待这样的问题？首先当然要呼唤引导网络舆论的理性化，网络传播中的真相与生活中的真相一样难辨真假，网络作为媒体一样可以被资本和利益操控。其次，笔者对此的态度相对宽容，因为网络大众这一群体就知识与教育素养来说，在整个社会群体中的位置应处于中上，同时更重要的是需要意识到，从历史上来看，“少数人的暴政”远比“多数人的暴政”更是政治历史的常态。正如蔡翔在讨论革命的暴力时看到的那样，面对反抗者的暴力时，“人道主义”总是适时地出现，而面对压迫者的暴力，却常常只有沉默。^② 为何我们总是对“多数人的暴力”时刻充满警惕？

笔者对网络影评中的话语暴力的基本态度也是如此。必须看到，影评话语暴力乃是与大片盛行、中国电影产业兴起密切相关的，如上文所分析，中国网络影评可以分为两个时期，早期网评尚无此种现象。大片兴起、产业勃发，中国电影开始成为一个公共领域的强势存在，从而成为网

① 李道新、杜庆春、朱日坤：《访谈实录：网络影评改变中国电影批评的格局》，http://cul.sohu.com/20061013/n245784022_4.shtml。

② 蔡翔：《革命/叙述：中国社会主义文学—文化想象（1949—1966）》，北京大学出版社，2010，第9页。

络大众反抗的对象，杜庆春认为网络影评“话语暴力是对公共事件的对抗”，“是对权威文化的对抗”，这种定位是看得很准的。这是一种“对抗性表演”^①。这种对抗的对象是像张艺谋、陈凯歌这样的由艺术大师又转拍商业大片的导演，同时也指向种种传统的专家影评，他们都被看做是已经失去了创造力与公信力的文化权威。网络影评的暴力话语制造了二元对立的结构，其立足于草根与民间、自称老百姓，那结构的对立面就是官方与精英，参与者获得一种反权威、反资本的想象的姿态。因此，对网络影评的评价，必须看到网络大众的这种对抗姿态，如果我们对一种“弱者的反抗”持基本肯定的历史态度，对此种正义性有同情理解，那网络影评在我看来就应该是这基本肯定与理解的一部分，尽管这种反抗带来种种非理性与暴力性，如同所有的群众运动一样，不过这是另外一个层面的问题，是意图之外的延伸，这当然需要更多的理性引导、提高民众政治素养和理性论辩的能力。没有人会赞美暴力本身。

不过当然，这种“弱者的反抗”姿态在某种程度也可能是假象，重要的也许不是话语暴力的问题，而是话语是否独立、是否出自内心、是否被操控或是盲从。或许更值得警惕的是媒介资本的话语收买。网络影评面临的问题与其他媒体影评是一样的，唯一真正存在的问题是独立影评的问题，没有其他。独立意味着评论发自内心，而不受外在的力量左右，这有如克利斯朵夫·泰尔西特（Christoph Terhechte）对独立电影的定义：“你不会对电影中满足那些有经济或者政治企图的人的期待，而只是表达你自己对于某个议题的实在观点。”^② 如果出自个体真实的感受，网络的话语暴力也许可以被宽容，其伤害也许没有那样严重，或许更加值得警惕的是那些看起来非暴力的、客观而平静的，然而却是非常单一而同质的话语。必须看到，在电影产业的庞大机器中，也有网络影评被收编，成为电影营销的手段、发行环节的一部分，确实有拿钱发帖的被雇佣者，发出看似平静而公允的评论，甚至是暴力谩骂也成为制造话题、维持“事件”、吸引票房的手段。这就是说，产业或资本在某种程度上已经百毒不侵，任何异质都被吸纳为同构，成为资本的同谋。在有意识地被收买之外，网络大众无

① 李道新、杜庆春、朱日坤：《访谈实录：网络影评改变中国电影批评的格局》，http://cul.sohu.com/20061013/n245784022_4.shtm。

② 张亚璇：《柏林电影节青年论坛和当代独立电影制作——克利斯朵夫·泰尔西特访谈录》，《艺术评论》2010年第4期。



意识地盲从与遵从意识形态的召唤，也同样严重。跟风、盲从、被煽动之语大量存在，甚至没看过电影就妄加评论；反权威、标新立异有时已经丧失了真诚，成为非理性的盲从、伪个性，而反倒容易与权力认同。

网络具有很强的分众性，由于论坛不同的倾向、风格而吸引不同的人群，比如水木清华论坛的电影版具体细分为“电影”和“movie 俱乐部”两个版面，前者比较大众，多是对当下热映的影片的讨论，后者则相对小众，主要是针对欧美艺术电影，常发言者的观影经验更丰富。所以，不论专业或是业余，严肃影评的对象只是一个细分的市场。事实上，网络里信息爆炸，需要沙里淘金，尽管网络影评提供了真实而多元的声音，但是对于普通网民来说，是否能看到它又是个问题。通过网络搜索出来的东西，往往千篇一律，到处是同一信息的转载。缺乏耐心的读者在网上浏览关于一个电影的讨论的时候，通常得到的都是一种声音，那是传媒、名人、资本的声音，更多的个人化声音则被隐藏在角落。“于是就有了一个悖论：网络批评的问世同时又孕育了更大的多样性和更强的同质性。”^①

三 网络影评大众与影响力

电影作为高投入的文化商品，观众的意义非同小可，因此影评就分外重要，这不只是在学术意义上为影片在电影史上的位置定论，更是在影片的放映过程中，引导观众看或不看，从而与票房直接相关。因此，独立而有公信力的影评，是电影批评应该追求的良好状态，这是不论传播媒介的，无论是网络影评还是报刊或电视上的影评。我们对网络影评的暴力盲从的批判与其说是批判网络影评的话语发出者，不如说对当下的整个媒体霸权，或者大众文化、社会文化心理进行评价和反思。

这就涉及我们如何看待“大众”这一无名而复杂的群体。大众文化理论在西方经过从以霍克海默、阿多诺为代表的文化工业批判到以费斯克、霍尔为代表的大众文化能动理论的发展过程，理论对大众的认识更为复杂和深刻了。《乌合之众》的作者勒庞，经历了大革命等法国历史上群体运动最盛行的时期，把群众心理认定为是非理性的行动的暴力，常由民主而

^① [美] 扎克·坎布尔等：《互联网时代的影评：专题论丛》，《世界电影》2009年第4期。

导向独裁专制。法兰克福学派把大众文化看做是资本主义文化工业的产物，是流水线上生产出来的产品，大众是没有个性的、平面的、庸俗的群体，大众文化就是资本主义麻痹大众的文化产品。而法兰克福学派以后的大众文化理论则正视了现代社会大众群体的多样性、大众文化生产机制和接受过程中的复杂性。费斯克认为大众文化并不是由上层和外部强加的，而是从底层和内部自发生成的，这就完全不同于文化工业批判论。而霍尔则提出“编码·解码”的大众文化传播机制，赋予受众以解码的能动性，肯定大众对自身文化选择的主动性。当代大众文化的生产传播与消费机制，是非常复杂的问题，至少从感性上来说，我们既看到了“娱乐至死”的文化工业，也看到了督政护弱的大众传媒，那他们的参与者是不是同一群人？这个问题难以简单回答，但就本文所探讨的网络影评大众来说，还是可以对其结构构成作一分析。

在我看来，网络影评参与者的核心是具有较高的电影知识、大量观影经验、较好的艺术感受的专业或半专业电影评论者、影迷，他们往往拥有自己的影评博客，持续发布观影评论，虽然这个核心在数量上并不一定是主体，但在精神导向和影评质量上乃是核心，他们通常有很多拥护者，其观点和意见会影响一部分人，他们在网络上有很强的稳定性；其外围则是大量上网看影评，偶然发帖、回帖，文字多为短评或者观后感类型，也会有情绪发泄式的文字，同时具有非稳定性和流动性，但这种外围参与者数量更大。笔者认为，评价网络影评必须同时看到这两者。前者在大片兴起之前是网络影评的绝对主体，在电影成为文化事件后，它们也仍然是网络影评的核心。

我们会在网看到很好的影评，其质量一点也不逊于电影专业出身的职业研究者。不必刻意寻找最优秀的，笔者随意搜到网友整理的“后窗看电影”的一些影评集合，其中有影片评介类——韩松落《普林歌莎》，类型分析类——杀人者唐斩《突破类型——银河映像的创作分析》，导演艺术类——释妙音《事象地平线——解读安东尼奥尼》，观影感受类——zhangdawei《2004 大陆电影存档》，电影制作类——叫我小满吧《从〈悲情城市〉固定的机位说起》。^① 这些影评言之有物，很多时候分析得细致到位，这些应该属于前文分类核心部分中的常见者。利奥塔曾总结当代

^① 《网络影评的部分优秀作品》，<http://tieba.baidu.com/f?kz=12001729>。