

风险管理

<http://www.cfrisk.org>

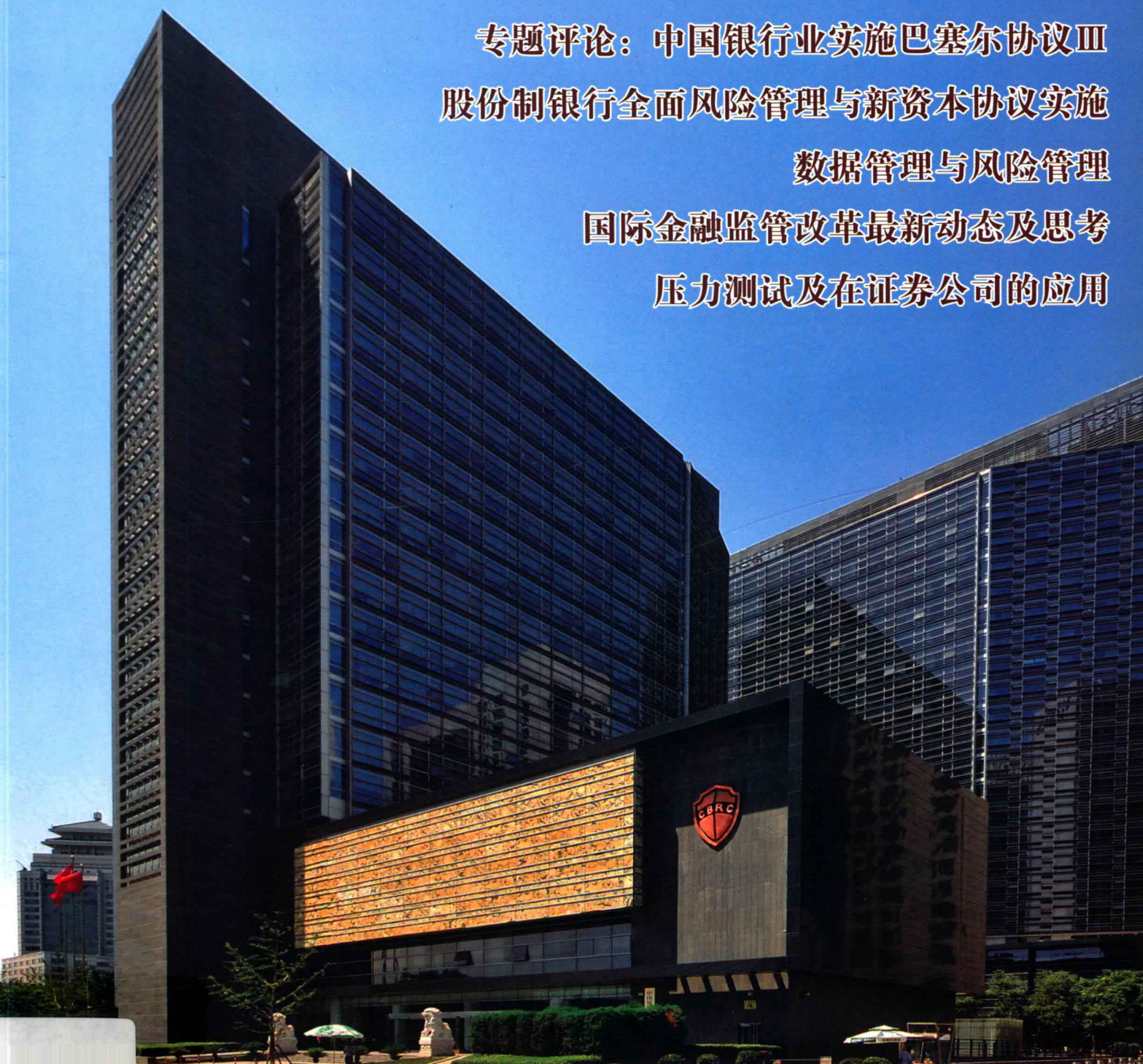
2011年

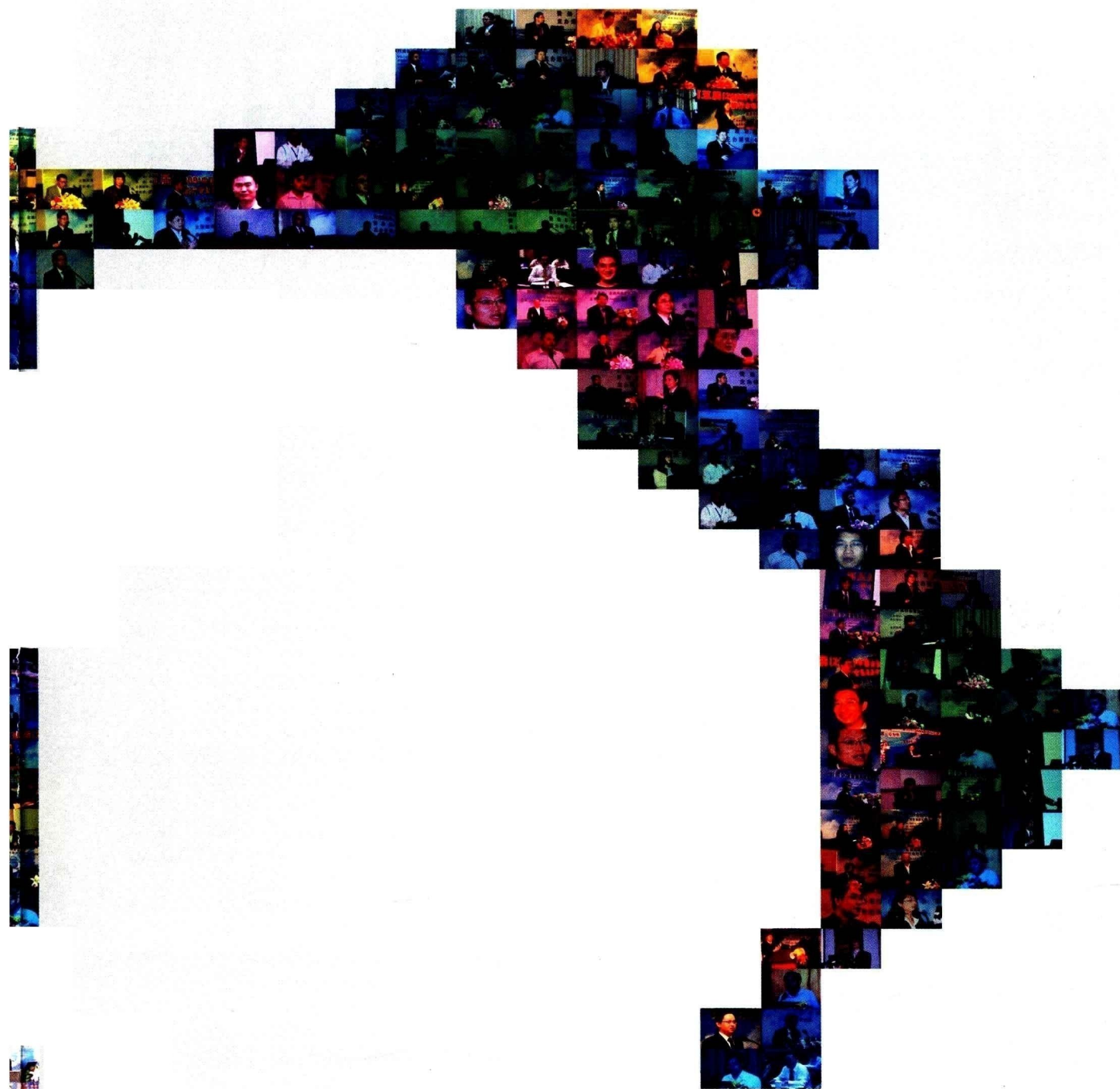
综合
3

第 13 辑 (总)

中国金融风险经理论坛组委会 编

专题评论：中国银行业实施巴塞尔协议Ⅲ
股份制银行全面风险管理与新资本协议实施
数据管理与风险管理
国际金融监管改革最新动态及思考
压力测试及在证券公司的应用





论坛——一个风险管理技术精英的中国盛会

推动中国金融机构现代风险管理的发展

论坛宗旨：

促进现代风险管理理念、制度和技术方法在中国新风险经理之间的交流；促进中国风险经理和国际同行交流和合作；以中国金融机构风险管理问题为中心，鉴当前国际金融界风险管理的最佳做法和最新发展；讨中国金融机构风险管理的现代化路径。

论坛特色：

坚持“求新务实，有效交流”的基本原则，追求真正技术交流的本质和精髓；与业界实务操作紧密结合；深度反映我国金融机构风险管理发展需求和进展；是目前国内唯一汇集各类金融机构风险专家的年度技术论坛。

图书在版编目 (CIP) 数据

风险管理. 第13辑 / 中国金融风险经理论坛组委会编.——北京: 企业管理出版社, 2011. 6

ISBN 978-7-80255-835-9

I. ①风… II. ①中… III. ①金融风险—风险管理—文集 IV. ①F830.2-53

中国版本图书馆CIP数据核字 (2011) 第114009号

书 名: 风险管理 (第 13 辑)

作 者: 中国金融风险经理论坛组委会

责任编辑: 尤优

书 号: ISBN 978-7-80255-835-9

出版发行: 企业管理出版社

地 址: 北京市海淀区紫竹院南路17号 邮编: 100048

网 址: <http://www.emph.cn>

电 话: 发行部 (010) 68701638 编辑部 (010) 68414643

电子信箱: 80147@sina.com zbs@emph.cn

印 刷: 北京艺堂印刷有限公司

经 销: 新华书店

规 格: 215毫米×285毫米 16 开本 11.25 印张 240 千字

版 次: 2011年6月 第1版 2011年6月 第1次印刷

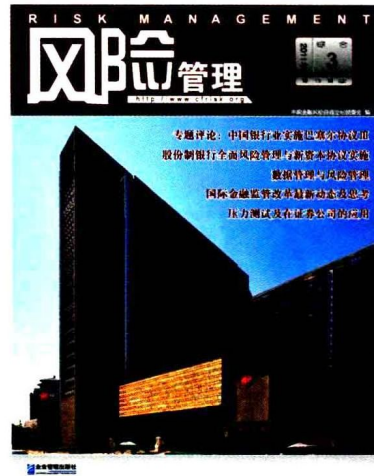
定 价: 180.00元

版权所有 翻印必究 · 印装有误 负责调换

风险管理

http://www.cfrisk.org

发起：中国金融风险经理论坛
承办：天弈风险管理研究院
合作：Journal of Risk Management in Financial Institutions
支持：国际风险管理师协会（PRMIA）
主编：陈忠阳



专业指导委员会：（按首字母排序）

黄志凌 中国建设银行首席风险官	阎庆民 中国银行业监督管理委员会主席助理
汪建熙 中国投资有限责任公司副总经理、首席风险官	杨东平 中国交通银行首席风险官
魏国雄 中国工商银行首席风险官	詹伟坚 中国银行信贷风险总监

编委会：（按首字母排序）

白涛 中国工商银行审计部总经理	李祥林 中国国际金融公司首席风险官	向东 中国人民大学财政金融学院应用金融系副教授
毕万英 嘉实基金管理公司首席风险官	李晓磊 中银国际证券公司副执行总裁	徐庆 渣打中国零售银行信用风险总监
常昱 中国银河证券公司风险管理部总经理	林浩 华夏基金投资风险总监	许多 中国农业银行董事会办公室副主任
陈秉正 清华大学经济管理学院教授	林清泉 中国人民大学财政金融学院教授	许荣 中国人民大学财政金融学院副教授
陈东 中国人寿富兰克林资产管理公司总裁	刘鸿魁 吉林银行行长	闫冀楠 中国银行管理信息中心副总经理
陈颖 中国银监会国际部副主任	刘莹 交通银行风险管理部副总经理	杨兵兵 中国光大银行科技部副总经理
陈忠阳 中国人民大学财政金融学院教授	刘立新 对外经贸大学金融学院金融工程系系主任	杨帆 中国人寿养老保险公司总裁助理
成斌 浦发银行总行风险政策管理部总经理	刘瑞霞 中国工商银行风险管理部总经理	杨军 中国建设银行风险管理部副总经理
Colin Lawrence 英国金融服务管理局（FSA）审慎风险监管部总监	刘宇飞 北京大学经济学院金融系副教授	杨筱燕 中国银河证券公司风险管理部总监
党均章 中国邮政储蓄银行风险管理部总经理	陆粮 浦发银行风险管理总部总监助理	杨智呈 生命人寿保险公司总经理
冯丹 国家开发银行资金局副局长	綦相 中国银监会办公厅处长	姚英恺 交通银行资产负债管理部总经理
冯燮刚 中信银行风险管理部助理总经理	任全胜 宏源证券合规部总经理	易卫东 招商证券风险管理部总经理
高志兵 中国光大银行风险管理部副总经理	石蕾 浦发银行风险管理总部总监助理	张波 中国民生银行风险管理部副总经理
郭宏伟 交通银行办公室主任	宋国祥 英国剑桥大学Judge商学院讲师	张晨松 泰康人寿风险管理部总经理
郭琳 美国Suffolk大学金融学副教授	汤洪洋 合众人寿保险公司风险管理部总经理	张守川 中国银行风险管理部副总经理
郭向军 中国投资公司风险管理部总经理	唐国正 北京大学光华管理学院副教授	张陶伟 清华大学经济管理学院副教授
侯晓雷 中信证券公司风险管理部总经理	唐亮 美国Mount Ida学院金融学副教授	张霄岭 中国银监会监管三部副主任
黄党贵 中国银行天津分行副行长	田继敏 中国农业银行风险管理部副总经理	张晓朴 中国银监会政策法规部处长
黄金老 华夏银行副行长	汪昌云 中国人民大学财政金融学院教授	章彰 中国银行（香港）风险部副总经理
姜岩松 中国银行董事	王勤 瑞银证券风险管理部总监	赵先信 浦发银行新资本协议实施领导小组办公室主任
赖金昌 IFC成都办公室主任兼中国项目开发中心金融发展和政策改革部经理	王胜邦 中国银监会国际监管政策处处长	赵向雷 中银国际证券公司风险总监
郎斌 中国民生银行风险管理部资深专家	王一鸣 北京大学经济学院教授	郑立辉 友邦华泰基金风险管理部总监
类成耀 中国人民大学财政金融学院副教授	魏丽 中国人民大学财政金融学院保险系副教授	周道许 中国保监会政策研究部主任
李树华 中国银河证券公司风险总监	卫筱慧 中国建投投资证券公司副总裁	周玮 中国银行稽核部内控总稽核
李文泓 中国银监会研究局副局长	文兵 招商银行新资本协议办公室副主任	
	武剑 中国光大银行风险管理委员会主席	

编辑：陈俊 张红娜 刘博 朴慧子 王娣

美术编辑：苗壮 张宇轩

《风险管理》编辑部全体同仁热切期盼广大读者积极参与到《风险管理》的策划和建议过程中来。我们希望通过与读者和业界朋友们深入沟通，更加准确地把握业界在风险管理中的知识需求，进而为广大读者呈现更加精彩的内容。欢迎大家投稿和推荐选题及专家。

编辑部信箱：fxglbjb@yahoo.com.cn 网站：www.cfrisk.org

订购服务热线：010-82563035；010-51660376；010-82561804（传真）

巴塞尔协议Ⅲ给力中国银行业发展



Ken Sansom

由美国次贷危机引发的全球金融危机给世界经济带来沉重打击，至今全球经济的复苏仍在缓慢进行。而此次全球金融危机也暴露出国际金融体系的一些制度性漏洞，其中重要的一点就是没有一个全球统一的流动性监管标准，在风险的交易和定价上也出现了功能性滞后。因此，为了更好地恢复金融体系秩序并更好地管理风险，巴塞尔协议Ⅲ应运而生。

巴塞尔协议Ⅱ规定了一个良好的方向，激励银行增加风险敏感性，加强资本充足率要求，建立了关于市场披露方面的监管体系，也提出了风险管理措施，然而，它同时造成了资本竞争，对于资本充足率估计不足，低估了一些风险，比如资本留存风险。巴塞尔协议Ⅲ是自1988年以来一个里程碑式的进步，它既强调了银行体系进一步强化资产负债表的运作，强调持续的去杠杆化，又要求保持更加严格的资本充足率要求，以降低银行系统的流动性风险，加强抵御金融风险的能力。巴塞尔协议Ⅲ的执行，将为世界建设一个更加强健的银行系统和一个更加独立的信用评估体系。各个国家应该根据自身的金融特点来执行巴塞尔协议Ⅲ。

中国银行业在全球金融危机前就做了一次整体转型，剥离了不良债务，加强了行业监管，因此，此次全球金融危机对中国银行业的影响有限。中国银行业积极落实中国银监会在资本充足率、流动性和巴塞尔协议Ⅱ合规时间表上的严格要求，加上在主要银行的带领下，这对于中国银行业落实巴塞尔协议Ⅲ应该会有很大帮助。那么中国银行业是否可以高枕无忧了？经济发展规律告诉我们，经济发展具有周期性，金融危机也不会消亡，“未雨绸缪，防微杜渐”才是发展壮大的根本。巴塞尔协议Ⅲ是商业银行健康运转的基础和保障。

改革开放30年以来，中国经济一直保持了高速发展，在未来20年内，城镇化建设、高科技应用以及绿色生活方式的转变将成为驱动中国经济持续高速发展的引擎。在此情况下，中国银行业的资产增长速度将会很快。但是风险犹如机会的影子，随着

中国银行业发展的蒸蒸日上，风险也如影随形。那么，中国银行业的新兴业务将会面临哪些重要的机会和风险呢？首先，中国企业经过了长期的发展，很多都在进行国际化业务，国际化过程中出现众多经营性风险；其次，中国的中小企业也呈现出爆炸式增长，良莠不齐以及业务单一都是潜在风险。

中国银行业除了经营传统银行业务外，也一直强调金融创新，而且强调加强为企业，尤其是中小企业提供多样化金融服务。中小企业由于经营规模小，业务复杂，抗风险能力弱，数量庞大成为各大中国银行业眼中的新兴业务“盘中餐”。但是，如何把这道餐吃得津津有味，各家银行就要“八仙过海，各显神通”了。如何筛选优质的中小企业进行金融服务，如何提高风险监管成为建设零售型银行或中小企业金融部的头等大事之一。在这个领域，巴塞尔协议Ⅲ也有了不同寻常的用武之地，它可以进一步帮助银行在经济资本、绩效考核、贷款定价、拨备、风险偏好和资本管理上发挥更大作用。俗话说，“用的好不如用的妙。”

中国银行业已经形成了多层次的银行体系。既有以四大国有银行为龙头的上市企业，不断进行国际化发展，也有以城市性银行为主体，不断进行区域化发展；既有外国资本银行，又有民间资本银行；既有经营传统银行业务的机构，又有以经营细分市场快速崛起的新兴银行。根据银行自身发展阶段和自身业务不同，其运用巴塞尔协议Ⅲ的途径也不尽相同。但是，归根结底，在风险评级和信用评估的方法上却是一致的。

中国银行业与巴塞尔协议Ⅲ的结合是一个新起点，未来还要迎接更多的风险并在风雨中成长。

益百利集团亚太区总裁
二〇一一年六月十日

目 录 CONTENTS

RISK MANAGEMENT
《风险管理》第13辑(总) 2011年 综合第3辑

4 Foreword

卷首语

- 4\ 巴塞尔协议 III 给力中国银行业发展 \Ken Sansom

6 Professional Commentary

专业评论

- 7\ 风险、资本、收益的平衡管理 \杨军
10\ 监管新标准：商业银行风险管理转型升级的新契机 \张守川
15\ Basel III 在中国：需考虑的几个问题 \田继敏
18\ 解读中国版巴塞尔协议III中的资本充足率监管标准及其影响 \文兵
21\ 农村商业银行实施新资本监管标准的工作要点 \张志诚

24 Interview

专题访谈

- 24\ 股份制银行全面风险管理与新资本协议实施
——专访上海浦东发展银行穆矢副行长

34 Salon & Seminar

沙龙研讨

- 34\ 数据管理与风险管理
\胡本立 闫冀楠 杨兵兵

44 Classified Risks

主题风险

信用风险

- 44\ 中小企业信用风险管理的几点体会 \王夫良

市场风险

- 50\ 市场风险管理对商业银行基础设施建设的基本要求 \刘震
54\ 商业银行代客业务风险管理 \李欣

操作风险

- 63\ 操作风险管理审核架构 \陈丽君
68\ 银行建立内部控制与合规风险管理体系的探索与实践 \贾海斌

流动性风险

- 74\ 流动性风险、信用风险以及联邦储备委员会应对危机的措施
\Asani Sarkar

全面风险

- 81\ 损失基准点在西方商业银行风险管理中的应用 \戴宏
87\ 全面风险管理与资产负债管理 \戴稳胜
91\ 全面风险管理实践和挑战 \汤洪洋

监管与合规

- 98\ 国际金融监管改革最新动态及思考 \张霄岭

104 Frontier Lecture

前沿讲座

- 104\ 压力测试及在证券公司的应用 \易卫东

120 Case Study

经典案例

- 120\ 北岩银行危机案例分析
中国人民大学金融风险管理工作室案例研究课题组

130 Theory & Research

理论研究

- 130\ 公司类风险暴露违约损失率的数据基础和模型建设研究 \曹劲 胡文勇 刘格
144\ 关于我国建立巨灾保险体系的思考
——基于博弈论的分析 \侯冠林 雷婧晖
152\ 商业银行资本监管研究——一个文献综述 \刘志洋

170 Risk Classroom

风险学苑

- 170\ 风险书评
超越金融：索罗斯的哲学 \张红娜
174\ 风险典故
古人“君子重诺守信”的诚信文化 \陈俊
178\ 专业英语
英文段落节选 \朴慧子

180 Contents in English

英文目录

专业

PROFESSIONAL
COMMENTARY

评论

专题：中国银行业实施巴塞尔协议III

张守川

中国银行风险管理总部副总经理
总行新资本协议办公室主任

监管新标准：商业银行风险管理转型升级的新契机

沿着从巴塞尔I到III的演变脉络分析，我们发现实施监管新标准恰恰是我国商业银行主动适应经济社会转型、实现风险管理转型升级的新契机。

文兵

招商银行总行实施新资本协议办公室副主任

解读中国版巴塞尔协议III中的资本充足率监管标准及其影响

新监管标准给我们的一个强烈信号就是监管资本的硬约束在不断提高。为此，商业银行应尽早采取措施予以应对，从管理理念、经营方式与盈利模式上大胆探索、创新变革。



杨军

中国建设银行风险管理部副总经理

风险、资本、收益的平衡管理

实施新监管标准对银行最大的挑战就是要通过战略转型，平衡风险、资本和收益三者之间的关系。银行要在统筹推进Basel II 和Basel III 的过程中建立全面风险管理体系，提高风险、资本与收益的平衡能力。



田继敏

中国农业银行风险管理部副总经理

Basel III在中国：需考虑的几个问题

银行未来资产负债管理难度将进一步加大，如何在规模、收益、风险与流动性之间取得平衡，如何有效实现经营转型，将成为考验银行“智慧”的重要课题。



张志诚

上海农村商业银行风险管理部科长

农村商业银行实施新资本监管标准的工作要点

提高风险管理水平、推进实施新监管标准成为农村商业银行近几年的紧迫而重要的工作。笔者基于对《指导意见》的解读及工作实践，从风险管理的视角对农村商业银行实施新资本监管标准提出建议。



风险、资本、收益的平衡管理

■ 杨军



杨军
中国建设银行风险管理部副总经理

4月27日，银监会正式发布了《中国银行业实施新监管标准的指导意见》，中国版的Basel III尘埃落定。回首巴塞尔协议在中国银行业实施的历史，我们可以看到一串清晰、跨越的足迹。1988年的巴塞尔协议发布后，中国银行业监督管理委员会于2004年正式出台了《商业银行资本充足率管理办法》，资本充足率开始成为监管的核心指标，二者相隔16年；2004年，巴塞尔委员会正式发布了Basel II，2007年银监会正式明确中国要稳步推进新资本协议的实施，二者相隔3年；2010年12月，Basel III正式发布，中国银行业2011年就正式明确要实施新监管标准，而且中国版的Basel III比巴塞尔委员会公布的标准更高、指标更多、过渡期更短，二者相隔不到1年。从16年到1年，变化的不仅是接轨的速度，更是监管和风险管理能力的提升，在整个中国经济转变发展方式的时代背景下，银行业新一轮的转型变革序幕已经悄然拉开。

一、巴塞尔协议的内在联系与发展

从Basel I、Basel II到Basel III，一脉相承，相辅相成，其核心的思想都是以资本作为约束银行过度扩张的基本工具。Basel I的贡献在于创造性地提出了资本充足率这样的概念和框架，但它并不能合理解释加权风险资产的真实含义和8%的合理依据。Basel II的贡献在于明确提出了资本功能是吸收损失，银行的资本必须大于银行可能存在的非预期损失和没有被准备金覆盖的其他损失，借助理论框架和数学工具，信用风险、市场风险、操作风险的损失形成了统一的计量方案，8%的要求得到合理解释，就像牛顿力学，Basel II开启了一扇专业科学的大门。Basel III的贡献在于夯实了资本基础，在强化资本充足率标准和要求的同时，从宏观和微观两个层面进一步提出了监管标准。Basel III是在Basel II框架下的继承、发展与创新，在巴塞尔委员会关于



Basel III的主要组成文件的栏目中，第一个就是2004年的Basel II。三个巴塞尔协议以一贯之的目的就是提高银行业的稳健性，防范银行破产对社会的巨大负外部性。

二、实施新监管标准的挑战

实施新监管标准对银行最大的挑战就是要通过战略转型，平衡风险、资本和收益三者之间的关系。在杠杆率、资本充足率、拨备覆盖率、拨贷比等一系列监管标准的要求下，银行要统筹推进Basel II和Basel III，在这一过程中建立全面风险管理体系，提高风险、资本与收益的平衡能力。因为资本更加稀缺，并且要覆盖各类风险形成的损失，银行需要限制风险敞口的过快增长，传统的依赖信贷规模高速增长的发展模式将难以持续。因为资本比例提升，资本回报率水平会有所降低，与此同时还需要通过收益的增长和利润留存增加资本。因为银行承担风险的能力有限制，银行需要大力发展

中间业务，提高非利息收入水平，要依靠风险调整后的回报作为风险选择的依据。要实现三者之间的合理平衡，银行必须强化资本约束理念，调整客户、产品、收入结构，推进战略转型，研究如何建立集约化的经营模式、如何准确科学计量风险、如何加强精细化的资本管理，不断提高风险定价能力。

三、新监管标准的实施策略与政策支持

Basel II、Basel III统筹推进是银监会指导意见中强调的基本实施策略。新监管标准在治理结构、政策流程、资本计量以及信息披露方面提出了更高的要求，是对银行现有风险管理体系的健全和改进。近年来，国内大型银行正在按照Basel II的要求，加强三大支柱建设，提高风险管理水平，取得了比较明显的进展和成效。将新监管标准实施与现有工作有效衔接，有利于夯实管理基础，有利于政策衔接，有利于资源共享。国内银行应该在Basel II的实施工作中统筹考虑新监管标准的要求：一方面，通过加快推进Basel II，建立有效的风险治理结构、完善的政策流程体系、准确可靠的计量模型方法、完整真实的数据体系以及高效安全的IT系统；另一方面，要积极按照新监管标准，做好资本定义、杠杆率、流动性、逆周期资本等重要内容的定量测算工作，将新监管标准的相关管理政策、流程、数据和IT系统建设要求融入到现有各项工作安排之中，实现二者的无缝衔接。

实施新监管标准需要有外部政策制度的配套支持。新监管标准对于资本充足率水平提出了较高的要求，要求银行有更多的资本准备，而且必须是具备充分吸收损失能力的高质量资本。目前大型银行基本达到或接近新监管标准，资本缺口较小，无须大规模补充资本。但要适应未来银行发展的需要，银行现有的股票市场融资、留存利润等资本补充渠道显得比较单一，建议相关部门要研究拓宽银行的资本补充渠道，允许银行发行非累积性优先股、永久性债券、自救债券等资本工具，降低分红比例和利润增长要求，提高银行资本积累的能力。要充分考虑我国土地制度的特殊性，考虑土地使用权、特殊原因形成的递延所得税资产等项目是否从资本扣除的政策。为鼓励银行多提取减值准备，要允许银行将实施新监管标准的减值准备在成本中列支。

四、客观看待监管标准

回顾巴塞尔协议的发展历史，我们会发现，资本约束或资本监管总是被各种各样的创新所规避，而正是在这种规避过程中，酝酿和形成了新的风险形态。Basel I、Basel II 实施以后，国外银行通过表外业务、资产证券化等金融创新，实现了资本套利，使资本充足率要求形同虚设。2008年金融危机爆发及金融机构破产倒闭之时，雷曼、北岩银行等机构的资本充足率都高于监管标准，这致使很多人质疑资本充足率的可靠性。坚持资本充足率监管的一方认为，尽管破产机构形式上的资本充足率较

高，但资本中普通股比例很低，质量不高，加权风险资产的计算存在低估现象，这也正是 Basel III 提高资本质量和比例的原因。尽管如此，如果仅仅依靠资本约束防范银行业风险，无疑过度夸大了资本约束的作用。在政治与经济、监管与被监管、实体经济与虚拟经济、社会利益与个体利益等多维度平衡的过程中，仅仅依靠资本约束危机和泡沫的形成是不够的，因此新的监管标准从宏观、微观两个层面提出了一系列审慎监管安排。尽管如此，对于即将实施的新监管标准，我们仍然需要持一颗客观之心，希望它能够促进银行业审慎稳健发展，但不能指望它解决所有问题。

从历次金融危机来看，虚拟经济对实体经济的过度偏离是产生危机的根本原因。这种偏离机制与当前全球金融体系的结构安排密不可分，银行混业经营、对冲基金体系、结构化复杂衍生品、影子银行等都扩张了金融机构和借款人的财务杠杆。虽然世界各国在危机后都在改革监管体系，降低系统性风险，但进展并不乐观，比如，美国的沃尔克法则只是象征性地限制了商业银行的自营交易，混业经营格局并未受到较大影响。Basel III 对于解决当前全球经济和金融体系的结构性矛盾涉及较少。因此，一旦危机过去，在利润最大化的驱动下，各类市场主体很容易累积起新的风险，对此不能掉以轻心。■

New Regulatory Standard: A New Opportunity to Transform and Upgrade Risk Management in Commercial Banks

监管新标准：商业银行风险管理转型升级的新契机

■ 张守川



张守川
中国银行风险管理总部副总经理
总行新资本协议办公室主任

近期，中国银监会发布了《中国银行业实施新监管标准的指导意见》（以下简称《意见》）。《意见》是在全面评估现行监管制度有效性、借鉴国际金融监管改革最新成果、根据我国国情进行设计的。《意见》提高了资本充足率、杠杆率、流动性、贷款损失拨备等监管标准，试图建立新的更具前瞻性的审慎监管制度框架。《意见》的出台，可以说基本确定了“十二五”期间中国银行业风险监管的框架和路线图。沿着从巴塞尔 I 到 III 的演变脉络分析，我们发现实施监管新标准恰恰是我国商业银行主动适应经济社会转型、实现风险管理转型升级的新契机。

一、从巴塞尔 I 到巴塞尔 III 的演变逻辑

考察三版巴塞尔协议的内容和实质，离不开对其出台的历史背景的分析。20世纪80年代美国等发达国家的银行业在拉美债务危机中遭受重大损失，而日本银行业由于低资本全球扩张也给欧美银行带来极大威胁。巴塞尔委员会在1988年出台巴塞尔协议 I，基本出发点就是通过用银行有限的资本限制其业务扩张，促进国际银行业的稳健经营和公平竞争。尽管巴塞尔协议 I 从一出台就受到各种讨论和质疑，但没有妨碍巴塞尔协议 I 成为国际金融监管历史上具有非常重大意义的里程碑，其不仅为国际范围内的银行业首次确立了基于风险的资本监管制度框架，而且也首次在风险和资本之间建立了有机联系，对以后监管制度的完善和优化、对商业银行改进风险管理都奠定了制度基础、提供了理论依据。

90年代西方金融市场创新层出不穷。由于银行业务无论风险高低，所需要的监管资本基本是一样的，受利益驱使，银行往往基于同样规模的资本承担更大的风险，形成了无处不在

的监管套利。汇率、利率的波动更使得银行的市场风险突出。为解决巴塞尔协议 I 的风险覆盖不全面、风险资产分类过于宽泛等缺陷导致的监管资本计量不能准确反映银行的实际风险等问题，巴塞尔委员会于2004年正式公布了巴塞尔协议 II，构建了以最低资本要求、监管部门的监督检查、市场约束三大支柱为主要内容的新的资本监管框架。

2007年爆发的金融危机对银行体系乃至整个经济金融体系造成了严重冲击，众多银行倒闭，经济陷入衰退。金融危机暴露了银行体系和监管的缺陷，为此巴塞尔委员会出台了一揽子改革方案，即巴塞尔协议 III，并最终于2010年底正式公布。巴塞尔协议 III 的目标是提高银行业应对各种冲击的能力，对巴塞尔协议 II 的框架进行了强化（见图1），并首次将流动性要求纳入监管框架。巴塞尔协议 III 已经成为国际社会和各国建立和完善宏观审慎制度框架的基本依据。

基于上述考察，我们有以下发现：

1. 从背景看，三版巴塞尔协议的出台都有其历史背景，是针对当时金融业和监管存在的问题而制定的。因此我们必须用发展的眼光，

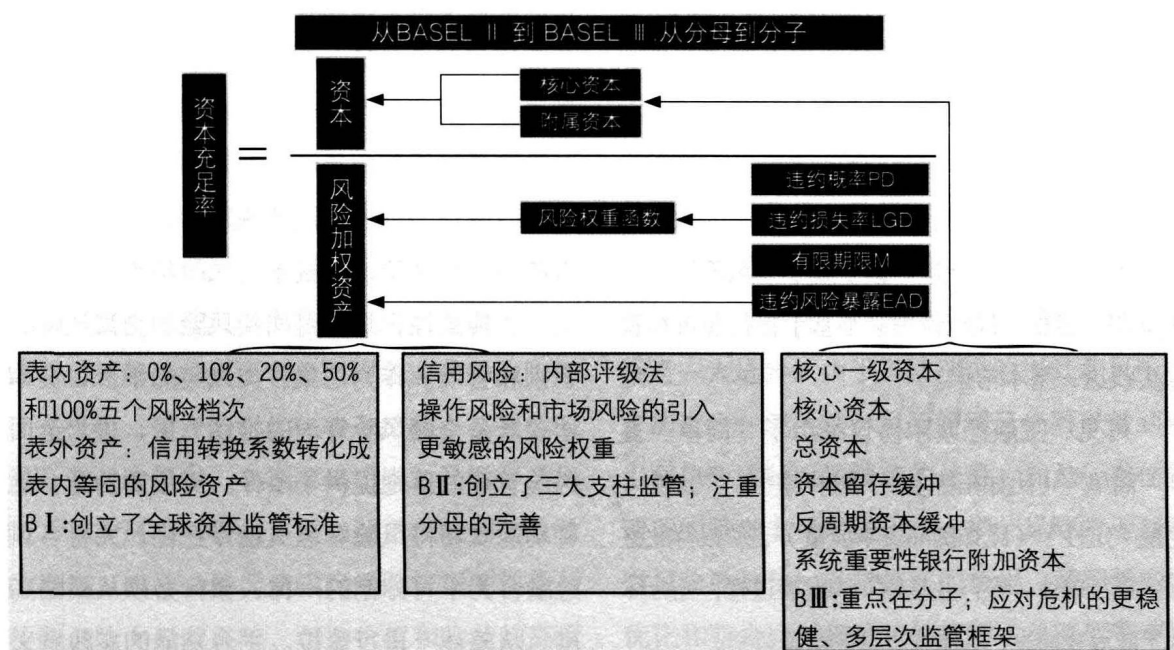


图1 巴塞尔协议的演变

既要吸收其合理的成分，又要对未来监管和银行业实践进行深入分析和预测，根据实际情况及时做出调整和优化。同时，西方发达国家主导的国际监管规则必然主要反映西方国际金融业的利益，我国在实施时必须充分结合我国国情，真正把握其实质，避免对我国银行业造成大的损害。

2. 从目标看，三版巴塞尔协议的目标经历了促进国际银行业稳健经营、促进银行业提高内部风险管理，再到促进银行业提升应对各种冲击的能力、进而提升整个金融体系的稳定性的过程。其着眼点从注重国际银行整体公平竞争，到注重激励银行采用更多更先进的技术和工具提升内部风险管理，再到注重通过监管标准的提高达到提升整个银行业抗风险能力。其间，既有发达国家之间的利益博弈，也有发达国家对国际规则的主导与发展中国家微弱的呼声的“反

抗”。巴塞尔协议的主旨是维护全球范围内银行业的公平竞争和整个金融体系的稳定，但也不时被发达国家用作掩盖“弱肉强食”的幌子。

3. 从驱动力看，管制理论和金融工程的发展支持了三版巴塞尔协议内容的丰富和提升。20世纪70年代开始，经济学家将管制理论运用到银行领域。在“捕获论”（The Capture Theory）、“管制新论”（The New Economic Theory of Regulation）、“社会利益论”（The Public Interest Theory）三种最有影响的管制理论中，“社会利益论”最具有理论和实践意义，该理论找到了管制的依据，明确了管制的意义和努力的方向。该理论认为由于自然垄断、外部效应和信息的不对称导致了市场破产成本，管制则被视为消除或减少市场破产成本进而保护公众利益的手段。这一理论支持了监管部门将银行监管从



外围修补转到内部调控,对影响银行风险的主要因素进行深入剖析。与此同时,由于数学、统计学、数量经济学的引入,给金融工程带来了一系列风险技术的革新,尤其使得对风险的计量成为风险管理最关注的内容。随着大量复杂的数学公式的引入,“风险计量”似乎成了“风险管理”的全部,忽视了风险管理必须基于银行业务和管理实践这一基本常识。

可见,三版巴塞尔协议经历了“简单—复杂—简单”(比如指标上引入杠杆率)、“定性—定量—定性”(比如提高资本质量)、“银行业整体—银行单体—银行业整体”的发展过程,充分体现了波浪式前进、螺旋式上升的辩证哲学。

不可否认的是,三版协议的制定者是监管机构和监管机构联盟,难以真正、完全反映银行业的立场和利益。所有这些改革都会直接、间接增加银行业的经营成本。其本身还存在很多问题,比如到底多少资本才能够保障单体银行稳健经营和银行业整体抵抗风险?资本充足率15%的银行是否比14%的银行更加稳健?等到要用资本来吸收损失的时候,可能这家银行离倒闭的时间已经不远了。

但在趋严监管已成事实、监管成为银行必须投入的成本的情况下,银行业唯有主动跟进监管、适应监管、引导监管、提升风险管理才是可行道路。

二、资本协议的三大功能在演变中被强化

一是汇集各类风险的平台功能。资本协

议除覆盖信用、市场、操作风险以外,还是第二支柱流动性风险、国别风险、战略风险、声誉风险、信用集中度风险、资产证券化风险,以及交易对手信用风险等风险的汇集平台。除银行内部风险以外,还要统筹考虑外部监管环境和系统性风险,重视不同风险种类之间的相关性、传染性,加强对间接风险、交叉风险的识别和管理。作为汇集各类风险的平台,资本协议既是全面风险管理的推动力量,也为全面风险管理的落地提供了条件。更重要的是,这种功能既使得风险管理更趋专业化,又将各风险融合为不可分割的一体,银行必须从战略高度、从整体上进行管控。平台功能的实践意义不仅是要求商业银行需要建立物理意义上的技术平台(如数据集市和数据仓库),更重要的是在理念上树立“整合风险管理”的概念,既要为各类型风险确定专业的管理部门,又要为整合风险管理设定专业的队伍。整合风险管理注重考虑各种风险之间的关联性和风险加总的计量方法,强调使用各种计量模型和技术加强对经济周期的预测和分析,强调压力测试对风险预警的作用,强调新型统计技术对风险建模的影响,强调对各类风险模型和技术的统一验证。这些工作必须由一个权威的、整合的部门来完成。

二是联系风险与资本的纽带功能。在银行的各类风险和整合风险被计量、加总之后,基于巴塞尔协议的逻辑,银行所需要的资本也就可以计量出来了。这种纽带功能使得风险管理部门和资本管理部门都不能各自为政,风险管

理策略必须要考虑资本需求，而资本计划也要充分考虑风险轮廓。为提高资本的使用效率，银行必须不断提高开发、使用计量模型和工具的能力，提高风险计量和风险管理的专业化、精细化水平。为了支持银行的资产增长，银行必须制定切实可行、具有前瞻性的资本补充机制和计划，保持资本水平动态满足监管要求。银行必须通过风险资本分配到各业务条线和各分支机构，引导全行优化业务结构。在具体的风险管理流程中，必须准确识别、计量各类风险，平衡风险与收益，更加注重风险调整收益的提高。纽带功能促使银行风险管理的使命从控制风险向经营风险、创造价值和收益的高度提升。

三是风险偏好的传导功能。资本协议提供了一系列计量工具和风险管理方法，既提升了单笔和组合层面具体业务经营的专业化和精细化水平，又促进了银行风险管理组织架构的整合、风险偏好的提升、监管和经济资本占用和配置的优化。通过“业务经营—风险度量—资本占用—资本配置—业务经营”“自上而下”的偏好传导和“自下而上”的信息反馈机制，新协议架设了银行日常业务经营与发展战略管理的桥梁，为银行改进风险管理提供了广阔的空间。

三、我国商业银行风险管理转型升级的着力点

（一）风险管理转型的着力点

一是由单笔审批、信贷管理向风险管理

转型。单笔信贷审批无疑是银行信贷经营的基础，是防范风险的重要手段。但理论和实践都表明，现代商业银行仅做好单笔信贷审批是远远不够的，没有完备的信贷政策、审批标准、良好的信息系统，信贷审批将受到极大限制。信贷管理在单笔审批的基础上强调准入、评级、分类、不良资产管理等全流程的管理，无疑是一大进步。由于风险理念的提升和风险技术的进步，现代银行风险管理已经可以做到对主要风险进行比较精确的计量、加总，在信贷管理的基础上又前进了一大步。风险管理强调对风险的计量、计量技术的使用、管理架构的优化和整合，对信贷流程管理、单笔信贷审查既是提升又是支持。

二是由控制风险向管理风险转型。传统的风险管理着眼于控制风险，往往成为事后的亡羊补牢，有时未必有效，甚至可能丧失很多风险机会。现代风险管理已经把管理风险视为银行经营管理获得盈利的基本途径，风险管理的目标不是控制风险，而是识别、计量风险，采用转移、缓释、承担等策略，获得经风险调整的最大化利益。由于融入了前瞻性和主动性理念，风险的分析也从描述性分析向预测性分析转变，风险管理能力已经成为现代商业银行的核心竞争力。

三是由对单个风险的管理向整合风险管理转型。整合风险管理不是对专项、单个风险管理的否定，而是涵盖了后者。银行需要对各类别风险进行专业化管理，同时需要对银行承担的整体风险进行把握。整合风险管理在对各类

风险专业化管理的基础上,从整体上进行多元化、多层次、多角度的分析和透视,重视不同风险种类之间的相关性、传染性,重视对专业风险管理部门没有囊括的风险如剩余风险的管理,重视加强对商业银行和非商业银行风险的一体化管理。除银行内部风险以外,还要统筹考虑外部监管环境和系统性风险。

四是由风险管理、资本管理相互割裂到相互融合转型。银行风险管理部门和资本管理部门之间必须建立有效的机制,共同制定风险偏好和资本补充计划,共同推动风险计量和绩效整合。

(二) 风险管理升级的着力点

一是公司治理升级。把风险管理的第一责任从风险管理部门提升到董事会和高管层的高度,强化董事会、高管层的风险管理责任,提高其参与风险管理的力度。进一步明确董事会、高级管理层、各专业委员会、风险管理部门以及各业务部门的风险管理职能,完善风险报告路线和决策路线,完善风险管理框架,全面整合信用风险、市场风险、操作风险等重大风险管理职能,加大对全面风险的统一监控和管理。

二是风险策略升级。风险管理的使命和功能要从日常的、具体的业务经营和管理,向风险策略和银行发展战略转变。这就要求风险管理从业者应从具体的事务中解脱出来,专注于前瞻性、决策性、战略性的风险策略管理,既要控制风险,又要平衡风险和收益,提高银行定价能力和市场竞争力。在银行不良资产余额

和比率下降并稳定在一定水平之后,风险管理的着眼点向正常贷款转移、向风险策略管理转变、向全面风险和资本管理转型,就变得尤为重要和迫切。

三是风险技术升级。在做好风险信息描述性分析的基础上,强化基于新工具和新方法的预测性风险分析,提高风险管理的前瞻性和可预见性。扩大现代定量风险分析工具的运用,使违约概率(PD)、违约损失率(LGD)、违约风险暴露(EAD)等计量模型和风险参数成为关键风险指标(KRI)、风险定价、资本计算的重要工具,使风险管理决策更加科学有效。

四是数据基础升级。建设风险模型管理平台,加强对各类信用风险计量模型的统筹管理,实现由单一模型控制风险到整个模型体系对各类风险的全面覆盖和控制;建立统一的数据仓库,按照不同的数据主题,整合源系统交易数据和账户数据,为风险计量模型开发和风险管理应用提供基础数据;对系统进行改造、整合和升级,提高数据的一致性和完整性;加快风险数据集市的建设应用,满足风险参数计算、风险定价、组合管理和监管资本计算要求;加强信息技术、风险模型、风险流程与业务运作的有机融合,提高风险计量全面化、自动化、精细化水平。

Basel III在中国：需考虑的几个问题

■ 田继敏



田继敏
中国农业银行风险管理部副总经理

最近，银监会下发了《中国银行业实施新监管标准的指导意见》（以下简称《指导意见》），标志着中国版Basel III正式浮出水面。作为Basel III在中国逐步落地实施的重要举措，《指导意见》确立了我国银行业实施新监管标准的政策框架，明确了资本充足率、杠杆率、流动性、贷款拨备率等一系列监管标准细则；值得一提的是，对比Basel III监管指标，中国版Basel III在核心一级资本充足率、杠杆率等标准方面还略微严格。

在中国实施Basel III的重大意义无需赘言，笔者认为，在当前推进Basel III的实施过程中，还应该注意考虑以下几个问题。

一、新监管标准实施与风险管理水平的提高

最近十几年来，我国银行业改革成效显著，商业银行快速走出了经营困境，资产质量不断改善，资本充足水平也不断提高，整体抗风险能力明显增强。但与西方发达国

家相比，我们对现代商业银行的理解和认识，还有我们的经营管理水平，都存在着较大差距。尽管中国的银行在此次金融海啸中能够安然无恙，这并不意味着我们已经具备了较高的风险管理能力。正如招商银行行长马蔚华所说：“不会游泳的人，没有下到海里去，当然不会被淹死”。未来，中国的商业银行必定会走出国门，到广阔的大海里乘风破浪，迫切需要我们提高“游泳技能”，练就真功夫。

众所周知，巴塞尔协议的核心内容是以“资本”约束银行承担的“风险”。但对一国金融体系的稳健而言，仅“资本充足”是远远不够的。资本监管本质上仍是一种防御式的风险防范手段，提高资本充足率更多是提高银行抗风险的资本储备，而非风险管控能力。这好比说人要保持强健的体魄，最根本的还是要平常生活中注意饮食，锻炼身体，做到防患于未然，而不是等到生病了再吃药。从历史实践来看，金融危机中很多银行出问题

时资本充足率都能达到监管要求，如冰岛银行（Kaupthing Bank）的资本充足率在2004~2007年都高于10%，但“病来如山倒”，它们还是没有逃脱破产倒闭的命运。我们认为，中国银行业推进Basel III的实施，不是简单提高监管标准的问题，更应立足于完善商业银行的风险管理体系，改进风险识别、计量和评估手段，全面提升风险管理能力，银行不仅要“做大”，更要“做强”。

二、“资本约束”的加强与银行经营方式的转变

国内商业银行的主要业务是存贷款，收入主要来源是存贷款利差。这种依靠贷款规模扩大撬动利润增长的发展模式容易使商业银行陷入“高规模扩张、高资本消耗”的窘境。中国版Basel III出台，大幅度提高了资本充足率监管标准，新增了杠杆率和流动性监管要求，这将对银行业的经营模式产生深远影响。直观来讲，监管标准提高，资本成为“硬约束”，在不能有效扩大融资的情况下，就会“逼迫”银行减小信贷投放，改变重投入轻效益的经营方式。然而更深层次上，资本充足率、杠杆率、流动性等多指标共同监管，实际上是对银行的经营管理能力提出了更高的要求。这是因为，未来银行需要将其整体资产风险权重控制在一个区间之内，相当于要保持一个合理的资产结构，既不能承担过度的风险（风险加大将会降低资本充足率），也不能一味的只做低风险资产（该类资产规模过大，将会受到杠杆率

的限制）；同时，所经营的资产还需要保持一定流动性，满足流动性监管要求。因此，银行未来资产负债管理难度将进一步加大，如何在规模、收益、风险与流动性之间取得平衡，如何有效实现经营转型，将成为考验银行“智慧”的重要课题。

其实，银行转变发展方式是一个老生常谈的话题了。大家都知道，早在上世纪90年代银行就掀起过一股“转型”热潮，十几年来呼声也未曾消减，但效果并不是非常理想，问题出在哪里呢？这其实与中国的金融发展模式与监管体系有密切关系，未来银行要实现业务转型，应重点考虑两个方面的内容：一是银行的经营效率有待提高。在金融市场中，我们的银行扮演着主要“资金提供者”的角色，并且贷款是主要的资金提供方式，例如，2010年末，贷款占银行总资产的比重为53%，而贷款中又有60%的是中长期贷款。众所周知，贷款的周转速度是比较慢的，此外，银行的信贷资产转让、信托理财、资产证券化等方式又受到严格限制，这均导致银行资金的流动速度不高，整体的资金周转效率和营运效率较低。二是需要寻找新的利润来源。分析西方商业银行的财务报表，我们可以看到，资产管理业务、投资银行业务是其收入的重要来源。目前，中国实行严格的分业监管，各类资产管理业务的发展空间比较狭小，金融创新也受到了一定程度限制。笔者认为，应该辩证的看待金融创新，作为现代商业银行，既要防止过度创新，尤其是脱离实体经济的创新，也不能完全没有创新，因为