

古书真伪及其年代

古書眞僞及其年代

新會梁啓超任公演講
吳昌其傳儒姚名達筆述

中華書局印行

飲冰室專集

古書真僞及其年代（卷一）

梁任公教授講

周傳儒
姚名達
吳其昌
筆記

總論

本講演預備半年的時間。題目是古書真僞及其年代。全部分總論分論二篇。分論是分別辯論古書的真僞和年代問題。一部書一部書挨次序講下去。總論共有五章。第一章講辨僞及考證年代的必要。第二章講僞書的種類及作僞的來歷。附帶講年代錯亂的原因。第三章講辨僞學的發達。第四章講辨僞及考證年代的方法。第五章講僞書的分別評價。現在就先講總論。

第一章 辨僞及考證年代的必要

書籍有假。各國所同。不祇中國爲然。文化發達愈久。好古的心事愈強。代遠年湮。自然有許多後人僞造古書。以應當時的需要。這也許是人類的通性。免不了的。不過中國人造僞的本事特別大。而且發現得特別早。無論那門學問都有許多僞書。經學有經學的僞書。史學有史學的僞書。佛學有佛學的僞書。文學有文學的僞書。到處

都可以遇見。

因爲有許多僞書，足令從事研究的人，擾亂迷惑。許多好古深思之士，往往爲僞書所誤。研究的基礎，先不穩固，往後的推論結論，更不用說了。卽如研究歷史，當然憑藉事實，考求牠的原因結果，假使根本沒有這回事實，考求的工夫，豈非枉用？或者事實是有的，而真相則不然，考求的工夫，亦屬枉用。幾千年來，許多學問，都在模糊影響之中，不能得忠實的科學根據。固然旁的另有關係，而爲僞書所誤，實爲最大原因。所以要先講辨僞及考證年代之必要，約可分三方面觀察。

甲 史蹟方面

研究歷史，最主要的對象專在史蹟方面。因爲書籍參雜，遂令史蹟發生下列四種不良現象，很難一一改正。研究的人，弄得頭昏。

一、進化系統紊亂。我們打開馬繡繹史一看，裏面講遠古的事蹟很多，材料亦搜得異常豐富。假使馬繡繹所根據那些無窮資料，全是真的，那末，中國在盤古時代，業已有文明的曙光，下至天皇、地皇、人皇、伏羲、神農、軒轅、典章文物，燦然大備。衣服器物，應有盡有。文化真是發達極了。許比別的古代文明，還高得多。

不說繹史，就打開最可靠的漢書藝文志裏面，載神農黃帝時代的著作，不知道有多少。至於伊尹、太公的著作，更是指不勝屈。要是那些書都是真的，則中國文明與世界文明的進化原則，剛剛相反。所謂「黃金時代」，他人在近世，我們在遠古。中國文明，萬年前是黃金，千年前是銀，以後是銅，漸漸地變成爲白鐵。若相信神農黃帝許多著作，則殷墟甲骨，全屬假造。不然，就是中國文明，特別的往後退化。否則爲什麼神農黃帝時代已經典章

文物燦然大備，到商朝乃如彼簡陋低下呢。

釋史所根據各書，與漢志所載神農黃帝著作，皆本無其書，由後人偽造假託。諸君在小學中學所唸中國歷史教科書裏面所載神農黃帝的事很多（最近出版的教科書許改變了），其時程度極高，世界所有文物大體俱已齊備，我們覺得真可以自豪了。不過古代那樣發達，爲什麼老不長進，旁人天天進步，自己天天很退，我們又覺得非常慚愧。其實原本不是這回事，是書籍參雜，把進化系統紊亂了。

姑且放下古書不講，稍近點的如周禮，向來的人都說是周公所作，不過其中所講地理民情，全爲戰國時秦漢間的事物。如果相信周禮，則周朝聲教所及，與戰國及秦漢差不多。然事實不如此，民族是慢慢地漲，起初佔據一小部分，後來擴充得很寬，造周禮的人看見當時文化如此，依傍現實的社會，構成理想的社會，所以把一千年後的戰國或秦漢同一千年前的周公時代，弄成一樣。如果周禮是真，周朝八百年，可謂毫無進步，自春秋經戰國及秦到西漢中間一千多年，一點亦沒有進步，然事實不如此，因書籍年代不分明，歷史進化系統全給擾亂了。我們讀史的人得這種不正確的觀念，對於民族的努力上，大有妨害。

二、社會背景混淆。這一條與前一條所講，內容差不多，稍微有點不同。我們讀古書，不單看人看事，還要看時代背景。一般的社會狀況，究竟是怎麼樣，因爲書籍是假的，讀書的人往往把社會背景弄錯了。即如西京雜記分明是晉人葛洪所作，後人誤認爲西漢時劉歆所作，葛洪同劉歆相距三百多年，葛講東晉時事，劉講西漢時事，若以西京雜記作爲東晉時的資料，那就非常正確，若以此書作爲西漢時的資料，說西京即是長安，那便大錯特錯了。

又有一部小品小說，名為雜事秘辛，此書疑卽晚明時楊慎用修所作。楊老先生文章很好，手脚有點不干淨，喜歡造假。據他說，由一處舊書攤中得來，內容講東漢時梁冀家事，其時皇帝選妃，看中了梁大將軍的小姐，由皇太后派一個保姆去檢查梁小姐的身體，文章描寫得異常優美，但是全非事實，係楊老先生自掩筆墨，假託爲漢人作品。

假如楊用修坦白地承認是自己作的，明人小說已曾能够有此著作，在文學界價值不小，但是他不肯吐露真相，偏要說是漢人作的，後來的人不知底細，把他當作寶貝，以爲研究漢代風俗典禮衣服首飾的絕好資料，那就錯了。我自己許多年前，曾上這個當，把他當作漢代野史看待，其中有講纏腳的地方，本是作者自不檢點，所留下來的破綻，明時纏腳，因而想到漢人纏腳，若相信這部書是漢人作品，因無斷定纏腳起自漢朝，不起自五代，豈非笑話。

三、事實是非倒置。現存的有兩部書，因爲其中有假，很足以淆亂是非。一部是涑水記聞，一部是幸存錄，都是野史。涑水記聞向稱宋時司馬光作，原書雖是真的，許是未定稿，後代的人因爲司馬光聲名大易於欺世駭俗，於是抽些出來，加些進去，以爲攻擊造謠的工具，其中對王安石造謠特別多，攻擊得特別利害，平常人罵王安石，無足重輕，若是司馬光罵王安石，那就很有力量了。實則光書雖有，已非原物，光之孫司馬伋曾上奏書，稱非其祖父所作，其故可以想見。現存的涑水記聞，攻擊陰私之處頗多，司馬光與王安石政見雖不相合，最少他的人格，不會攻人陰私，這是我們可以當保的。後人利用他的聲名，把攻人陰私的話，硬派到他身上，這就是因爲造假，使得是非錯亂。

幸存錄。一向都說是明末夏允彝作。夏是東林黨人，人格極其高尚。我們看他不會作幸存錄那種作品。書中一面罵魏忠賢，一面罵東林黨，造偽的人，手段很好，使人看去，覺得公道。忠賢固非，東林亦未必是。還是自家人出來說公道話。黃宗羲曾講過，幸存錄真是「不幸存錄」。並且說原書非夏允彝作。夏不會說那種話。雖然如此，幸存錄至今尚在。我們要研究明末政治，不能不以此書作爲參考。假使是栽贓，並不是夏作，亦許早佚，亦許無人過問，因爲尊重這個人，遂保存了這部書。這是史蹟上，最可痛恨的事情。

四、由事實影響於道德及政治。有許多史蹟，本無其事，因爲僞託的人物偉大，遂留下很多不良的影響。譬如孔子誅少正卯，何嘗有這回事。但是孔子家語言之綦詳。家語以前的著作，及周秦諸子，亦有一部分講這件事。稱孔子與少正卯同時招生講學，二人相距不遠，好像燕大和清華一樣。孔子的學生，都跑到少正卯那兒去了。孔子異常生氣，得政後三天，就把少正卯捉來殺了。後來儒家矜於樂道，以爲孔子有手段，通權達變，還有許多人想去學他。

我們看誅少正卯的罪名，是『言僞而辯，行僻而堅，潤澤而非，記醜而博』四句話。這分明出於戰國末年，刻薄寡恩的法家。他們想厲行專制政體，就替孔子捏造事實，以爲不祇法家刻薄，儒家的老祖宗，早就如此呢。其實孔子生在春秋時代，完全是貴族政治，殺一貴族，很不容易。孔子是大夫，少正卯亦大夫，又安能以大夫殺大夫。最妙是那個時代前後三事，完全一樣。最早是齊太公殺華士，其次是鄭子產殺鄧析，又後才是魯孔子誅少正卯，都是執政後三天殺人，同一題目，同一罪名，同一手段。天下萬無幾百年間，同樣事實，前後三見，一點不改之理。這明是戰國末年的法家，依附孔子，捏造事實，後代佩服孔子的人，以爲有手腕，攻擊孔子的人，以爲太專制。

其實真相不然。若冒昧相信，豈不誤事。

家語是偽書，且不用說。論語算是最可靠了，但依崔東壁的考證，真的佔十之八九，最後幾篇，還是有假。陽貨第十七說：『公山弗擾，以費畔。』召子欲往，子路不悅，曰：『未之也已，何必公山氏之之也。』子曰：『夫召我者，而豈徒哉，如有用我者，吾其爲東周乎。』下面一段，又說：『佛肸召，子欲往。』子路曰：『昔者，由也聞諸夫子曰：「親於其身爲不善者，君子不入也。」佛肸以中牟畔，子之往也，如之何。』子曰：『然，有是言也，不曰堅乎，磨而不磷，不曰白乎，涅而不緇。』』公山弗擾，佛肸兩人先後造反，都請孔子去幫忙。孔子都欣然欲往，卒以門人之諫而止。恭維孔子的人，以爲通權達變，愛國憂民，罵孔子的人，就說他官迷，出處不慎。其實公山弗擾，乃季氏手下家臣，費又是季氏采邑。孔子當時作魯司寇，公山弗擾好像北京的大興縣知事一樣。孔子好比司法總長，豈有大興縣知事造反，司法總長跑去幫忙的道理。這個話，無論如何說不通。關於公山弗擾以費畔的事蹟，左傳中言之極詳，可以不辯。至於佛肸以中牟畔時，孔子已經死了十餘年，佛肸雖愚，萬不會請死人幫忙。孔子縱想作官，亦不會從墳墓中跳起來，親於其身爲不善。這件事，說苑中考證得很清楚，亦用不着辯。上面兩段話，因爲在論語中，大家不敢懷疑，一般腐儒，故意曲爲辯護，尤爲可笑。事情的真相紊亂了，使研究歷史的人，頭痛眼花，無從索解，還是小事。乃至大家尊重孔子，就從而模倣他的行爲，或作了壞事，用他作護符，於世道人心，關係極大。這種捏造的事實，不僅影響於道德而已，於政治亦有極大影響。譬如周禮職官，名目繁瑣，邦畿千里之內，平均起來，不到十里，即有一個官，好像學校之內，不到十個學生，即有一個教員，豈非一件極可笑的事情。後代冗官之多，全由於此。又如太監制度，在歷史上，劣跡甚多，但是因爲周禮都有太監，後世人有所藉口，明知其壞，仍然

一代一代的實行。漢代的王莽，宋代的王安石，都是相信周禮，把政治弄得一塌糊塗，從好的方面說來，祇是過信，從壞的方面說來，便是利用本來沒有那種制度，自欺欺人，結果個人固然上當，全國政治，亦糟到不可收拾了。

乙 思想方面

書籍是古代先哲遺留下來的東西，我們靠他，以研究思想之發展及進步。如果有偽書參雜在裏邊，一則可以使時代思想紊亂，再則可以把學術源流混淆。三則令個人主，張矛盾，四則害學者枉費精神。

一、時代思想紊亂。管仲是春秋初年的人，管子是戰國時代的作品，管子之中，有批評兼愛，非攻，息兵的話，這分明是戰國初年，墨家興起之後，才會成為問題。若認管子是管仲作的，則春秋初年，即有人講兼愛非攻等問題，時代豈非紊亂？又如老子大家以為是老聃所作，老聃乃孔子先張，其思想學說，應在孔子之前，但老子中，批評仁同仁義的地方很多，仁是孔子的口號，仁義並講，是孟子的口號，以前還無人道及，老子說『失德而後仁，失仁而後義』，又說『大道廢，有仁義』，這全是為孔孟而發，從思想系統看來，應當在孔孟之後。

黑格爾 Hegel，論哲學的發達，要一正，一反，一和，思想然後進步。一人作正面的主張，如墨子的非攻，兼愛，一人作反面的攻擊，如管子對於非攻兼愛，批評得很利害，一人提出幾個問題，如儒家的仁和仁義，一人根本不贊成仁和仁義的價值，然後後代的人，又從而折衝調和之，學術自然一天天的發達了，沒有墨家的主張，管子的意見無所附麗，沒有儒家的見解，老子的批評，也就是無的放矢，如果說管子在墨家之前，老子在儒家之前，是反乎思想進步的常軌。

二、學術源流混淆。前面講管子老子，雖非全僞，但是時代不同，稍爲顛倒，便可以發生毛病。有一種書，完全是假的，其毛病更大，學術源流，都給弄亂了。譬如列子，乃東晉時張湛——即列子注的作者——採集道家之言，湊合而成。真列子有八篇，漢書藝文志，尙存其目，後佚。張湛依八篇之目，假造成書，並載劉向一序。大家以爲劉向曾經見過，當然不會錯了。按理，列禦寇是莊周的前輩，其學說當然不帶後代色彩。但列子中，多講兩晉間之佛教思想，並雜以許多佛家神話，顯係後人僞託無疑。可是後人不知底細，以爲佛家思想，何足爲奇。中國兩千多年，早有人說過了，誇大狂，是人類共同的弱點。我們自己亦然，有可以吹牛的地方，樂得瞎吹一頓。張湛生當兩晉，遍讀佛教經典，所以能融化佛家思想，連神話一並用上。若不知其然，誤以爲真，屬列禦寇所作，而且根據牠來講莊列異同，說列子比莊子更精深，這個笑話，可就大了。

列子尙有可說，時代較早，文章亦很優美，比旁的僞書都強。還有關尹子，時代更近，中間所講，全是佛教思想，即名詞亦全取自佛經，如受想行識，眼耳鼻舌心意，都不是中國固有的話。文章則四字一句，同楞嚴經一樣。史記稱關尹子名喜，守函谷，是老子後輩。老子出關，他請老子作書。莊子天下篇，亦把老聃關尹並列，說他們是古之博大真人。這樣看來，關尹這個人，生得很早，但是關尹子這部書，則出得很晚。看其文章，純似唐人翻譯佛經的筆墨，至少當在唐代以後。

這類的書，是怎樣一個來歷呢？大致六朝隋唐以後，道教與佛教爭風，故意造出許多假書，以爲自己裝門面。一面又抬出老子，作爲教主，尊稱之曰「太上老君」。又說老聃除作老子以外，還作了許多書，其中有一部叫老子化胡經，尤爲荒誕。現尙存道藏中，因爲史記有老子西出函谷的話，後人附會起來，說他到印度傳教去了。教

出來的弟子，就是釋迦牟尼。佛教之所以發生，還很沾我們中國人的光呢。老子與釋迦，本來沒有一點關係，這樣輾轉附會，豈不把思想源流混淆。

三、個人主張矛盾。單就一個學者講，因為有偽書的關係，可以使思想前後錯亂矛盾。譬如易經繫詞，究係何人所著，我們不敢確說前人稱為孔子所作，我始終不敢相信，因為裏邊有許多與論語衝突的話，孰為真孔，頗不易知。依論語所謂『未能事人，焉能事鬼』『未知生，焉知死』，孔子是個現實主義者，不帶宗教色彩，依繫詞所謂『精氣為物，遊魂為變』，是故知鬼神之情狀，孔子又是一個宗教家，到底那幾句才真是孔子說的，這就成問題了。如果兩書皆真，豈不是孔子自相矛盾。

繫詞又說『寂然不動，感而遂通』，這個話，從哲學的意義看來，雖然很好，可是確因受道家的影響以後，才發生的。論語中就沒有這類話。若兩書全信，則是自矛盾。如單信一種，又不知何者為是，何者為非。依我看來，論語言辭簡樸，來歷分明，當然最為可靠。繫詞言辭玄妙，來歷較晦，最多祇能認為儒家後學，或進步，或分化的推演而出。說儒家有此思想，可以若認為全屬孔作，則不可。

又如墨子，大部分是真的，然起首七篇，辭義閃爍可疑。墨子根本反對儒家，處處與儒家立於對抗的地位，然墨經前七篇，有許多儒家的話，當然不是墨家真相。許多人都懷疑牠。墨子問詁的作者孫仲容，以為是當時儒家勢大，墨家很受壓迫，為保護此書起見，故意在前幾章說些迎合儒家的話，好像偷關瞞稅的人，故意在私運貨物上，蓋上許多稻草，同一用意，因為如此，使得研究墨子的人迷惑，看他起初是一種口脛，後來又換一種態度，錯認墨子首鼠兩端，反為失了他的真相。

四學者枉費精神。佛教有一部最通行最有名的書，叫着楞嚴經。此書歷宋元明清，直到現在，在佛學中，勢力還是很大。其中論佛理精闢之處，固不少，但是與佛理矛盾衝突的地方，亦是很多。如神仙之說，是道家的主張，佛教本主無神論。然楞嚴經中，不少談及神仙的話，遂令道佛界線，弄得不清楚了。

楞嚴經，到現在還沒有人根本否認牠，說牠是後人假造的。我想作一篇辨偽考，材料到搜集得不少了，可惜還沒有作成。認真研究佛教，應當用辨偽書的方法，考求此書的真偽。如果屬偽，就可以把牠燒了。全書文章極美，四字一句，可惜思想混淆，把粗淺卑劣的道家言，和片段支離的宋儒學說，參雜下去，便弄糟了。若不辨別清楚，作為佛教寶典，仔細研究，或混合儒釋道三種思想，冶為一爐，還說佛家真相如此，豈不枉費氣力。

丙 文學方面

大凡讀一種書籍，除研究義理外，還要誦讀文章。至於文學的書，可以供我們的欣賞，更不用說。若對於書的真假，或相傳的時代，不弄清楚，亦有前面所述，時代思想紊亂，進化源流混淆，個人價值矛盾，學者枉費精神，幾種毛病。

一、時代思想紊亂，進化源流混淆。現在所唱的國歌，『卿雲爛兮，糾縵縵兮，日光華，且復旦兮，日光華，且復旦兮。』相傳為帝堯或帝舜時所作，好歹另是一個問題，但是唐虞時代，便有此種作品，而詩經三百篇，應該春秋時代的詩歌，亦不過爾爾，則夏商周三代的人，皆應當打板子，為什麼幾百年乃至千年之間，老不長進呢？所以按進化公例看來，卿雲歌，不會是唐虞時代所作。

又如偽古文尚書，有一篇五子之歌，說是太康有五弟，太康被滅，其五個兄弟，因思大禹之戒，感而作此，開首幾

句說『皇祖有訓，民可近，不可下，民惟邦本，本固邦寧……』以下全篇文體大略都是如此。我們看這首歌文從字順，此刻雖令小孩子讀之，亦能看懂，可見當時文章明顯極了。但是我們試讀讀周誥殷盤看，便覺得詰屈聱牙，異常難讀。何以夏朝在前容易明白，殷周在後，反爲難曉呢？不惟周誥殷盤難懂，就是殷墟所發現的文字，亦復難以索解。如果五子之歌屬真，則中國文學演進的步驟，真是奇怪極了。

古詩十九首，如『行行重行行，與君生別離，相各萬餘里，各在天一涯，道路阻且長，會面安可知，胡馬依北風，越鳥巢南枝，相去日已遠，衣帶日已緩，浮雲蔽白日，遊子不顧返，思君令人老，歲月忽已晚，棄捐勿復道，努力加餐飯』（錄一餘從略）。我們看，何等風華典雅，真可以說一字千金。據玉台新詠所說，十九首中有八首爲枚乘所作，枚乘是漢景帝武帝間的人，已經作有如此好詩，他死後，百餘年間，何以無人能作，直到東漢時，才有幾篇五言詩，有一篇爲大文學家班固所作，音韻既不調和，詞旨亦很平淡，直到東漢末，出了一個蔡文姬，三國時，出了一個曹子建，他們的詩，倒與十九首差不多，如十九首真有些是枚乘所作，則西漢至三國中間毫無進步，實在無法解釋。在年代未考清楚以前，文學史無從作起。

再如詞人之祖，相傳爲李太白，太白有兩首詞，據說是後代詞曲的起原，『菩薩蠻』，『平林漠漠煙如織，寒山一帶傷心碧，暝色入高樓，有人樓上愁，玉階空佇立，宿鳥歸飛急，何處是歸程，長亭連短亭』，還有一首憶秦娥，『簫聲咽，秦娥夢斷秦樓月，秦樓月，年年柳色，霸陵傷別，樂遊原上清秋節，咸陽古道音塵絕，音塵絕，西風殘照，漢家陵闕』，這兩首詞，神氣高邁，大家以爲非太白不能作此，但是太白詞，最初祇有兩首，後來樽前集，增至十餘首，旁的選本，又多至幾十首，唐時的詞，已經如此好了，爲什麼五代的花間集，亦不過爾爾，再說花間集

中雙調的詞很少。縱有之，字句亦一樣。但李白的詞，都是雙調，而且字句一樣。這亦可疑。盛唐有詞，中唐百餘年間，無人作詞。直到晚唐，才有一個溫庭筠。按進化原理看來，不當如此。若太白之詞爲真，則文學史很難作。若由各方面考證其僞，則文學史的局面，又當大大不同。

二、個人價值矛盾。學者枉費精神，再就個人言，有名人的作品，贗品很多，名氣愈大，假得愈厲害。即如李太白集，嚴格考起來，其中有四分之一是假的。有一首題目叫做『笑矣乎』，內容惡劣，文格亦卑下，顯非太白所作。此外類此者尙多，留心研究太白的人，不可不加以辨正。若不辨正，真令人『笑矣乎』了。爲什麼假盛名之下，最易盜竊。傳抄的人，輾轉加入，於是愈假愈多，愈多愈假了。

晚唐時，有一個李赤，處處模仿李白，自稱爲李白之兄，並且說他的詩文，比李白還作得好。唐文粹中，還有他的傳。天天吃酒賦詩，後來發瘋，墮在茅廁裏淹死了。一個『白化』，一個『赤化』，一個死在水中，一個死在茅坑裏。無獨有偶，到是一件很有趣的事情。這件事情，究竟真否，雖不可知，但是他想學李白，而作了許多如笑矣乎一類的詩，許是有的。若沒有考清楚，則李白本人，自相矛盾，詞作得那麼好，詩作得這麼醜，若拿笑矣乎來考試，簡直是不及格，而且該打。

東坡集，其中亦有假。據清代紀昀所考訂，假的好幾十首。作假的原因，與太白集中假詩正同，因爲慕名而混入的。造出假詩，誣衊作家，真是可恨。若從作品研究作者人格，李白李赤，相去何啻天淵。以李赤的詩，斷定太白人格，以後人假詩，斷定東坡人格，一則誤事，而且白費功夫。

再要舉例，還有許多可講。不過已經可以說明大意，用不着辭費了。總之，中國書籍，許多全是假的，有些一部分

假一部分真。有些年代弄錯。研究中國學問。尤其是研究歷史。先要考訂資料。後再辨別時代。有了標準。功夫才不枉用。我所以把古書真僞及其年代作爲一門功課講。其用意在此。好在前人考訂出來了的。已經很多。尚有後徑可尋。不大費事。諸君旁的功課忙。不能每一部書都作考證。但是研究學問。又不能不把資料弄清楚。最好有這樣一種講演。把前人已經定案了的。或前人未定案而可疑的。一一搜集考核出來。隨後研究本國書籍。才不會走錯。不會上當。

第二章 僞書的種類及作僞的來歷

（附論年代錯亂的原因）

僞書的種類很多。各家的分類法亦不同。按照性質。用不十分科學的方法。大概講起來。可以分爲十種。現在依次討論如下。

一、全部僞。此類書。子部很多。如鬼谷子。關尹子之類皆是。經部書亦不少。如尚書孔氏傳。子貢詩傳。孔子家語。皆是。

二、一部僞。這類書。古籍中多極了。幾乎每部都有可疑的地方。如管子莊子之類。其中一部分爲後人竄附。先輩多已論及了。卽極真之書。如論語。如左傳。如史記。尙不免有一部分非其原本。他更何論。有的同在一書。若干篇真。若干篇僞。有的同在一篇。大部分真。參幾句僞。

三、本無其書而僞。如亢倉子。子華子之類。亢倉子一書。漢書藝文志及隋書經籍志皆不著錄。因史記莊周列

傳稱其爲書畏屢虛元桑子皆空言無事實。故後人據以作假。子華子前世史志及諸家書目並無此書。因家語有孔子遇程子傾蓋之事。莊子亦載子華子見昭僖侯。後人從此附會出來。

四、曾有其書。因佚而僞。如列子。昔稱列禦寇撰。劉向所校定。共分八篇。漢志曾有其目。早亡。今本爲魏晉間張湛所僞託。全非劉向班固之舊。如竹書紀年。晉時出河南汲冢。當系戰國時人所撰。至唐中葉而沒。今通行本爲宋後人所假造。惟王國維所輯則真。可以證通行本之僞。

五、內容不盡僞。而書名僞。如左傳。原名左氏春秋。與呂氏春秋晏子春秋相同。本爲創作。今名春秋左氏傳。與公羊傳穀梁傳相同。不過春秋經三註解之一而已。原書本真。經劉歆之改竄。大非本來面目。名字改。內容改。體例亦改。其中內容百分之九十可靠。然因書名假。精神亦全變了。

六、內容不盡僞。而書名人名皆僞。管子及商君書皆先秦作品。非後人僞造者可比。很可以用作研究春秋戰國時事的資料。惟兩書皆非原名。管子爲無名氏的叢抄。商君書亦戰國時的法家雜著。其中講管仲商鞅死後之事甚多。當然非管仲商鞅所作。

七、內容及書名皆不僞。而人名僞。如孫子十三篇。爲戰國時書。非漢人撰。史記稱孫武孫臏皆作書。則此書也許爲孫臏作。或另一個姓孫的人所作。今本稱孫武所作。非是。又如西京雜記。分明爲晉時葛洪所撰。述東晉時事甚詳。然後人以爲劉歆所作。則大謬。

八、盜襲割裂舊書而僞。如郭象莊子注。偷自向秀。王鴻緒明史稿。偷自萬斯同。此種偷書賊。最可惡。莊子注。十之八九。爲向秀作。十之一二。爲郭象作。然研究時。頗難分別。雖知其有僞。而無可如何。明史稿爲一代大事蹟。萬

斯同爲二千年大史家。內容極可寶貴。王爲明史館總裁。盜竊萬稿。大加改竄。題曰橫雲山人所著書。這無異殺人滅屍。令後人毫無根據。居心尤爲險毒。

九、僞後出僞。如今文尙書本祇二十八篇。屬真武帝時。孔壁古文尙書。多出十六篇。後人已疑其僞。不久旋佚。東晉時重出十六篇。又非孔壁尙書之舊。當然沒有可信的價值。又如孟子漢志有十一篇。七內篇。四外篇。武帝時趙歧作孟子注。判定外篇爲僞。不久遂佚。本無可惜。明人姚士粦。又假造孟子外書四篇。更非武帝時舊物。這真是畫蛇添足了。再如慎子。漢志有之。後佚。百子全書本。乃宋以後人零湊而成。其中一部僞託。一部由古書中輯出。近四部叢刊有足本慎子。係繆荃孫家藏書。說是明人慎懋賞傳下的。顯係慎懋賞僞造。爲同姓人張目。繆氏是專門目錄學者。居然相信這種僞書。我們看見之後。大大失望。

十、僞中益僞。此類書。讖緯最多。如乾鑿度。本戰國陰陽家及西漢方士所作。恐後人不置信。僞託爲孔子於刪定羣經之後爲之。當然全部皆假。然今本乾鑿度。又非漢時舊物。乃後人陸續增加補綴而成。這豈不是僞中益僞嗎。如果研究此書。應以辨別左傳的方法。下一番抓梳剔校的工夫。

由上面看來。中國的僞書。真是多極了。爲什麼有這麼多的僞書。其來歷怎樣。依我看來。約有下列四種。

一、好古。好古本爲人類通性。中國人固爲受儒家的影響。好古性質。尤爲發達。孔子嘗說『述而不作。信而好古。……』又說『多聞闕疑。……多見闕殆。……』孔子如此。其門下亦復如此。所以好古成爲儒家的特別精

神。儒家在中國思想界。影響極其偉大。儒家好古。因此後來的人。每看見一部古書。都是非常珍重。書愈古。愈寶貴。若是後人所作。反爲沒有價值。有許多書。年代不確。想抬高牠的價值。祇得往上推。有許多書。分明是後人所