

丛书

公共管理 研究方法

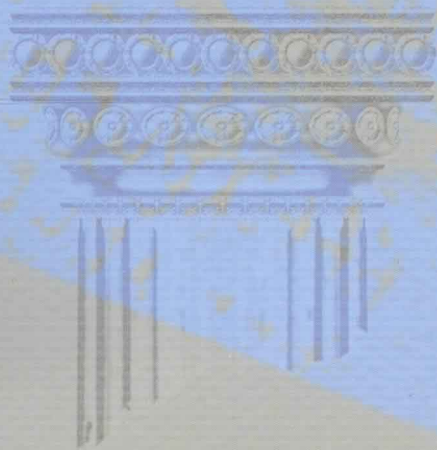
RESEARCH


张建民 著

METHODS IN

PUBLIC

ADMINISTRATION



 中国人民大学出版社

服务型政府大视野丛书

公共管理 研究方法

张建民 著

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

公共管理研究方法/张建民著. —北京: 中国人民大学出版社, 2012. 4
(服务型政府大视野丛书)
ISBN 978-7-300-15616-3

I. ①公… II. ①张… III. ①公共管理-研究方法 IV. ①D035-3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 071520 号

服务型政府大视野丛书

公共管理研究方法

张建民 著

Gonggong Guanli Yanjiu Fangfa

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	三河市汇鑫印务有限公司		
规 格	170mm×228mm 16 开本	版 次	2012 年 7 月第 1 版
印 张	20.5	印 次	2012 年 7 月第 1 次印刷
字 数	346 000	定 价	39.80 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

服务型政府大视野丛书

编辑委员会

主 任

邹晓东 姚志文

副主任

姚先国 阮连法 徐卫平 郁建兴

委 员

(以姓氏笔画为序)

王诗宗 刘悦清 阮连法 吴次芳 何文炯
邹晓东 陈 劲 陈莉华 范柏乃 郁建兴
金国强 周兆农 姚先国 姚志文 徐卫平

丛书主编

郁建兴

“历史经验反复表明，良好的政府不是奢侈品，而是非常必需品。”世界银行《1997年世界发展报告：变革世界中的政府》中的这句话一再被人们引述。2012年1月25—29日举行的冬季达沃斯论坛以“大转型：塑造新模式”为主题，主要包括四大议题：增长和就业模式，领导力和创新模式，可持续发展和资源模式，社会和技术模式。这四大议题最终都指向政府治理模式的塑造。寻求新的政府治理模式，已成为经历了2008—2009年全球金融危机后各国政府的新共识、新使命。

我国最近30多年的发展成就举世瞩目，但当下发展模式转变也已刻不容缓，而发展模式转变的关键在于政府转型。在与世界各国一起寻求新的政府治理模式的征程中，我国既与世界各国处于共同的时代背景之中，也在发展阶段、国情等方面存在显著差异。30多年来，政府改革是我国改革开放事业的重要组成部分。今天，政府转型的目标和任务已然明确，建设一个通过制定公共政策、提供公共服务、改善公共管理、解决公共问题而促进经济社会全面协调可持续发展的服务型政府，正日益成为我国政府改革的主要内容和目标。

什么是服务型政府？如何建设服务型政府？对这些问题的回答，不仅具有重要的学术价值，而且具有重要的现实意义。基于这样的认识，浙江大学与中共浙江省委组织部联合编辑了这套服务型政府大视野丛书。丛书暂定16种，分两辑出版。在编写过程中，我们努力体现我国进入“十二五”时期，在经济社会发展中“更加注重以人为本，更加注重全面协调可持续，更加注重统筹兼顾，更加注重保障和改善民生，促进社会公平正义”的时代背景。在选题遴选方面，我们不以学科、专业为界线，不明确界分教材或专著体例，

而是以转型发展中关涉政府管理的一系列重大问题为选题，致力于系统总结我国服务型政府建设的基本经验，分析当前掣肘服务型政府建设的体制机制，并提出服务型政府建设的可能思路。因此，本套丛书的适应面较为广泛，除了可作为专业学者的参考资料外，还可以选作高等学校各类学生的通识课程教材，也可以选作各级公共管理人员的教育培训教材。当然，编写这套丛书对我们来说还是一种探索和尝试，书中一定存在不足、错漏之处，敬请读者朋友和大方之家不吝指正。

感谢我国公共管理类图书出版界的翘楚——中国人民大学出版社慨然允诺出版本套丛书。感谢浙江省教育厅将《服务型政府》、《收入分配制度》、《风险管理》、《政府绩效评估》和《社会政策》这五部著作列为“浙江省重点教材”，并予以资助。

服务型政府大视野丛书编辑委员会

2012年4月

中国人民大学出版社华东分社

信息反馈表

尊敬的老师，您好！

为了更好地为您的教学、科研服务，我们希望通过这张反馈表来获取您更多的建议和意见，以进一步完善我们的工作。

请您填好下表后以电子邮件、信件或传真的形式反馈给我们，十分感谢！

一、您使用的我社教材情况

您使用的我社教材名称			
您所讲授的课程		学生人数	
您希望获得哪些相关教学资源			
您对本书有哪些建议			

二、您目前使用的教材及计划编写的教材

您目前使用的教材	书名	作者	出版社
您计划编写的教材	书名	预计交稿时间	本校开课学生数量

三、请留下您的联系方式，以便我们为您赠送样书（限1本）

您的通讯地址			
您的姓名		联系电话	
电子邮件（必填）			

我们的联系方式：

地 址：苏州工业园区仁爱路158号中国人民大学国际学院修远楼

电 话：0512-68839319

传 真：0512-68839316

E-mail: huadong@crup.com.cn

邮 编：215123

微 博：<http://weibo.com/cruphd>

QQ（华东分社教研服务群）：34573529

信息反馈表下载地址：<http://www.crup.com.cn/hdfs>

第一章 公共管理研究方法导论	1
第一节 科学研究方法概述	1
第二节 公共管理学界对研究方法的争论及主要议题	10
第三节 本书的主要内容与结构安排	21
第二章 提炼研究问题	27
第一节 研究问题的质量标准	27
第二节 公共管理研究的重要主题	34
第三节 在文献基础上提炼研究问题	41
第三章 明确研究目的	54
第一节 研究目的概述	54
第二节 描述性研究	57
第三节 理论性研究	71
第四章 选择研究设计类型	87
第一节 研究设计类型概述	87
第二节 实验类设计	93
第三节 观察类设计	98
第四节 定量研究和定性研究的优劣势与互补性	109

第五章	确定数据收集对象	116
第一节	确定数据收集对象概述	116
第二节	抽样设计	126
第三节	避免选择偏差	136
第四节	记录和公布数据收集对象的确定过程	140
第六章	选取数据收集方式	147
第一节	数据收集方式概述	147
第二节	一手数据收集方式	149
第三节	二手数据的来源及适用性评估	168
第四节	记录和公布数据收集方式的规划与实施过程	180
第七章	运用数据分析技术	189
第一节	数据分析技术概述	189
第二节	定性与定量分析技术在描述性研究中的运用	196
第三节	定性与定量分析技术在理论性研究中的运用	207
第八章	问题驱动型研究过程的整合分析	228
第一节	问题驱动型研究过程的实例解析	228
第二节	研究论文的基本结构	246
第三节	我国公共管理研究的目标与取径	248
附录一	国际学术界对中国公共管理的研究现状	252
附录二	案例研究概推性的理论逻辑与评价体系	278
	后记	317

第一章

公共管理研究方法导论

...

科学研究以探寻知识为目的，整个研究过程围绕研究问题的提出和解答。为了使研究结论令人信服，研究者需要周密地规划整个研究过程，系统地收集和分析数据。科学研究方法为研究者提供一系列指南，使研究者尽可能正确地解答研究问题。同时，研究者在研究中也必须遵循研究伦理，尊重和保护研究参与者的利益。本章分为三个部分：第一部分概述科学研究的基本特征、研究过程及研究伦理；第二部分阐述国内外学者对公共管理研究方法与研究质量的讨论与争议，并归纳与分析争议的核心议题；第三部分说明本书写作的指导思想及全书的内容结构安排。

第一节 科学研究方法概述

一、科学研究的基本特征

公共管理学是一门社会科学，公共管理研究应遵循科学研究的规范。但究竟什么是科学研究，其基本特征是什么，社会科学界还没有形成一致的看法。如何定义“科学研究”是个非常有争议的议题（Seawright and Collier, 2004: 304）。King, Keohane 和 Verba（下文简称 King 及其合作者）以四项特征来定义科学研究：（1）科学研究的目的是进行描述性或因果性推断；（2）科学研究的程序是公开的；（3）科学研究的结论是不确定的；（4）科学研究的核心是方法（King, Keohane and Verba, 1994: 7-9）。这一定义在

社会科学界产生了一定的共鸣 (Collier, Seawright and Munck, 2004: 23)。下文以 King 及其合作者的定义为主, 结合其他学者的相关论述, 进一步探讨科学研究的基本特征。

1. 科学研究的目標

King 及其合作者认为, 科学研究的目標是在可观察数据的基础上对我们所处的世界进行描述性推断或因果性推断。^① 可观察数据是指关于现实世界的任何可收集到的信息。King 及其合作者认为, 对所收集数据本身进行描述虽然重要, 但还不够充分; 科学研究要求研究者在分析可观察数据的基础上推断未直接观察到的现象 (描述性推断) 或现象之间的因果关系 (因果性推断)。至于推断性结论所适用的时间和空间范围, 他们认为既可以是时空边界较为有限的, 如某个国家若干年之后的选举情况, 也可以是较为宽广的, 如“自发明农业之后的人类行为”; 但无论时空边界是大还是小, 科学研究的标志性特征是其“超越所收集的特定的观察数据而作出推断的目標” (King, Keohane and Verba, 1994: 8)。King 及其合作者对科学研究目标的界定涉及两个需要进一步探讨的问题: (1) 现实 (reality) 的性质; (2) “描述性及因果性推断” 目标与“理论发展” 目标之间的关系。

我们首先简要探讨关于现实的性质这一哲学上的本体论问题。无论是有意意识的还是无意识的, 每一位研究者都受本体论假定的影响。对于现实的假定, 有两种主要信念。一种信念认为现实世界是客观存在的, 独立于人们的认知和理解; 另一种信念认为所谓的现实世界是一种社会建构, 在不同人眼中, 存在不同的世界, 即“情人眼里出西施”。前一种信念通常被称为现实主义或实在论 (realism), 后一种信念通常被称为相对主义或相对论 (relativism)。本书在本体论上采用“现实主义”假定, 认为虽然人们对现实世界的主观体验有所不同, 但这并不能说明客观世界不存在。况且, 如果现实中人们对同一个现象产生不同的认识, 这种情况本身可以作为一条客观事实。因此, 按现实主义的本体论, 对于同一个现象, 不存在多个同样正确的理解。如 Kirk 和 Miller 所言: “一个客观的经验现实世界是存在的。我们认知和理解这个世界的方式在很大程度上取决于我们自己, 但是这个世界并不一视同仁地宽容我们对它的不同理解; 一个人如果认为凭他的赤手空拳可以阻挡一列飞驰的火车, 并真的那样去做, 那么他就可能遭到现实世界的惩罚。”

^① 第三章将详细论述描述性研究与理论性 (因果关系) 研究。现在可粗略地将描述性研究定义为对“是什么”的研究, 将理论性研究定义为对“为什么”的研究。

(Kirk and Miller, 1986: 11) King 及其合作者强调通过观察到的数据来推断未观察到的现象及现象间的因果关系,也是基于现实主义本体论假定之上的。

需要说明的第二个相关问题是 King 及其合作者所主张的描述性及因果性推断目标与其他一些学者所主张的理论发展目标之间的关系。例如,有学者认为科学研究过程“可以始于理论,也可以终于理论”(徐淑英、欧怡,2008: 17)。检验和发展理论以更好地解释社会现象应该是社会科学的重要目标,但这与 King 及其合作者所提倡的描述性及因果性推断目标并不冲突。描述性推断包括对理论概念的测量,这是理论发展的基础。因果性推断是理论构建和检验的重点,理论的核心是解释现象间的因果关系。因此,描述性及因果性推断目标和理论发展目标是相辅相成的。好的理论可以帮助研究者更好地进行描述性和因果性推断,同时,准确的描述性和因果性推断有助于更好地构建、检验和发展理论。

综合上述讨论,我们可以将社会科学的目标更全面地表述为:基于可观察数据,尽可能准确地描述现象、解释现象之间的因果关系,并检验和发展理论以帮助人们更好地理解 and 解释社会现实。

2. 科学研究的程序

King 及其合作者认为,科学研究的第二项基本特征是研究程序的公开透明性。研究者应详细记录并公布整个研究过程,尤其是数据收集和分析过程及结论推断的逻辑,以便其他研究者可以复制该项研究、验证研究结论(King, Keohane and Verba, 1994: 8)。他们认为,如果研究程序表述不清晰,学术共同体将无法判断研究结论的有效性。研究程序的透明性与研究的可复制性密不可分。可复制性指两个方面:一是数据的可复制性,其目的是验证测量的可靠性;二是形成结论过程中整个推理过程的可复制性。King 及其合作者认为:“通常情况下,别人不会复制我们的研究,但我们有责任使我们的研究尽可能具备可复制性,以便他人能更好地理解和评估我们的研究。”(King, Keohane and Verba, 1994: 27)“我们可以把可复制性定义为:研究者在发表的研究中已提供充分的信息以便他人理解、评估和深化其研究成果,第三方无须从研究者处获取额外的信息便可以复制研究结果。”(King, 1995: 444)

在自然科学研究中,可复制性是一项规范性要求,复制研究也是一项常规性工作。但在社会科学界,可复制性是否应作为科学研究的定义性标准,是个有争议的议题。Maisel 认为,数据的收集和分析是一种“带有企业家精

神的、个人化的、具有高度创造性的过程”，因而，研究者的成果是一种知识产权。可复制性要求研究者公开数据，这可能导致知识产权的丧失。此外，与自然科学研究不同，社会科学研究者凭创新精神和激情投入所创造的研究成果是其他人很难复制的（Maisel, 1995: 469）。这些观点表明，社会科学研究与自然科学研究有一定的差异性，并且在满足可复制性要求时存在一些实际困难，但不足以否定可复制性在科学研究中的重要性。赫文和多纳认为，可复制性这一特征“把科学与个人判断区分开来，并使科学免于个人成见”，指出“科学把探索步骤带出心灵，引入大众的视野中，使之作为知识积累过程的组成部分而被所有人共享”（赫文、多纳，2008：5）。因此，研究程序的公开透明及研究的可复制性是科学研究的一项基本特征。

3. 科学研究的结论

King 及其合作者认为，科学研究的第三项基本特征是研究结论的不确定性。他们认为，由于科学研究的目的是利用具体的、特定的可观察数据来推断未被直接观察到的现象及现象间的关系，推断的结论就不可避免地是不确定的。他们强调，“以现实世界为研究对象的所有研究和所有知识的一个核心特征便是不确定性”（King, Keohane and Verba, 1994: 8）。因此，他们认为研究者必须认真评估其研究结论的不确定性程度。King 及其合作者（1994: 8）以“推断是一种不完美的过程”为由阐述研究结论的不确定性，我们也可以从认识论的角度讨论这一特征。认识论是关于知识性质的哲学探讨。虽然有学者认为通过研究可以获取与现实世界完全对应的知识，即客观真理，但多数研究者认为自己对世界的认识是不完美的，是易错的，研究所得出的结论是不可能完全正确的。^①“我们对世界的认识只是一种猜测，需要研究者去证伪。即使未被证伪，也是暂时性的知识，有待被更准确的知识所替代”（Popper, 1968）。因此，我们可以从认识论和推断过程本身的特性两个角度来说明为什么科学研究的结论是不确定的，总是会存在偏差。也就是说，科学研究并不能给我们带来完美无缺的知识。但通过社会科学界的共同努力，我们可以逐步完善对现实世界的认知。赫文和多纳（2008：89）精辟地指出：“科学开始于（也终结于）不确定性。科学的任务就是减少不确定性，但最终仍无法消除它。”

^① 有学者认为多数科学家在方法论上是现实主义者，但在认识论上略有些相对主义者的色彩。也就是说，这些科学家认为客观世界是存在的，但关于客观世界的知识是不完全准确的（Shadish, Cook and Campbell, 2002: 29）。

4. 科学研究的方法

King 及其合作者认为,科学研究的第四项基本特征是研究方法的恰当性(King, Keohane and Verba, 1994: 8)。研究结论的正确程度取决于研究者使用的研究方法是否恰当,而不在于研究者本身的权威性或研究结论是否与某种价值观相一致(Collier, Seawright and Munck, 2004: 23)。本书认同这一基本观点,但同时强调研究方法应服务于对研究问题的解答,而不是为方法而方法。换言之,研究方法是工具,服务于达成有效知识这一目标。研究实践中,研究者由于学术背景不同及所受的学术训练不同,通常会使用自己擅长的研究方法。Kaplan 将此现象称为“工具法则”(law of the instrument):给一个小男孩一把锥子,他就会认为他遇到的所有东西都需要用锥子来锥(Kaplan, 1964: 28)。掌握和完善工具固然重要,但研究者需要评估该工具是否能有效地解答所提出的研究问题。本书倡导以问题为导向的研究,而不是以方法为导向的研究。研究者所提出的研究问题必须能促进某个研究主题的知识增长,同时又具有实践相关性。解答问题过程中,研究者应使用恰当的研究方法,使研究结论(即问题的答案)具有更高的可信度。

King 及其合作者(1994: 9)将研究方法定义为提升研究结论有效性的一系列推断规则。^①本书中的研究方法指用于指导研究设计、数据收集和数据分析的一系列规则和程序。其中,研究设计指对整个研究过程的规划。这个定义与 King 及其合作者的定义相似,但在范围上更广一些,包括在确定研究问题和研究目的方面的指导性规则和程序。King 及其合作者所阐述的研究方法主要基于回归分析的逻辑,并试图以此来统一定量和定性研究方法。这种做法忽视了定性研究在方法上的一些独特优势。实际上,不同的研究设计类型,如实验类设计或观察类设计,以及不同的研究取向,如定量研究或定性研究,都各有利弊。因此,研究者需根据研究问题的性质,权衡不同方法的利弊得失,选择最为恰当的方法(Brady and Collier, 2004)。基于不同方法各有利弊,本书倡导研究者或学术共同体采用不同方法研究同一现象,以提升研究结论的有效性。

King 及其合作者提出的四特征“科学研究”定义含有规范意义,是一种“科学研究应该是什么”的倡导。不同研究取向的研究者对此可能有不同的看法。这个定义可能并不完美,但可以作为我国公共管理研究者展开讨论进而

^① 学术界对什么是“研究方法”并没有一致的看法。例如,吴建南(2006: 55)认为,研究方法指研究的方法体系,分为哲学方法论、基本研究方法和研究技术三个层次。

达成共识的一种参照框架。界定科学研究对于本书有重要意义，这是因为本书探讨的公共管理研究方法就是为了服务于对公共管理现象的科学研究，使我们尽可能准确地描述和解释公共管理现象。依据 King 及其合作者的定义及对该定义的拓展性讨论，我们可以用较为通俗的语言将社会科学研究表述为：研究者运用恰当的研究方法，在可观察数据的基础上，尽可能准确地达成关于社会世界的描述性知识和理论知识，但研究者应充分地意识到其获取的知识是不完全准确的，因而需要估计和说明研究的局限性，同时也需要充分披露其研究过程，以便学术共同体的其他研究者质疑和改进其获取的知识。

关于社会世界的知识有多种来源，例如神话、信仰、直觉、权威等。科学知识只是来源之一（赫文、多纳，2008：89；徐淑英、欧怡，2008：15）。既然科学研究有其局限性，且我们有其他的知识来源，我们为什么要从事科学研究以获取知识呢？这是因为科学知识具有更高的可信度。赫文和多纳（2008：93）指出，“科学方法的最终优点（与其他类型的研究相比）就在于，积累知识的步骤是公开的，且乐意接受质疑与挑战”。也就是说，科学知识的独特地位建立在一个以批评和质疑为惯例的科学共同体基础之上（Hammersley, 1992: 146）。研究者应抱着一种批判性思维的精神看待既有文献，既借鉴既有研究成果，也要能敏锐地发现既有研究的不足。正是基于上述理由，King 及其合作者（1995）提出“科学是一项集体性的事业”。^①

二、科学研究过程与研究设计

1. 研究过程

研究过程指研究者为完成一项完整的科学研究所需经历的一系列研究步骤。如何界定和划分研究步骤，学术界的看法虽不完全一致，在表述上也有差异，但存在相当的共识。例如，McNabb 将研究过程划分为八个步骤：（1）识别研究问题；（2）确立研究目标；（3）决定研究策略；（4）准备研究计划；（5）进行文献回顾；（6）收集数据；（7）分析和解读数据；（8）写作并报告研究结论（McNabb, 2002: 54）。又如，Berg 将研究过程分为六个步骤：（1）想法；（2）文献回顾；（3）设计；（4）数据收集和整理；（5）分析与结论；（6）传播研究成果（Berg, 2009: 26）。再如，徐淑英和欧怡（2008：

^① 这意味着研究者所提出的研究问题必须建立在现有文献之上。关于这一点，第二章将作详细论述。

21-22) 将研究过程划分为四个步骤: (1) 研究问题; (2) 文献回顾; (3) 理论与假设; (4) 研究设计与执行。其中, 最后一个步骤指实证研究, 包括研究设计、数据收集和数据分析。

从上述表述中可以看出, 基本的步骤是相似的, 包括研究问题 (或想法)、文献回顾、研究计划 (或设计)、数据收集和分析等。本书以问题驱动型研究为导向, 研究始于问题提出终于问题解答, 将研究过程划分为六个主要步骤 (见图 1-1)。首先是提炼研究问题。强调研究问题的提炼必须建立在相关文献的基础之上。其次是明确研究目的。研究目的通常可分为描述性研究和理论性研究两类。其中, 描述性研究可分为概念界定和测量及总体特征推断, 理论性研究可分为理论 (假设) 构建和检验。再次是选择研究设计类型。分为实验类设计和观察类设计。其中, 实验类设计包括实验室实验设计和实地实验设计, 观察类设计包括截面设计、历时设计和案例设计。然后是确定数据收集对象。包括明确分析单元、识别目标总体、选择抽样方式、确定待测量变量及用于变量测量的信息源。接着是选取数据收集方式。包括多种一手数据的收集方式及对二手数据的适用性评估。最后是运用数据分析技术。通过数据分析和解读, 得出研究结论、解答研究问题。本书的第二章至第七章就是按照研究过程的这六个主要步骤来安排的。

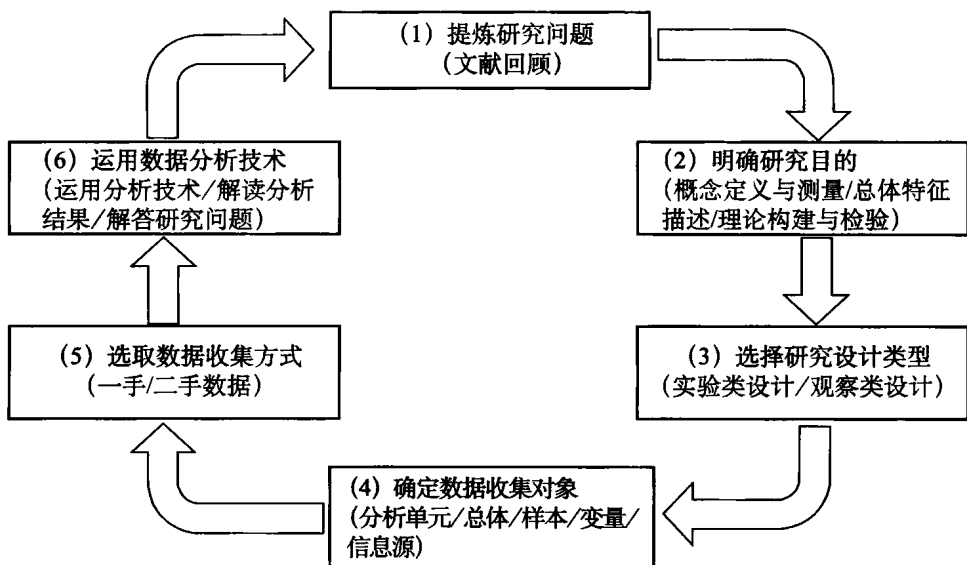


图 1-1 科学研究过程的六个步骤

需要注意的是，在图 1—1 中，我们按一种理想化的顺序排列上述研究步骤。而实际研究过程中，研究者通常并不是按部就班、线性式地完成每一个步骤的。研究是一种步骤间充满互动、循环往复、不断改进的过程。有学者将其描述为一种螺旋式推进、不断完善的过程（Berg, 2009: 26）。研究的各步骤之间存在反馈环路或逆转（徐淑英、欧怡，2008: 22）。在研究步骤间的互动性上，方法论学者有很大的共识。

一种重要的互动是理论想法和实证数据之间的互动。两者间是一种相互依赖、相辅相成的关系（Ragin, 1992: 218）。理论想法与实证数据的互动在小样本定性研究中尤为重要。研究者往往在阅读相关文献或观察某种现象之后形成一些初步的理论想法，然后实地调查取得一些初步的数据。在分析这些数据后，研究者修改和提炼自己当初的理论想法。之后，研究者进一步收集数据来验证自己新想法的合理性。这个过程可以多次反复，最后达到实证数据与理论想法的高度吻合。这种“分析归纳法”（analytic induction）是研究者进行理论构建时经常使用的一种方法。类似的互动也会发生在大样本定量研究中。大样本研究者有时会建立一个初步的定量模型，在收集数据之后，根据模型与数据的拟合程度，调整和改进模型，提高模型与数据的吻合程度。这种在数据基础上调整模型的做法被称为“设定检索”（specification search）（Collier, Brady and Seawright, 2004: 239）。

总之，研究实践中，研究者通常不会沿着图 1—1 的顺序，按单一方向完成所有的研究步骤。但理解该图中的线性研究步骤仍非常重要。它展示的是一种理想状态中的研究顺序，并对实际研究过程具有重要的指导意义。例如，如果研究者收集和分析初步的数据后发现需要调整原先设想的研究问题，那么就需要进行新一轮的文献回顾以确保调整后的研究问题具有研究价值，也需要按新的研究问题重新收集和分析数据等。也就是说，当研究问题发生变化后，研究者需要重新设计整项研究。

2. 研究设计

研究设计指研究者对研究过程中六个主要步骤的规划。它是整个研究项目的蓝图。研究设计是研究方法的一个重要组成部分。有时“研究设计”一词也被用于指具体的研究设计类型，如实验室实验设计、截面设计、案例设计等（Maxwell, 2005: 13）。本书把具体的设计类型作为研究设计的一个组成部分，称为研究设计类型。

本书以研究设计为重点阐述公共管理研究方法。研究设计的目的，如同研究方法的其他组成部分一样，是使研究者尽可能正确地回答所提出的研究