

晦庵朱文公易說

十六



圖書在版編目(CIP)數據

晦庵朱文公易說〔宋〕朱熹撰；〔宋〕朱鑒輯。—北京：北京圖書館出版社，2004.8

(中華再造善本)

ISBN 7-5013-2501-4

I. 晦… II. ①朱…②朱… III. 周易—研究
IV. B221.5

中國版本圖書館CIP數據核字(2004)第049384號

ISBN 7-5013-2501-4



9 787501 325016 >

書名 晦庵朱文公易說(全十六冊)
著者 〔宋〕朱熹 撰 〔宋〕朱鑒 輯

出版 北京圖書館出版社(100034 北京市西城區文津街七號)
發行 Tel: (010) 66151313 Fax: (010) 66174391

E-mail: Btsfxb@publicf.nlc.gov.cn

Website: www.nlcpress.com

造紙 華寶齋
印刷 杭州富陽古籍印刷廠

開本 八

印張 一四八

版次 二〇〇四年八月第一版第一次印刷

印數 一—二〇〇

書號 ISBN 7-5013-2501-4 / K·850
定價 四十四.00圓

晦庵先生朱文公易說卷之二十三

雜問答

熹數日病中方得紬繹所示圖書卦畫二說初若茫然
不知所謂因復以妄作啓蒙考之則見其論之詳而
明者偶未深考是以致此紛紛多說而愈致疑耳夫
以河圖洛書爲不足信自歐陽公以來已有此說然
終無柰顧命繫辭論語皆有是言而諸儒所傳二圖
之數雖有交互而無乖戾順數逆推縱橫曲直皆有
明法不可得而破除也至如河圖與易之天一至地
十者合而載天地五十有五之數則固易之所自出
也洛書與洪範之初一至次九者合而具九疇之數
則固洪範之所自出也繫辭雖不言伏羲受河圖以



作易然所謂仰觀俯察近取遠取安知河圖非其中
之一事耶大抵聖人制作所由初非一端然其法象
之規模必有最親切處如鴻荒之世天地之間陰陽
之氣雖各有象然初未嘗有數也至於河圖之出然
後五十有五之數竒耦生成粲然可見此其所以深
發聖人之獨智又非汎然氣象之所可得而擬也是
以仰觀俯察遠近取至此而後兩儀四象八卦之
陰陽竒耦可得而言雖繫辭所論聖人作易之由者
非一而不害其得此而後決也來喻又謂熹不當以
大衍之數參乎河圖洛書之數此亦有說矣數之爲
數雖各主於一義然其參伍錯綜無所不通則有非
人之所能爲者其所不合固不容以強合其所必合
則縱橫反覆如合符契亦非人之所能強離也若於此

見得自然契合不假安排底道理方知造化功夫神妙巧密直是好笑說不得也若論易文則自大衍之數五十至再扐而後掛便接乾之策二百一十有六至可與佑神矣爲一節是論大衍之數自天一至地十却連天數五至而行鬼神也爲一節是論河圖五十五之數今其文間斷差錯不相連接舛誤甚明伊川先生已嘗釐正啓蒙雖依此寫而不曾推論其所以然者故覽者不之察耳至於卦畫之論反復來喻於熹之說亦多未究其底蘊且如所論兩儀有曰乾之畫奇坤之畫耦只此乾坤二字便未穩當蓋儀匹也兩儀如今俗語所謂一雙一對云爾自此再變至生第三畫八卦已成方有乾坤之名當爲一畫之時方有一奇一耦只可謂之陰陽未得謂之乾坤也來

喻又曰以二畫增至四畫爲二奇二耦又於四畫之上各增一奇一耦而爲八畫此亦是於熹圖中所說發生次第有所未明而有此語蓋四象第一畫本只是前兩儀圖之一奇一耦緣此一奇一耦之上各生一奇一耦是以分而爲四而初畫之一奇一耦亦隨之而分爲四段耳非是以二畫增成四畫又以四畫增成八畫也此一節正是前所謂自然契合不假安排之妙孔子而後千載不傳至康節先生始得其說然猶不肯大段說破蓋易之心體全在此處不敢容易輕說其意非偶然也來喻又曰不知陰陽二物果可分老少而爲四象乎此恐亦考之未熟之過夫老少於經固無明文然揲蓍之法三變之中掛扚四以奇耦分之然後爻之陰陽可得而辨又於其中各以

老少分之然後爻之變與不變可得而分也。爻之用九用六者正謂此也。若其無此則終日堞著不言合得何卦正使得卦不知當用何爻安得以爲後世之說而棄之乎。又詳所論直以天地爲兩儀而曰生神物以下四者爲四象此尤非是大抵曰儀曰象曰卦皆是指畫而言故曰易有太極而生兩儀四象。又曰易有四象而示人以卦爻吉凶若如所論則是先有太極兩儀四象然後聖人以畫八卦而兩儀四象八卦三物各是一種面貌全然相接不着矣。此易之綱領如法律之有名例不可以毫釐差。熹之所見判然甚明更無疑惑不審高明以爲如何。如不然幸復有以見教也。

荅袁樞

邵子曰太極既分兩儀立矣。此下四節通論伏羲畫卦圖此一節以

[illegible]

而後萬物生焉

一卦之上各加八卦以相間錯則六

第「亦」為一奇一耦於是一奇一耦各為二卦之生第五卦而

一奇一耦而為三十二矣耦各為二卦之生第五卦而

一奇一耦而為六十四矣耦各為二卦之生第六卦而

而三畫以上三加一倍以至於六畫則三畫者亦加

而三畫以上三加一倍以至於六畫則三畫者亦加

而三畫以上三加一倍以至於六畫則三畫者亦加

而三畫以上三加一倍以至於六畫則三畫者亦加

而三畫以上三加一倍以至於六畫則三畫者亦加

而三畫以上三加一倍以至於六畫則三畫者亦加

而三畫以上三加一倍以至於六畫則三畫者亦加

而三畫以上三加一倍以至於六畫則三畫者亦加

而三畫以上三加一倍以至於六畫則三畫者亦加

聖人只是見得分明便只依本畫出元不曾用一毫
智力添助蓋本不煩智力之助亦不容智力得以助
於其間也及至卦成之後逆順縱橫都成義理千般
萬種其妙無窮却在人看得如何而各因所見爲說
雖若各不相資而實未嘗相悖也蓋自初未有畫時
說到六畫滿處者邵子所謂先天之學也卦成之後
各因一義推說邵子所謂後天之學也今來喻所引
繫辭說卦三才六位之說即所謂後天者也先天後
天既各自爲一義而後天說中取義又多不同如
自不相妨不可執一而廢百也若執此說必謂聖人
初畫卦時只見一箇三才便更不問事由一連便
画出三畫以擬其象畫成之後子細看來見復不得
旋擘劃添出後一半戲此則全是

復更有易耶來喻條目尚多然其大節目不過如此
今但於此看破則其餘小小未合處自當迎刃而解
矣故今不復悉辨以免高明伏幸財察

荅袁樞

來教疑問圖洛書是後人僞作熹竊謂生於今世而讀
古人之書所以能別其真僞者一則以其義理之所
當否而知之二則以其左驗之異同而質之未有舍
此兩塗而能直以臆度懸斷之者也熹於世傳河圖
洛書之舊所以不敢不信者正以其義理不悖而證
驗不差爾來教必以爲僞則未見有以指其義理之
繆證驗之差也而直欲以臆度懸斷之此熹之所以
未敢曲從而不得不辨也況今日之論且欲因象數
之位置往來以見天地陰陽之造化吉凶消長之本
原苟於此未明則固未暇別尋證據今乃全不尋其

義理亦未至明有證據而徒然爲此無益之辨是不
議於室而譟於門不味其腴而齧其骨也政使辨得
二圖真偽端的不差亦無所用又况未必是乎願且
置此而於熹所推二圖之說少加意焉則雖未必便
是真圖然於象數本原亦當略見意味有歡喜處而
圖之真偽將不辨而自明矣

來教疑先天後天之說 據邵氏說先天者伏羲所畫
之易也後天者文王所演之易也伏羲之易初無文
字只有一圖以寓其象數而天地萬物之理陰陽始
終之變具焉文王之易即今之周易而孔子所爲作
傳者是也孔子既因文王之易以作傳則其所論固
當專以文王之易爲主然不推本伏羲作易畫卦之
所由則學者必將誤認文王所演之易便爲伏羲始

畫之易只從中半說起不識向上根原矣故十翼之中如八卦成列因而重之太極兩儀四象八卦而天地山澤雷風水火之類皆本伏羲畫卦之意而今新書原卦畫一篇亦分兩儀伏羲在前文王在後必欲知聖人作易之本則當考伏羲之畫若只欲知今易書文義則但求之文王之經孔子之傳足矣兩者不相妨而亦不可以相雜來教乃謂專爲邵氏解釋而於易經無所折衷則恐考之有未詳也

來教謂七八九六不可爲四象 四象之名所包甚廣大抵須以兩畫相重四位成列者爲正而一二三四者其位之次也七八九六者其數之實也其以陰陽剛柔分之者合天地而言也其以陰陽太少分之者專以天道而言也若專以地道言之則剛柔又自有

太少矣推而廣之縱橫錯綜凡是一物無不各有
者之象不但此數者而已矣此乃天地之間自然道
理未畫之前先有此象此數然後聖人畫卦時依樣
畫出揲蓍者又隨其所得掛扐之數以合焉非是元
無實體而畫卦揲蓍之際旋次安排出來也來喻於
此見得未明徒勞辨說竊恐且當先向未畫前識得
元有箇太極兩儀四象八卦底骨子方有商量今未
須遽立論也用九用六之文固在卦成之後而用九
用六之理乃在卦成之前亦是此理但見得實體分
明則自然觸處通透不勞辨說矣至謂七八九六乃
揲蓍者所爲而非聖人之法此誤尤不難曉今且說
揲蓍之法出於聖人耶出於後世耶若據大傳則是
出於聖人無疑而當是之時若無七八九六則亦無

所取決以見其爻之陰陽動靜矣亦何以揲蓍爲哉
此事前書辨之已詳非熹之創見新說更請熟玩當
自見之今不復縷縷也來喻又云繫辭本只是四象
生八卦今又倍之兩其四象而生八卦之一此數字
不可曉然不足深辨請且於前所謂實體者驗之庶
乎其有得也

同上

來教疑四爻五爻者無所主名

一畫爲儀二畫爲象

三畫爲卦則八卦備矣此上若旋次各加陰陽一畫
則積至三重再成八卦者八方有六十四卦之名若
徑以八卦徧就加乎一卦之上則亦如其位而得名
焉方其四畫五畫之時未成外卦故不得而名之耳
內卦爲貞外卦爲悔亦是畫卦之時已有此名至揲
蓍求之則九變而得貞又九變而得悔又是後一段

事亦如前所論七八九六云爾非謂必揲蓍然後始有貞悔之名也大抵新書所論與繫辭說卦容有異同至論揲蓍則只本繫辭何由別有他說如此等處至爲淺近而今爲說乃如此竊恐考之殊未詳也上
來教引伊川先生說重卦之由 重卦之由不但伊川先生之說如此蓋大傳亦云八卦成列因而重之矣但八卦所以成列乃是從太極兩儀四象漸次生出以至於此畫成之後方見其有三才之象非聖人因見三才遂以已意思惟而連畫三爻以象之也因而重之亦是因八卦之已成各就上而節次生出若旋生逐爻則更加三變方成六十四卦若併生全卦則只用一變便成六十四卦雖有遲速之不同然皆自然漸次生出各有行列次第畫成之後然後見其可

盡天下之變不是聖人見下三爻不足以盡天下之變然後別生計較又并畫上三爻以盡之也此等皆是作易妙處方其畫時雖是聖人亦不自知裏面有許多巧妙奇特直是要人細心體認不可草草立說也同上

以上五條鄙意傾倒無復餘蘊矣然此非熹之說乃康節之說非康節之說乃希夷之說非希夷之說乃孔子之說但當日諸儒既失其傳而方外之流陰相付受以爲丹竈之術至於希夷康節乃反之於易而後其說始得復明於世然與見行周易次第行列多不同者故聞者創見多不能曉而不知之信只據目今見行周易緣文生義穿鑿破碎有不勝其杜撰者此啓蒙之書所爲作也若其習聞