



当代学术文丛



生存与和谐 ——斯宾诺莎对生的沉思

hengcunyuhexiesibinnuoshaduishengdechensi

仰和芝 / 著

江西人民出版社

生存与和谐

斯宾诺莎对生的沉思

常州大学图书馆

Shengcunyuhexiesibinhuoshaduishengdechensi

藏书章

仰和芝 / 著

图书在版编目(CIP)数据

生存与和谐——斯宾诺莎对生的沉思 / 仰和芝著. —南昌: 江西人民出版社, 2011.12

ISBN 978-7-210-05066-7

I. ①生… II. ①仰… III. ①斯宾诺莎, B(1632~1677)—哲学理论—研究 IV. ①B563.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 253969 号

书 名: 生存与和谐——斯宾诺莎对生的沉思

作 者: 仰和芝

责任编辑: 徐明德 何 方

封面设计: 关 科

出 版: 江西人民出版社

发 行: 各地新华书店

地 址: 江西省南昌市三经路 47 号附 1 号

编辑部电话: 0791-86898965

发行部电话: 0791-86898801

邮 编: 330006

网 址: www.jxpph.com

E-mail: vivehefang@sina.com

2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

印 张: 7

字 数: 210 千

ISBN 978-7-210-05066-7

赣版权登字 -01-2011-428

版权所有 侵权必究

定 价: 28.00 元

承 印 厂: 南昌市印刷九厂

赣人版图书凡属印刷、装订错误, 请随时向承印厂调换

目 录

绪 论 生的沉思:斯宾诺莎哲学的目的 1

<u>第一章</u> 形而上学:斯宾诺莎生的沉思	
的起点	18
第一节 神即自然	19
第二节 神与属性	23
第三节 神与样态	27
一、无限样态系统	27
一、有限样态系统	29

<u>第二章</u> 自我保存:斯宾诺莎生的沉思	
的指向	35
第一节 自我保存的努力是人的现实本质	36
第二节 自我保存的实现	44
一、完满性等于实在性	45
二、思想的力量等于行动的现实力量	51

<u>第三章</u> 与欧洲神学传统的不和谐:	
斯宾诺莎生的沉思的抗争	60
第一节 批判迷信	61

第二节 与欧洲神学传统的不和谐	64
一、拒斥神学目的论	65
二、拒斥意志自由	67
三、拒斥原罪	69
四、拒斥灵魂不朽	71
五、反对神选和预定论	74
六、反对禁欲与苦行	76
七、反对建立在恐惧和惩罚之上的 德性原则	78
第三节 斯宾诺莎对亚当与所罗门的评判	82
第四章 生存于和谐中：斯宾诺莎生的沉思	
的宗旨	92
第一节 人与自然的和谐	93
一、人与自然和谐的必然性	94
二、人的自由在于和整个自然的必然法则 和谐一致	95
三、人生至善实现于对自然的爱中	99
第二节 人自身的和谐	100
一、身体与心灵	101
二、情感与理智	116
第三节 人与人的和谐	127
一、人与人和谐的必然性	128
二、人与人和谐的必要性	129
三、爱和恨	132
第四节 人与国家的和谐	135
一、国家的出现	136
二、人与国家	139

三、智者与大众的和谐	150
第五节 国家与国家的和谐	156
第六节 斯宾诺莎与莱布尼茨和谐思想的一点比较	159
第五章 真正的宗教：斯宾诺莎生的沉思	
的神学旨意	174
第一节 真正的宗教	175
第二节 神学与哲学	183
第三节 神学与政治	189
结 语 真正的哲学：斯宾诺莎生的沉思	
的时代启迪	197
一、斯宾诺莎与耶稣基督	198
二、真正的哲学	202
参考文献	210
后 记	215

绪论

生的沉思：斯宾诺莎哲学的目的

先不说斯宾诺莎的思想，他的个人经历和死后遭遇就可谓令人瞩目。历史上受误解、责难、抨击的哲学家并不少见，但在世时被革除教籍、被自己民族隔离，思想受到来自各方面的攻击，且差点被刺杀的哲学家却属罕见。斯宾诺莎在世时被视为异端，死后近一个世纪，被视为“死狗”，其思想很少有人问津，即使有人注意，又几乎是指责和唾骂，“斯宾诺莎主义”一度是辱骂的代名词。但自18世纪末，他的思想开始受到关注，不仅如此，我们看到很多伟大思想家不约而同地开始重视对他的思想进行研究并对他的思想评价很高，如莱辛、雅可比、歌德、爱因斯坦、谢林、黑格尔、马克思、恩格斯、费尔巴哈、海涅、尼采、文德尔班、弗洛伊德、雅斯贝尔斯、罗素一直到当今的德鲁兹等人，翻开任何一本哲学史书或哲学家传记，斯宾诺莎都被视为重要人物名列其中，研究其思想的论文

与著作也是源源不断。^①

看到如此多重要人物重视斯宾诺莎,你也许会感到一些惊讶。但当你了解了他的思想和人格时,你也许不再惊讶,而是感叹了。

我们知道,近代西方哲学开始于笛卡尔关于自己对确定性的怀疑和探索的带有自传色彩的讲述和反思,“……我为这么多的怀疑和见解所困扰,以致我受教育的结果无非是越来越发现自己的愚昧”^[1]。从此出发,笛卡尔试图为哲学及一切科学寻找确定性,为人类的知识大树奠定一个坚实的地基。无独有偶,斯宾诺莎的哲学也开始于充满感情的带有自传色彩的讲述和反思,“当我受到经验的教训后,才深深体悟到日常生活中的一切东西,都是虚幻的、无谓的”^[2]。由此出发,斯宾诺莎探索哲学的目的却与笛卡

① 莱辛称:“除了斯宾诺莎哲学外,没有别的哲学”。(Gerard Valle. *The Spinoza Conversations Between Lessing and Jacobi* [M]. London: University Press of America, 1988. 19.) 雅可比称:“一切哲学,绝对的一切合乎理性的哲学,必然是斯宾诺莎主义。”(同上书 29) 歌德称斯宾诺莎给了他决定性影响,“对于我的整个思想有那么大作用的伟人,就是斯宾诺莎”。(歌德. 歌德自传 [M]. 北京:人民文学出版社,1983. 667.) 黑格尔说:“斯宾诺莎是近代哲学的重点,要么是斯宾诺莎主义,要么不是哲学”,“要开始研究哲学,就必须首先作一个斯宾诺莎主义者”。(黑格尔. 哲学史讲演录第 4 卷 [M]. 北京:商务印书馆,1978. 100 - 101.) 马克思称斯宾诺莎为“道德领域内的思想巨人”。(马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集第 1 卷 [M]. 北京:人民出版社,1995. 119.) 海涅曾预言:“所有我们现代的哲学家,也许常不自觉地用斯宾诺莎磨制的眼镜在观看世界。”(海涅. 论浪漫派 [M]. 北京:人民文学出版社,1979. 100) 罗素说:“斯宾诺莎是伟大哲学家当中人格最高尚、性情最温厚可亲的。按才智讲,有些人超越了他,但是在道德方面,他是至高无上的。”(罗素. 西方哲学史 [M] 下卷. 北京:商务印书馆,1976. 92.) 尼采视斯宾诺莎为自己的“先辈”(Yirmiyahu Yovel. *Spinoza and Other Heretics* [M] 2 vols. Princeton: N. J. Princeton University Press, 1989. 5.) 文德尔班在纪念斯宾诺莎逝世 200 周年时,给斯宾诺莎的至高评价是:“为真理而死难,为真理而生更难”。雅斯贝尔斯称斯宾诺莎为“真正的哲学家”。(Karl Jaspers. *Spinoza* [M]. New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc, 1966. 116.) 德勒兹称斯宾诺莎是“哲学家中最富有哲学气质的”。(德勒兹. 斯宾诺莎的实践哲学 [M]. 北京:商务印书馆,2004. 157.)

尔的完全不同。斯宾诺莎哲学的出发点是关注人的生存,^①寻求人类的拯救。他试图对人生存的最好状态进行论证,确立理想的生存范式,让人类更好地生存,获得人生至善。他的这个目标在其早期著作《理智改进论》的序言中得到最为真诚、有力和清楚的表白:“……由此人人都可以看到,我旨在使一切的科学集中于一个目标,这就是要达到人生至善”^[3]。我们在斯宾诺莎那富于创造性探索活动的一生和他的思想中不难发现自始至终贯穿着这个目标,正是这个目标鼓舞他一生,也正是这个目标把他的所有理论连接成首尾一致的整体。如斯宾诺莎本人所说,他的哲学“不是关于死的默念,而是关于生的沉思”^[4]。对人生存的关注是斯宾诺莎哲学的出发点和最终目的,斯宾诺莎的哲学可以说是以对人生存关注为核心形成的思想体系。当然,对人的生存关注是哲学家们一贯的目标,但如斯宾诺莎那样有明确目标并为此目标执著一生的却并不多见。

斯宾诺莎在对生进行沉思时,将一切放在个体人的自我保存上来讨论,主张自我保存的努力是人的现实本质,“我的一切论证都是根据人性(姑且不论他人对人性如何理解)的必然性,也就是每个人自我保存的愿望。这种愿望是人所共有的,不论智者或愚者都是一样的。因此,不管我们怎样认识人,认为受激情驱使也好,受理智引导也好,结论都是一样的,是放之四海皆准的”^[5]。但斯宾诺莎不只是关心人的自我保存,更重要的是关心人自我保存的方式。人的一生是自我保存的活动,但人的自我保存活动要符合人的本性,唯有依照我们本性的必然性法则而行,我们才能真

① 这里所说的“生存”并非是“生存论”语境下的“生存”,而是说斯宾诺莎关注人的生存,这个“生存”是有其特定含义的。在斯宾诺莎那里,生存(to live)与自我保存(preserve one's being)的含义相同。(Spinoza. *Works of Spinoza* [M]. New York: Dover Publications Inc, 1955. 204.) 本书正是在自我保存的含义下,使用生存。文中包括论文题目中出现的“生存”,在没有特别说明的情况下,基本上都是与自我保存含义相同。只是根据表达的需要或用生存,或用自我保存。

正实现自我保存,圆满性等于实在性。他的生存不是盲目的,在关注人生存时,有其独到的视角。斯宾诺莎试图通过人在自然中的位置的展现,通过人本性的展现,来建立他关于人生存的学说。他试图把人和人的活动纳入到作为整体的自然中,把人自我保存的最高境界与自然的必然性联系起来,“要想人不是自然的一部分,不遵守自然的共同秩序乃是不可能之事”^[6]。由此出发,斯宾诺莎主张人在自我保存的活动中以达到尽可能的和谐为目标,^①主张作为自然一部分的人不仅自身作为整体要和谐,还要与其他部分及自然整体和谐;追求人与自然和谐、人自身和谐、人与人的和谐、人与国家和谐、国家与国家和谐。生存于和谐中,才算是真实地生存着。

既然斯宾诺莎如此执著地关注人类的生存,试图为拯救人类寻找药方,为人类寻找人生的至善。他本人和哲学却又为何在当时及死后的近一个世纪里遭遇那么多的责骂、攻击。仔细研读他的著作,再看一看17世纪的欧洲哲学以及欧洲的神学传统特别是基督教传统,我们就不会奇怪,因为我们会发现斯宾诺莎的哲学思想与欧洲的神学传统特别是基督教传统有许多不和谐之处。^② 譬

① 说到和谐时我们应注意,对斯宾诺莎来说,和谐只是相对于人来的,我们不能把和谐或混乱归给自然,“我决不把美或丑、和谐或紊乱归给自然,因为事物本身除非就我们想象而言,是不能称之为美的或丑的、和谐的或紊乱的。”(Spinoza. The Correspondence of Spinoza[M]. London: George Allen & Unwin Ltd, 1928. 210.) 实际上,人认为是和谐或混乱,若按自然整体来看,并不是和谐或混乱,只是人从相信自然万物的存在都是为了人的目的的成见出发来解释事物,才会把和谐或紊乱归给自然或自然万物,和谐或紊乱不是自然本身所固有的,不具有普遍有效性,只与人有关。所以对斯宾诺莎来说,不存在什么普遍的和谐,就如不存在什么普遍的善恶一样。和谐只是人力求认识世界真实本质后,努力把自己的生存与世界普遍存在的必然性联系起来,尽量让人自我保存的努力与世界达成同一种人的真实的生存状态、境界。

② 在讨论斯宾诺莎对生的沉思与欧洲神学传统尤其是基督教神学传统的不和谐时,Robert Misrahi的论文“Spinoza and Christian thought: a challenge”给作者的启发很多。(Siegfried Hessing. Speculum Spinozanum 1677 - 1699 [C]. London: Routledge & Kegan Paul, 1977. 387 - 417)

如他的“神即自然”的观点,他关于心灵与身体关系以及自由与必然关系的观点,他的德性观、善恶观与宗教观,他对生存的重视,他对政治目的的理解、最好国家的期望,他对哲学与神学以及政治与神学关系的看法,他对《圣经》与众不同的解释,他对耶稣、亚当、所罗门等《圣经》人物的看法,他对神学目的论、自由意志、原罪、灵魂不朽、预定论与神选、禁欲与苦行等的批驳与拒斥。总之,他的形而上学、伦理学、政治学以及神学中处处包含着众多与欧洲神学传统不和谐的新奇之处。斯宾诺莎本人也非常清楚他的思想与欧洲神学传统的不和谐,他曾说:“请读者注意,我写作的目的不是意在提出新奇的事物,而是想革除一些弊端,并且我希望,在不久的将来我能看到这些弊端可以得到矫正”^[7]。当然这不是在否认斯宾诺莎哲学思想的欧洲渊源,^①只是表明斯宾诺莎不再局限于欧洲的传统特别是神学传统,就如他推崇耶稣、称赞耶稣的普世性那样,他思考和关注的是整个人类的生存。我们认为,斯宾诺莎哲学思想与欧洲神学传统的不和谐之处,一定程度上可以说是他哲学的普世性的显现。斯宾诺莎与欧洲神学传统的背离,一定程度上也可以说是他在为人和人的生存与传统抗争。斯宾诺莎因为学说“邪恶”被逐出犹太教公会后,他没有屈服,也没试图让驱逐失效,让自己如何再返回,而是更热切、执著地关注人类生存,试图诊断出人类生存的病根,试图解除人类加于自身的束缚。这束缚,斯宾诺莎认为就是人类没有真正了解自己的本性,处在奴役状态却不自知。他努力想让人类从此状态中解放出来,让生命焕然一新,让生命充满力量。或是在我行我素的迷信中、虚假的根基上走向自我毁灭与瓦解,或是在本性的真正决断中走向自由、至善。斯宾诺莎的哲学可以看作力求对这一问题的回答。

^① 斯宾诺莎本人也承认和感激这些渊源,他曾说“对于他们的付出和取得的成就,我非常感激。”Spinoza. Works of Spinoza [M]. New York: Dover Publications Inc, 1955. 128.

尽管斯宾诺莎力图基于人本性上的回答在当时和其死后的近一个世纪不被理解、遭到唾骂,但我们认为,这恰恰表明了斯宾诺莎哲学代表的是一种新的旨趣。这种新的旨趣表现于他意在提倡一种新的生活取向,一种新的生存方式。斯宾诺莎是在与欧洲神学传统的不和谐中为人的更好生存作抗争,他想探求的却是如何实现人的生存于和谐中。而其哲学与欧洲神学传统的等等不和谐之处也恰恰显示其思想的价值,也为我们今天研究斯宾诺莎哲学对我们时代的意义提供了视角。

在对自己的论点陈述之前,有必要就所掌握的情况对斯宾诺莎思想研究的主要情况作一简单的介绍。^①

斯宾诺莎在世时,他的思想引起的不解与愤怒大于它的意义,^②被视为异端邪说,受到来自各方面激烈的攻击。《神学政治论》出版后,一度引起轰动,使斯宾诺莎扬名欧洲,但它引起的主要是一股批判的浪潮,随后被禁止。^③《伦理学》未出版,就招致种种不利的言论,以致在斯宾诺莎生前未得以出版。^④ 斯宾诺莎在当时受到攻击的主要理由是,他关于神特别是“神即自然”的观点与基督教传统的背离,他对《圣经》的理解特别是对耶稣基督、奇迹、原罪等理解的与众不同,他对宗教的独到看法,他主张德性的

① 在参考国外斯宾诺莎哲学的研究成果时,因为自己外文水平的限制,参考的主要是英文文献,包括从德语、法语等其他语言翻译成英文的著作。

② 斯宾诺莎的思想在当时即使得到少数人的理解和赏识,他们的谈论也多是在不公开的场合下。

③ 1674年,荷兰总督奥伦治三世以“侮辱宗教和宣传无神论”的理由禁止《神学政治论》出售和传播,同时被禁的还有霍布斯的《利维坦》,梅耶尔的《哲学是圣经的解释者》。

④ 《伦理学》是倾注斯宾诺莎心血最多的著作,也是他最重要的著作。尽管斯宾诺莎在世时有意出版《伦理学》并为此做了准备,但正当斯宾诺莎打算刊印《伦理学》的时候,却有种种谣言传播开来,说斯宾诺莎在《伦理学》中力图证明神不存在,并且许多人听信此谣言,甚至有神学家们在策谋反对斯宾诺莎。在这种情况下,斯宾诺莎取消了出版《伦理学》的打算,直到斯宾诺莎谢世,《伦理学》也未得以出版。(Spinoza. *The Correspondence of Spinoza* [M]. London: George Allen & Unwin Ltd, 1928. 334.)

报答就是德性本身的伦理思想。

1677年斯宾诺莎逝世后近一个世纪,他的哲学思想在西方受到的是不公正的待遇,处于默默无闻的地位。即使偶尔被提起,也多是鄙视、谩骂,他的名字就是被诅咒的名字,人们谈论他,就好像谈论一条“死狗”。

1780年前后,斯宾诺莎的哲学因雅可比与莱辛之间的谈话而引起当时德国知识界主要是文学和艺术界的注意,从“死狗”一跃而为人们虔诚崇拜的对象,如莱辛称:“除了斯宾诺莎哲学外,没有别的哲学”^[8]。但我们认为,这时德国知识界对斯宾诺莎哲学的注意,并没有抓住其哲学的真谛,与其说他们看到了斯宾诺莎哲学的价值,不如说他们在其哲学中发现了和他们共鸣的地方,这就是斯宾诺莎关于神的思想。无论是莱辛、门德尔松,还是歌德、赫尔德、诺瓦利斯等,他们主要是诗意般地理解斯宾诺莎,特别是斯宾诺莎的神的思想给他们的震荡,夸大了斯宾诺莎体系里的“泛神论”因素,与其说他们倾心的是斯宾诺莎的哲学,不如说他们倾心的是斯宾诺莎的“神”以及这神带给他们的精神上的宁静,如诺瓦利斯称斯宾诺莎是“醉心于神”的人。神或自然变成了有点罗曼蒂克的意味,变成了近乎神秘化的教义,也就是说这时复兴的斯宾诺莎哲学并不等于斯宾诺莎本人的哲学。

从那时起至19世纪后期,斯宾诺莎的学说为许多持不同观念的思想家所重视,不论是康德、黑格尔、费希特、谢林,还是费尔巴哈、马克思、恩格斯,他们都很重视斯宾诺莎,就连尼采这位独行者在斯宾诺莎哲学中也发现了共鸣。但斯宾诺莎哲学并非被真正全面地理解,他们往往是从某个方面发挥斯宾诺莎的哲学,出现了众多的斯宾诺莎形象。康德、黑格尔、费希特、谢林等人主要是以唯心主义的精神,而费尔巴哈、马克思、恩格斯等人则是以唯物主义精神,例如黑格尔视其为绝对唯心主义的领路人,费尔巴哈称其表达了近代唯物论的倾向,马克思视其为唯物辩证法的先驱,尼采因着迷斯宾诺莎对目的论、先验道德价值等的拒斥,称斯宾诺莎为

自己的先辈。

19 世纪后期经 20 世纪到当今,斯宾诺莎的思想不再局限于欧洲大陆,吸引了世界范围内的众多学者的注意,他们从不同的视野重新解读、建构斯宾诺莎哲学,试图发现其真面目,不断有研究成果问世。众多的斯宾诺莎研究成果,^①学者们的侧重点多有不同:

或试图通过再现斯宾诺莎的一生来展示其思想。如 Steven Nadler 的《斯宾诺莎的一生》(*Spinoza: A life* 1999),其比较详细地介绍了斯宾诺莎的生平、哲学发展过程、生活的民族、伦理、政治、宗教等背景以及他的社会关系,Nadler 本人认为:“这是英语界第一本完整的斯宾诺莎传记”^[9]。

或试图追溯其思想来源。如 H. A. Wolfson 的主要著作《斯宾诺莎哲学研究》(*The Philosophy of Spinoza* 1961),Wolfson 主张把斯宾诺莎放回到思想史和活生生的理智生活中去考察,他的名言是:“如果我们把对斯宾诺莎有用的所有哲学文献切为碎片,抛入空中,然后让它们散落于地,我们就可以从这些碎片中构建出斯宾诺莎的《伦理学》”^[10]。

或试图作宏观的条理性的全面把握。如 R. J. Delahunty 的《斯宾诺莎》(*Spinoza* 1985)与洪汉鼎先生的《斯宾诺莎哲学研究》(1993)。Delahunty 的目标是完整地再现斯宾诺莎的哲学,他的名言是:“我非常重视那句名言,即斯宾诺莎是 17 世纪的哲学家,而不是 19 世纪或 20 世纪的哲学家。因此我在解读时特别注意斯宾诺莎哲学的笛卡尔主义背景,这不只是因为笛卡尔主义是那个时代的主流哲学,还因为斯宾诺莎与其息息相关。但把斯宾诺莎哲学放回 17 世纪,并不意味着斯宾诺莎哲学不合我们的口味或与我们无关。其实,我们直到最近才认识到,我们仍是 17 世纪的孩

^① 在对这一阶段斯宾诺莎哲学的研究状况进行综述时,部分参考了韩东晖的论文“当代西方斯宾诺莎哲学研究述要”,见《哲学动态》2003 年第 7 期,第 31—35 页。

子。”^[11]而洪汉鼎先生的《斯宾诺莎哲学研究》,用洪先生自己的话说:“这本书是属于哲学史家历史性和考证性的解释著作。”^[12]

或试图对其哲学作全面的评价。如 Leon Roth 的《斯宾诺莎》(Spinoza 1929),Roth 著作的目的是通过斯宾诺莎的著作原文给其哲学一个较全面的评价,Roth 最后得出的结论是:“这种最实证的科学、最热切的道德倾向和最崇高的宗教情感的整体性的融合乃是斯宾诺莎哲学的最基本的特征”^[13]。

或试图从某个或某几个方面透视深化对整体的理解。如 Richard Mason 的《斯宾诺莎的神》(*The God of Spinoza* 1997),Mason 本人试图通过展示斯宾诺莎神的维度来全面理解斯宾诺莎的哲学,同时 Mason 指出如果不了解斯宾诺莎的宗教思想就很难从整体上把握他的哲学,而那些重视斯宾诺莎宗教思想的人却又很少考虑到斯宾诺莎的形而上学(至少在英语界),^[14] Edwin Curley 的《斯宾诺莎的形而上学》(*Spinoza's Metaphysics: An Essay in Interpretation* 1969)与《几何学方法的背后:斯宾诺莎伦理学研究》(*Behind the Geometrical Method: A reading of Spinoza's Ethics* 1988),Curley 注重的是精细地分析斯宾诺莎的哲学,他认为,一定程度上斯宾诺莎的许多理论是对霍布斯和笛卡尔哲学理论的回应和批判性的反思,他还主张最好视斯宾诺莎的哲学为一种唯物主义。^[15]

或只就某个问题进行探讨展示作者对斯宾诺莎的独到理解。如 Antonio Negri 的《反常的异类》(*The Savage Anomaly* 1991),Negri 把斯宾诺莎引入了“权力”分析当中,^[16]他展示的斯宾诺莎是一位敢挑战神学与政治权威,致力于思想自由、倡导民主共和的斗士。

或试图通过斯宾诺莎与某个理论关系来展示其哲学的意义。如 Christopher Norris 的《斯宾诺莎和现代批判理论的源头》(*Spinoza & the Origins of Modern Critical Theory* 1991),Norris 因其对当今文学理论的一些主要问题的清晰明快的探讨在欧美享有一定

的盛誉,他不满足于文学批判(至少在英国和北美)很少注意斯宾诺莎的现状,他认为,事实上,批判理论家从斯宾诺莎那里可以学到很多东西。在其著作中,Norris 陈述了他的三个目的:首先,展示现今的差不多所有的文学理论的主要争论都可以在斯宾诺莎的著作中找到源头;其次,指出在过去的三百年的思想运动中,斯宾诺莎的思想是理论争论和主张的一个主要来源;第三,主张全面地理解斯宾诺莎的著作或许可以帮助人们察觉表现在后现代阶段的文学理论争论中的一些假象、盲点和透视历史的结果。^[17]

或试图解决体系中的某个难点、澄清某个问题以求更真实地理解。如 James Collins 的《斯宾诺莎论自然》(*Spinoza on Nature* 1984),James Collins 通过自然观在斯宾诺莎体系中的具体推演来展示其哲学是如何融为一体的。

或试图通过与其他哲学家的比较研究来凸显斯宾诺莎的特色。如 Yirmiyahu Yovel 的《斯宾诺莎和其他异教徒》(*Spinoza and Other Heretics* 1989),Yovel 认为斯宾诺莎的哲学引发了一场革命,这场革命就是,斯宾诺莎认为神或自然的存在是唯一的现实存在,道德伦理、政治权威甚至宗教的法则都由此滋生,认识这一点是人类解放的前提。^[18]值得一提的是,Yovel 在他的著作里还把斯宾诺莎与众多的思想家放在一起进行对话与比较,^①康德与斯宾诺莎就批判《圣经》的对话、黑格尔与斯宾诺莎关于神的争论、海涅、赫斯与费尔巴哈和斯宾诺莎就人的自然化的讨论、尼采惊诧并着迷自己与斯宾诺莎在否认意志自由、目的论、世界道德秩序等方面的相同、^[19]弗洛伊德从他“无信仰的兄弟”斯宾诺莎那里挖掘出作为解放的自我。^[20]

或通过对斯宾诺莎哲学的研究来展示和表现作者自己的哲学思想。如 Gilles Deleuze 的《哲学中的表现主义:斯宾诺莎》(*Ex-*

① Yovel 在把斯宾诺莎与其他思想家比较时,所比较的思想家基本上属于德语文化圈,而且大多数是犹太人。

pressionism in Philosophy: Spinoza 1990) 和《斯宾诺莎的实践哲学》(Spinoza's Practical Philosophy 1988)。在《哲学中的表现主义:斯宾诺莎》中,Deleuze 通过“表现”概念^[21]展示实体—属性—样态之间的关系,并指出表现概念在斯宾诺莎哲学中具有的三个维度:存在论的维度,认识论的维度,人类学或政治学的维度。在《斯宾诺莎的实践哲学》中,除了介绍了斯宾诺莎的生活和著作、思想的演变以及其与布林堡关于恶的问题的通信,Deleuze 主要是就斯宾诺莎的《伦理学》展开了讨论,不仅讨论了《伦理学》一书的主要概念,他认为《伦理学》与传统的道德毫无关系,它是一种行为生态学(ethology),以存在的内在诸样态的类型学取代了道德,它重视的是个体的力量程度、个体的特有关系以及个体的接受性能。同时,Deleuze 还指出了斯宾诺莎在其《伦理学》中表现出来的与尼采的三大相似之处即非难“意识”、非难“价值观念”、非难“痛苦情感”。^{①[22]}

或试图展示其哲学的现代意义。如 Neal Grossman 的《心灵的救治:契合我们时代的斯宾诺莎哲学》(Healing the Mind: the Philosophy of Spinoza Adapted for a New Age 2003),Grossman 的特色是主张把读斯宾诺莎的哲学与个人的日常生活以及提升个人的境界结合起来,Grossman 认为斯宾诺莎是精神治疗家,而他的哲学(主要指伦理学)本身就是一精神心理治疗的系统,其主要价值就在于为人们实际的日常生活提供精神指导。为此,Grossman 主张在阅读斯宾诺莎哲学时一定要和自己的日常生活联系起来,与对自己的心灵救治联系起来。在其著作中,Grossman 还从他本人体验出发,为读者提供了大量的练习以求加深读者对斯宾诺莎哲学的领会和体悟。

或对斯宾诺莎的研究有开创性的贡献。如 Fredrick Pollock 的

① Deleuze 对斯宾诺莎哲学的解读对本人启发很多,特别是他把斯宾诺莎的伦理学设想为行为生态学(ethology)。