

山川典第二百七十卷

江部總論

程大昌禹貢論 九江論一

謂江至荆而九者自孔安國始其後班固之志地理應劭之釋漢志皆謂江至廬江尋陽分爲九派夫漢世所傳一律也至張僧鑒尋陽記方列九名曰申曰烏蚌曰烏白曰嘉靡曰畎曰源曰廩曰提曰菌也樂史寶宇記李宗諤九江圖經亦皆本僧鑒所記以爲此九者分流於江鄂之境而張須元賈耽所記名又特異張曰三里曰五洲曰嘉靡曰烏土曰白蚌曰白鳥曰菌曰沙提曰廩皆分於鄂陵會於桑落洲賈耽則曰江有八洲曰沙曰人曰九江曰葛曰象曰烏曰感曰蚌此八洲者曲折而與江爲九其說之無定如此然鄭氏在漢已不用孔說曰九江者廬外之尋陽山谿分枝散出而合于大江者也臣合數說評之孔氏之說諸儒不惟宗之又且設說求合者意疑其時近古江流尚有迹道可考亦應以博士親見漢家圖書證定地理固可類見然鄭之距孔世數相後止一二百年未論其時江尙爲九但迹道半存豈肯別取枝流水以應塞經文邪以此見孔氏分九之說無據甚

明也若夫尋陽記作於置郡之後孔穎達輩雖不敢廢亦以其從來非古不肯堅信則承襲成誤不足多辨矣特不知張須元賈耽或謂九派各有其名或創言八洲合江又何所本也若雜數浚江之枝浦雖繁加而至千百愈取愈有何但九派八洲而已夫數說者既皆不可據信如此於是益疑江本無九而出于後世之牽合是以若此其支離也若夫鄭氏之說九小江者正應九江之目孔穎達頗以爲然於是順飾其說曰江南人呼水無大小皆曰江或從江分或從外來皆得名江有意乎以鄭爲是而實不究其本也南人呼小水爲江特後世語爾古何嘗有是歟經自岷江以外無得名江者漢水之大幾與江埒其未入江也止得名漢不得名江安有尋陽間九小流者方趨江未至而肯以江命之乎不獨江也淮河濟三名者其正派得之外此無有混言者濟之於河猶不得附借其名而江漢分枝僅得目爲沱潛其巖於名稱大抵如此孰謂此九水者方望江未至而得列九名以與四瀆參大乎且又有甚不然者經於導江之文曰過九江至于東陵藉用鄭氏之說委曲爲辭則必曰過者謂九小水橫比入江江水衡過其外尙可說也至其後又曰過九江至于敷淺原則又何爲者哉同是一江其水悉經九小江而下至其下流一則自此而之東陵一則自此而之敷淺原安有

此理若兩存其說則禹貢所載亦幾於自相違異矣又況東陵今世無有定地而敷淺原既指今德安縣一山以應古文則江水何緣倒流百里而遙以過其地此皆理之可以推知其失也

九江論二

江流分爲九孔氏首倡其說而驗之大江在漢已無其迹於是有不主孔氏而他求者如鄭氏九小谿之說固居其一而其源流乃太狹近故地理家所不遵信則又有別出意見並江上下取水之壯大者以爲之言劉歆曰湖漢九水入于彭蠡是爲九江則其一也近世晁氏之說雜引山海經博物志水經地記而斷以洞庭應塞九江又其一也此二水者於並江故爲特大亦安知古來不以九江命之歟然經之九江叙次岷源之下此二水者其源各有所受洞庭之源卽今之湖南凡水皆是彭蠡之源則該奄江西皆不與岷源相入也沅鼎惟與蜀鄰而巴黔中高水自不涵又武陵惟有澧水李吉甫亦指摘以爲禹迹然其源自出武陵克縣不受岷派與經文不合世共知吉甫之誤也然則主經之岷源以爲宗本而驗其派流所入則洞庭彭蠡雖比他水爲大安可斷經文正源而參入岷派以名九江乎又水經所叙洞庭受水有微澧湘沅澧澧沫瀏瀉不止九派亦不可損多就少

以應九目而經於江派自岷至海山川所書不過八名其曰匯者卽彭蠡也而又可於上流更以彭蠡爲九江也乎此皆可以知其顯誤者也然則合是數者皆不得以爲九江則經之九江將安歸乎曰漢世近古其謂江分爲九則經語無之而謂尋陽之江爲九江者以其時世考之則近古以九州疆境考之則尋陽向隸荆不隸揚也豈可於去古甚遠之世易其地而他之乎

九江論三

九江名郡始於秦皇革於漢高復於武帝其後王莽以名豫章隋人以名尋陽其命名之因雖嘗祖本禹貢而郡之所置不一其所後世不可謂其名稱近古而執言禹貢九江當在其地也秦漢九江蓋在淮南而皆治六安今廬州之壽春也夫其沿淮置郡而借名於江當時亦知江之不與六毗矣徒以禹迹可尙姑借屬邑名稱以爲觀美則是非覈實無所據考至于王莽易豫章故名而九江命之缺四意其必有確見可以刊正秦漢借寓之誤及今考之水經則知其所從更易者劉歆實爲之

也歆指彭蠡以爲九江而彭蠡又豫章之變故使莽名豫章爲九江者歆也獨不思彭蠡卽匯也匯與九江自是派中兩名不應重出而又中隔東陵如之何其一之此歆實誤莽而後世又承歆誤也

至於隋人以九江而名尋陽則專用漢語無有他說自孔安國時已言江至荊州分爲九故地理志於廬江之尋陽曰禹貢九江在南皆東合爲大江而司馬遷之觀九江亦於廬山乎求之合漢世知古者其書多同故九江之在尋陽後世主信者多也晉人旣割廬江之尋陽武昌之柴桑此二邑者置以爲郡而命郡以爲尋陽矣隋人第聞尋陽之有九江而不察晉郡之尋陽非漢縣之尋陽也則遂正以今江州所治而命其名曰九江也夫其展轉相因壤地名呼雖三四變易而多用孔班司馬三子爲據則其謂九江者眞爲禹貢之九江歟抑皆漢世之謂九江者也此皆遠古而難意斷者今姑以州域經文合論則秦人所名之郡治六安在揚劉歆王莽以名豫章則以彭蠡彭蠡亦不在荆而晁氏所引水經地說以洞庭應塞其目地雖在荆而源不出岷皆的然不可爲據無已則以隸屬尋陽爲正且用漢世通語宜不至于大謬然世遠簡編中絕不與禹接臣實未敢力主以爲眞確也且居今論古未說禹迹若晉隋至今豈其便至曠絕邪今其命郡首末與夫城邑徙移亦是紛雜難辨蓋漢之尋陽在今蘄春縣地於江爲北故班固得以定著其文而曰九江在南也晉置郡而名之尋陽者雖采漢縣名之其地則已越江而南非漢舊矣若辨方以言則漢謂九江者顧在新郡之北

隋人第知因舊地舊名以命新郡雖九江故目夾江分受於漢志未爲失實而差池貿易已不勝索矣今人乃欲於簡編不接之間而執驗禹貢山川名稱迹道如之何而必其無誤歟

九江論四

江旣不派爲九則九名之所從起獨奈何曰古人命物以數不必以數數而應乃始命之或時意自有主不可臆鑿也堯名四嶽命官其對答間又有師錫僉曰等語則似四人無疑然考之舜典九官十二牧并四嶽數之止得二十二人始知四岳者非四人也其僉曰師錫乃合佐貳言之也三苗之竄又居三危杜佑亦嘗謂苗族分而爲三矣然經數四罪以鯀共兜配三苗爲四則是一有苗而以三苗命之今去古遠一苗之名三苗不可臆度矣而苗民未嘗分三則經文甚明也又如當時大臣之尊者爲百揆豈其百人而共居此官也邪以此參較九江之所以九其創意立義不敢強推而其決非一流分九者則爲經之書河以播九爲文而九江無之故得知其非九也且岷江一派九江據其上三江承其下皆有數可數焉者也九江之所以九經無明文而三江爲三雖南江未易據論而中江北江經營分命其方而稽究其實元無異派則九江也者豈真有九道乃始名九也邪此其同

爲一岷派同一書法最切近而可援比者也又如太湖一湖而得名五湖昭餘祁一澤而得名九澤晁氏謂未易可以必其得數之因其說通也晁氏主洞庭以爲九江誤矣而其論一江之爲九有據而非鑿說臣有取焉且經於道山川書逾者一自荆逾河是也書過者洛潯三潯漆沮皆一而九江獨再皆禹自記其所經行也若使此九江者其爲九枝禹安得每行而輒徧歷之若以爲禹歷九派而徧疏焉則不應言過以過者無所留行非溝洫閒致力之義也此又理之可以意言者也

三江論一

諸家之論三江多矣孔安國曰自彭蠡江分爲三以入震澤遂爲北江而入海班固曰南江自震澤東南入海中江自蕪湖東至陽羨入海又一江自毘陵北東入海韋昭曰三江謂吳郡南松江錢塘江浦陽江虞氏志又以爲松江於彭蠡分爲三其說之多如此皆不經也孔氏以江自彭蠡入震澤此全不知東南地理者也彭蠡之匯于江距震澤千里而遙又大江古無通吳之道彭蠡既匯于江亦未嘗分而爲三虞氏之失與孔氏同班固之言於經無所依承而汎取北江充數旣不足據韋昭之失亦猶固也近世臨川王氏又爲之說曰三江入海其一自義興其一自毘陵其一自吳縣三江

既入則水有所洩故震澤得以底定此其意以震澤底定綴三江既入之下既者已事之辭故以底定而本之既入是亦一見也然經之書既雖可以知其爲已然之事而凡下文所書不必與上文繼續也且卽此三江上文較之不嘗曰彭蠡既豬陽烏攸居矣乎若以陽烏攸居本於彭蠡既豬不知陽烏所容其能幾何而必待彭蠡之豬乃適得遂乎又如弱水既西涇屬渭汭弱水涇渭邈不相及如以辭而已則涇之屬渭其待弱水既西也歟此皆泥而不通者也考之于經固自有三江之文於導漾曰東爲北江入于海於導江曰東爲中江入于海孔安國順經爲說曰中有北則有南可知顏師古宗本其說遂明著中南北三江其說皆本經矣而安國不能推三江以達于經乃謂彭蠡入震澤後世因其一誤而併不之據也近世惟蘇氏卽中北二江之文以求三江遂以豫章彭蠡之江南出而北會者指爲南江以足三江之數是說也於地則有考以經則相應最爲愜當而其所以分三江者又求之經文之外故學者信矣而不堅也

三江論二

經於導漾曰東流爲漢又東爲滄浪之水過三澌至于大別南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入

于海此北江也於導江曰東別爲沱又東至于澧過九江至于東陵東迤北會于匯東爲中江入于海此中江也有中有北而未嘗有南經遠以三江總之者省文而互見者也且經之言曰東匯澤爲彭蠡東迤北會于匯是二語者其非附著南江以槩其所不書者與夫其同爲一水既別其北流以爲北江矣又命其中流爲中江矣而彭蠡一江方且自南而至橫衡兩流與之迴轉而得以名之曰匯參配北中與之均敵而得以名之爲會則是向之兩大者并此爲三矣當其兩大則分北中以名之及其匯會而鼎錯於南則辨方命位而以南江目之不亦事情之實哉其會匯之地雖名彭蠡而上流鍾爲鄱陽大澤者亦彭蠡也究其原派則合江右數千里之水在焉絜度其力雖不及江猶倍于漢漢之力尙得抗江而分中北則彭蠡匯會既能兼敵江漢豈應不爲南江也哉蓋禹之行水致力於其所不得不治而舍其可以無治其後山川之或書或不書亦皆因之于是嘗經疏導則有甚小而見錄者矣無所致力則雖甚大而亦不書蓋禹嘗大會諸侯於會稽又嘗因導山而至衡陽是濶河洞庭者禹迹皆嘗經行矣以濶沮澗澗而比濶河洞庭其相爲大小豈不倍蓰千萬而至於無算也歟而濶河洞庭反不得書亦以其無所可記焉爾南江源派誠大且長正以不經疏導故自彭

蓋而上無一山一水得見于經而況得此他水自始至末特立一派也歟夫江漢惟其有派也故派在北若中者皆得因其方而目之曰此北江也此中江也今江右之水元不立派則亦無方可命於其合并江與漢而以會匯名之使天下因鼎錯之實參北中之目而南江隱然在二語之中此所謂聖人得書之體者也雖然此之經語於事雖該其辭則簡且並孔蘇之說擴其簡以及於該恐聽者之不昭昭也則又於先秦古書有考焉而三江者決不可譌而之他也職方氏之叙九州也疆境之內川流最大者各據實言之故在荆之川爲江漢在揚之川爲三江以今川派言之江漢之會在夏口夏口古荊州也彭蠡匯會介湖口彭澤兩邑湖口彭澤古揚州也方其在荆未有彭蠡則但稱江漢及已至揚而江漢彭蠡悉相參會則實以枚數而謂之三江考之禹貢所書與今時所見皆順協無異則三江者其爲江漢彭蠡會合之名何疑若如後世之論以漢江不在三江之數則經之明文如中江北江二目者既無附著而又職方每州所書之川凡源委壯長者皆無所刊遺而江也漢也自禹至今由荆貫揚未之有改使揚境而誠別有大水名爲三江則江漢至揚比荆益大豈應棄不省錄此皆可以理斷而況六經所記互相發明如是其察尙可昧乎

三江沱潛論

緣經生文立南江以足三江者倡于孔安國和于顏師古而發明于蘇氏蘇氏既立此義不主經文以實之乃疑實合爲一而名別爲三無所執據於是采前世水味之說以爲合而可辨者味也此其一之可以名三者也味辨古有之許敬宗嘗以論濟則蘇氏之說亦古矣然江漢彭蠡衝波相蕩凡數千里其能彼此自潔不相混入乎若並經所書各以其方辨之一語了然無可疑者況經文明有其比歟積石之河天下一爾經嘗主冀而命其方故自豫而入者則曰南河自龍門而濟者則爲西河夫河曷嘗有西南哉一河而可分南西則此雖一江而北中南分命之正紀實也而何疑之有漢儒之述王制也因南河西河而推之以槩其所不及故又有東河之目後世循焉則孔顏二氏因北中以槩三江經文甚明又與漢儒創東河以補經南西二目者其指與事悉皆參合無誤則又益有依據矣蘇氏既主味別之言而荆梁二州皆有沱潛既道孔穎達輩有言曰沱潛發梁入荆合流而分猶如濟水入河而復出也蘇氏遂以實其味別之言曰梁荆相去數千里非以味別安知其合而復出邪以理言之水合他水而必雜則味經遠地而必混無有合而可別之理也水名之同者多矣

漳沮二名天下不知其幾會其立名之初適同爾豈可以名之偶同而設說牽附必使之合爲一水哉況孔穎達引圖記之謂沱潛者究考其實皆未流入于江漢而非江漢之出與古語不應疑後人喜經之有此名也而冒稱之不可究窮也爾雅之言曰水自江出爲沱自漢爲潛則凡江漢下流枝派皆得以沱潛命之如水自河出爲灘故青有灘沮之灘而後世亦以涑水之受汭者爲灘不限一水也江有沱之詩始曰沱中曰汜終曰渚三者輾轉變稱皆取聲協亦可以見其不主一地不專一名也是皆可以類推者也然則凡水之出江漢皆可名以沱潛則沱潛云者乃從江漢下流得名耳今兩州皆言沱潛既道蓋作經者甚喜江漢之底平也故以沱潛循道記之其意若曰不獨其上流治其下流亦治云爾而何必指某處爲沱爲潛也

圖書編 江源總論

水必有源而源必有遠近大小不同或遠近各有源也則必主夫遠或遠近不甚相同而有大小之殊也則必主夫大縱使近大遠微而源遠流長猶必以遠爲主也況近者微遠者大乃主近而遺遠豈知源之論哉是故古之言河源者皆曰出崑崙山北陬而東行又曰河有兩源一出葱嶺一出于

闕不知崑崙爲正源三河合而東過蒲昌入中國自臨洮寧夏流至延綏山西兩界之間夫崑崙特河之流遶過其山麓耳非河之源也迨元窮河源使都實出西域自河州行五千里抵星宿海則是言河源者至元始得其真焉言江源者則不然謂江水出岷山東南至天彭山又東南過成都郫縣又東南過陽江又南過嘉州犍爲縣又南過戎州犍道縣又東南過巴郡江州又東過涪州忠州萬州言中國之江水信得其源矣然岷山在今茂州汶山縣發源不一而亦甚微所謂發源濫觴者也及閩雲南志則謂金沙江之源出於吐蕃異城南流漸廣至武定之金沙巡司經麗江鶴慶又東過四川之會州建昌等衛以達於馬湖叙南然後合於大江趨於荆吳又緬甸宣慰司志謂其地勢廣衍有金沙江闊五里餘水勢甚盛緬人恃以爲險夫以緬甸較之茂州其遠近爲何如以汶山縣之發源甚微者較之緬甸闊五里餘者其大小又何如況金沙江源出於吐蕃則其遠且大也明矣何爲言江源者止於蜀之岷山而不及吐蕃之犁石是舍夫遠且大者主夫近且微者以是論江之源吾不知也是故合江河二源言之火墩腦兒卽華言星宿海在吐蕃西鄙犁石亦吐蕃地也吐蕃寥廓總屬西方河之源發于正西轉西北由積石入中華又北過邊外轉東北流過河南山東至南直

隸地方正東入海江之源亦發於西轉西南入中華過雲南諸郡南流過四川馬湖合大江轉東南
荆吳至正東入海今江河二口之入東海者相距不過二三百里皆在正東則二源發於正西者當
亦不甚遼絕以方求之西兌金也金乃水之所從出理或然歟或曰水必發源于山崑崙廼山之最
高廣者岷山亦高山也江源何爲不祖岷山而祖犁石卽曰星宿海有泉百餘竇從平地湧出非山
也何獨疑犁石未必非高山乎安知今之主江源于岷山者無異昔之主河源于崑崙乎唐薛元鼎
所探河源自以爲過漢張騫矣安知今之所謂江源出吐蕃犁石者非唐之薛元鼎而尙未得夫星
宿海乎姑卽江水來自西番者以俟真知江源之君子云

萬里長江圖總叙

水之大者莫大於四瀆江淮河漢是也淮漢之源在中國境內故其流短惟河源發於崑崙之西江
源亦發於西戎故其流長然則中國之水源皆自西而來乎西方兌金爲水母水皆發源於西者
其金生水之義乎河由西而北而東入于海江由西而南而東入于海然則海固江河之會而江河
其殆南北兩大經絡所以會四方之水而歸之海矣乎江源發自岷山固屬之蜀也雲南之金沙江

來自西番而會于蜀江蜀果足以盡江之源乎卽如江西之水其大派數支其流長餘二千里會于九江卽江西而湖廣四川可推也是圖也特記江之大勢云爾安足以盡江之源委乎若江防一節近日南直隸可謂密矣而賊盜卽爲之斂跡在他省獨不可倣而行之乎噫江防密則江中之盜熄海防密則海中之寇寧河防密則漕河之舟楫利古今法制具在典冊而按圖可考要在得人以行之耳故曰其人存則其政舉

江防總叙

嘗閱三國志魏文帝至廣陵臨江見波濤洶湧歎曰嗟乎天所以限南北也而宋劉琨亦言金陵天險前據大江可以固守則長江豈不誠勝勢哉然王濬之克西陵北軍飛渡韓擒虎之濟采石陳人不覺則雖有勝勢亦恃吾所以守禦之者何如耳呂頤浩有言諸郡自荆南抵儀真可渡處甚多豈不預爲計望置使兩員一自鎮江至池陽一自池陽至荆南專提督造船且詢水戰利害但當時宋遷都建康恃江爲守故有此論今天下一統其要害固不繫長江然潢池之警竊發不時頤浩造船水戰之說可無預爲之計乎是故操江巡江各有專寄而江防之設雖以備水寇其所以爲建康之

守禦者亦豫且密矣長江天塹尙慎旃哉

南直隸江防事宜

查得操江都御史原奉勅書專管沿江一帶上自九江下至鎮江及通常狼福等處先年承平無事專一操練水兵禁戢鹽盜用重留都之衛以爲江海之防一應兵事盡屬操江近緣倭變大江南北道臣俱兼提督軍務之任所有錢糧兵馬各歸撫屬體勢恆專調度自便而操江大臣仍照舊勅參錯行事臨警倉皇未免掣肘所以該科長慮有此建白看得長江南北自瓜儀鎮江之下有山破江而生名曰圖山此誠留都之門戶而江海之嚆吭也春汛之際南北撫院俱各設有兵船會哨防守自此以下接連海洋江面闊遠北有周家橋大河口掘港等把總而以狼山副總兵統之南有靖江福山筭浦等把總而以金山副總兵統之各爲軍門專屬若復叅以操江權任並大調度殊方便承行者無所歸心而前却者有以藉口或乖進止之宜恐非備禦之策况操院之設不妨院事專管操江帶管巡官乃今急遽憂而忘內顧略專任而重帶管似亦非命官之初意也合當自今以後上自九江下至江南圖山江北三江會口爲操江汛地如遇汛警但在圖山三江會口以下專責南北督