

哲学与政治

下

阿·莫·德波林著

(内部发行)

哲 学 与 政 治

下

阿·莫·德波林著

李 光 謨 等 譯

本书各篇的译校者是：

序 言、第一篇	李光謨譯
第二篇	秀 实譯、李光謨校
第三篇 一——四	潘文学譯、李光謨校
五——八	王亦程譯、李光謨校
第四篇 一——三	王立才譯、潘文学校
四——五	王立才譯、王亦程校
六——七	曹永生譯、李光謨校
第五篇	华 彬譯、李光謨校
第六篇	韓宗翊譯、李嘉恩校
附 录	李光謨譯

А. М. Деборин

ФИЛОСОФИЯ И ПОЛИТИКА

Издательство Академии Наук СССР

Москва · 1961

本书根据莫斯科苏联科学院出版社 1961 年版译出。

哲 学 与 政 治

〔苏〕阿·莫·德波林著

*

生活·讀書·新知三联书店出版

（北京朝阳門内大街 320 号）

新华书店（内部）发行

*

开本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印张 $27\frac{1}{2}$ · 字数 711,000

1965 年 1 月第 1 版

1965 年 1 月北京第 1 次印刷

统一书号 2002 · 194 定价（上下册）（七）3.40 元

印数 0.001—3,000

第 四 篇

列宁和辩证唯物主义

一、战斗唯物主义者列宁^①

I

列宁逝世了。他不只是一位偉大的反抗者，不只是第一流的政治家，不只是工人階級的英明領袖，而且是一位杰出的革命思想家——战斗的唯物主义者。

馬克思說過：“哲学家們只是用不同的方式說明世界，但問題在于改变世界”。旧式的哲学家只是說明世界，他們发明各种体系，用直观的态度对待生活和现实，用怀疑的眼光来看待生活的激流，并且当现实越出他所发明的体系时就加以譴責。这种思想家是旧世界的思想家。在說明世界方面，这些思想家有时也能作出极其偉大的发现，但他們的思想和行动几乎从来没有結合成为鋼鐵一般的不可分割的統一。

在偉大的工人階級解放运动中涌現出新型的革命思想家，他們的目的不只是認識世界，而且是改造世界。列宁就是这种革命思想家的鮮明的典型。他的思想和行动并不背道而馳，而是辯证地統一。在这方面，他完全反映了把他尊为思想家和領袖的那个工人階級的“本性”。他把自己的坚强的意志和卓越的思想都完全貢獻給

^① 本文原載《在馬克思主义旗帜下》1924年第1期和第2期（即小册子《思想家列宁》的第一篇，有刪改。——譯者注）。

了工人階級的解放事業，貢獻給了改造和改變世界的事業。在全國國際社會主義歷史上，在這方面確實是沒有人能夠比得上列寧的。

列寧並不只是一位注重實踐的革命家，他不是經驗主義者。他對工人運動的每個階段都從馬克思主義的全部理論的觀點出發加以體會。馬克思主義這一改變世界的理論，是他用來扭轉乾坤的杠桿。經驗主義的實踐家，可以說只是偶而發生一點作用。他們看不到各種現象的總和，看不到它們的內在聯繫和規律性。至於像馬克思或列寧這種類型的革命思想家卻不滿足於偶然的或局部的事實，不滿足於表面現象，而是力求使自己的活動依據各種現象的“本質”，依據它們的規律。社會活動和發展的規律，是社會內部的發條和杠桿。現實就是根據這些內在的規律而不斷变化和發展的。當還不知道這些規律的時候，人類就只能在黑暗中盲目地摸索。可是一旦認識了這些規律，一旦掌握了社會進化的盲目必然性，人類就會成為明眼的和“自由的”人。

馬克思的理論正是發現了這些規律的學說。馬克思制定了社會經濟形態的概念。“它（馬克思的理論。——作者注）以人類任何共同生活中的基本事實即生活資料的謀得方式為出發點，把這種生活資料謀得方式和在它影響下形成的人與人間的關係聯繫起來，並指出這些關係（按馬克思的用語，“生產關係”）的體系是為政治法律形式和某些社會思潮所包裹着的社會基礎。按照馬克思的理論，每一種生產關係體系都是特殊的社會機體，它有自己的產生、活動和向更高形式過渡即轉化為另一種社會機體的特殊規律。”①

說明社會界的理論，正如列寧所表明的，就在於發現社會的產生、活動和向更高形式過渡即轉化為另一種社會機體的特殊規律。沒有理論（當然，這是指正確的和符合客觀真理的理論而言）就沒有有計劃的、自覺的、具有歷史意義的社會活動。這種理論是有意

① 《列寧全集》第1卷中文版第388頁。

識地影响历史过程的必要前提。但要知道，只发现上述規律是不够的，尽管这种发现本身是一桩宏偉的事业。还必须依据这些已經发现的規律，指出把一种社会机体改变为另一种社会机体的方法，并实现这种改变和轉化。可能有人掌握这种理論，但却“用哲學家的直觀的態度”来对待现实。为了改变现实，必須使理論本身成为现实，成为积极的創造性的力量，一句話，要使理論成为實踐。馬克思主义就是与其他理論完全不同的一种理論，或要求把實踐变为理論和把理論变为實踐的一种哲学世界观。馬克思主义同理論脱离實踐的現象是格格不入的。理論与实践的辯证統一，要求理論“具有實踐意义”，要求實踐能用理論說明，并且本身也成为理論。列宁說道：“馬克思絲毫沒有陷入空想主义，他沒有虚构和幻想‘新’社会。相反，他把从旧社会誕生新社会、从前者进到后者的过渡形式，作为一个自然历史过程来研究。他吸取无产階級群众运动的实际經驗，竭力从这个經驗中取得实际教訓，他向‘公社’学习，正像一切偉大的革命思想家不怕向被压迫階級的偉大运动的經驗学习一样，他对这个运动从来沒有讲过一句学究式的‘訓言’……”^①

列宁关于馬克思的話，也完全适用于列宁本人。不但如此，这些话还更适用于他，因为他与馬克思不同，他有可能在极端复杂的国际局势下，在一个大国里运用自己的理論。作为正統的馬克思主义者，他反对教条主义。馬克思主义教导我們：理論本身並沒有独自存在的价值或独立的意义，即沒有絕對真理的意义，而絕對真理是有其本身的理由和标准的。他体会了馬克思主义的精神，完全掌握了馬克思主义的方法，而沒有抱住抽象的理論不放，沒有崇拜偶像。一經确信偶像的“抽象性”即沒有生命力，他立刻就毫不怜惜地把它們一脚踢开。和馬克思一样，列宁学习“无产階級群众运动的經驗”，从中吸取实际教訓，并把它变为理論。理論首先應該經

① 《列宁全集》第 25 卷中文版第 411—412 頁。

得起實踐的考驗。“人應該在實踐中證明自己思維的真理性的”。理論不是獨立的王國。占首要地位的是實踐。經得起實踐考驗的理論才能證明它是客觀真理。馬克思教導我們，不應該只限於我們頭腦中的各種對象，而必須注意具體的對象。因此就應該“通過人的具體活動，通過實踐”來觀察現實。這樣，理論就具有與以往思想家們的理論完全不同的性質。

誰能最好地理解現實發展的动力，他就能看得最遠，他就能預見未來。但是，馬克思主義這種解放運動的理論，要求人們不以冷淡的直觀的態度來對待現實，而要根据已經成熟的客觀可能性來改變現實。列寧既是革命思想家，又是現實生活的改造者。

革命思想家是一種特殊類型的、新型的人，他們是在具有歷史意義的無產階級運動中湧現出來的，他們的特点就在於把改變世界、改造現實生活作為自己的直接目的。所以，馬克思主義不只是一種理論，而且是無產階級解放運動的實踐；不只是說明現實，而且要改變現實。當然，談到列寧這位現實生活的改造者，我們一分鐘也不能忘記列寧從事活動時的特殊客觀條件。

列寧是馬克思的天才繼承者。毫無疑問，除他本人的天才以外，列寧的全部力量就在於在實踐中正確地運用馬克思主義，實現馬克思主義。列寧的力量在於馬克思主義。列寧主義是資本主義崩潰和社會主義誕生時代的革命的馬克思主義。馬克思是偉大的天才的理論家，是能夠看到幾百年以後的才智卓越的學者。資產階級中不會出現過也從來沒有過這樣的思想家。當然，它也有過許多天才的大科學家；他們制定一些包羅萬象的哲學體系；他們對整個科學作了很多工作。但他們的體系上卻打着“純理論主義”的烙印。這些思想家和科學家能看到極其遙遠的天體，可是他們對於社會歷史科學卻作得非常有限。在這裡，他們是笨拙的經驗論者，因為歷史與他們相反。他們打算阻止和限制歷史發展的進程。無產階級革命思想家的全部精神力量都集中於通曉人類社會，改造人類社會並認識人類社會發展的动力。馬克思把社會科學提到

空前未有的高度，提到精密科学的高度。馬克思主义把政治变为科学。列宁是这个学派的天才的政治家。他的科学政策的理論基础是馬克思主义。因此，不应把列宁主义（馬克思主义的政策和策略）与馬克思主义（列宁的政策和策略賴以建立起来的哲学、历史和經济的理論）对立起来，而应把它看做是馬克思主义的运用和进一步发展。反过来，列宁主义也丰富了馬克思主义，丰富了还没有来得及消化和領会全部“列宁”經驗的馬克思主义科学和馬克思主义理論。但是，毫無疑問，列宁作为馬克思的忠誠的正統的学生，他在馬克思主义本身的发展和深刻化方面作了非常多的工作。

II

为了了解列宁的全部活动，必須看到他的世界观和方法的一般基础。列宁是馬克思主义者，也就是辯证唯物主义者。他和馬克思一样，认为要用实践来证实思維的眞理性。他曾說道：“生活、实践的观点应当是認識論的首要的基本的观点。这种观点必然会导致唯物主义，而把教授的經院哲学的无数臆說一脚踢开。当然，在这里不要忘記：实践标准实质上决不能完全地证实或駁倒人类的任何表象。这个标准也是这样的‘不确定’，以便不至于使人的知識变成‘絕對’，同时它又是这样的确定，以便同唯心主义和不可知論的一切变种进行无情的斗争。如果为我們的实践所证实的是唯一的、最終的、客观的眞理，那末，因此就得承认：坚持唯物主义观点的科学的道路是走向这种眞理的唯一道路。”^①接着他又以同样精神談到馬克思的理論：“……但是，实践标准，即一切資本主义国家近几十年来的发展进程所证明是客观眞理的，乃是馬克思的整个社会經济理論，而不是其中的一部分、某一公式等等，因此很明显，在这里說什么馬克思主义者的‘独断主义’，就是向資產階級經济学作不可寬恕的让步。从馬克思的理論是客观眞理这一为

① 《列宁全集》第14卷中文版第142—143頁。

馬克思主義者所同意的見解出發，所能得出的唯一結論就是：遵循着馬克思的理論的道路前進，我們將愈來愈接近客觀真理（但決不會窮盡它）；而遵循着任何其他道路前進，除了混亂和謬誤之外，我們什麼也得不到。”^①

請讀者仔細考慮一下這兩段引文。列寧在這裡清晰而簡短地表達了作為他本人實踐活動的理論基礎的馬克思主義理論的基本思想。我們究竟体会到什麼呢？列寧同費爾巴哈、馬克思、恩格斯和普列漢諾夫一樣，首先強調指出必須以人類實踐的總和作為認識論的基礎。這個因素正是馬克思主義哲學即唯物主義的特點，而唯心主義，正如費爾巴哈所說，“只是從理論的觀點來提出和解決關於客觀性和主觀性、世界的現實性和非現實性的問題”。唯心主義哲學是在思想本身中尋求真理的標準，而馬克思主義哲學卻是面向實踐。所以，唯心主義總是脫離不了毫無生氣的抽象概念，而唯物主義卻把現實生活、實踐的觀點看得高於一切。唯物主義和唯心主義是兩種階級思想體系的表現。其中，唯心主義是脫離直接生產過程即脫離生產實踐的那個階級的思想體系；而唯物主義則是生產者階級（按其本身的實質來講，也就是實踐的階級）處世態度和世界觀的表現。在唯心主義看來，真正的人類的活動只是理論活動，思想活動；而馬克思主義者卻認為實踐活動才是真正的人類的活動。唯物主義者費爾巴哈甚至這樣說過：與實踐比較起來，哲學只不過是“必要的不幸”^②而已。

總之，列寧是以人類實踐的總和作為認識論的基礎。但在这

① 《列寧全集》第14卷中文版第143頁。

② 說到这里，可以指出列寧對費爾巴哈所作的高度而公正的評價。我們注意到，普列漢諾夫在其1908年出版的《馬克思主義的基本問題》中還有這樣的觀點，似乎費爾巴哈并不了解“實踐批判的活動”；而列寧在其《唯物主義和經驗批判主義》一書（1909年出版）中，却明確地持有相反的觀點。列寧說道：“費爾巴哈和馬克思、恩格斯一樣，在認識論的基本問題上向實踐作了在舒爾茲、費希特和馬赫看來是不能容許的‘躍進’。……費爾巴哈把人類實踐的總和當作認識論的基礎”（《列寧全集》第14卷中文版第141—142頁）。在1915年發表的《從唯心主義到唯物主義》那篇文章中，普列漢諾夫

里必須附帶說明，列寧並不是像馬赫主義者和實用主義者那樣來理解實踐的首要作用的。對馬克思主義理論的這個基本原理作這種不正確的理解和解釋的，不只是馬赫主義者。列寧在反對馬赫主義者時說道：“認識只有在它反映不以人為轉移的客觀真理時，才能成為對人類有機體有用的認識，成為對人的實踐、生命的保存、種的保存有用的認識。在唯物主義者看來，人類實踐的‘成功’證明着我們的表象和我們所感知的事物的客觀本性的符合。在唯我主義者看來，‘成功’是我在實踐中所需要的一切，而實踐可以同認識論分開來考察的。馬克思主義者說：如果把實踐標準作為認識論的基礎，那末我們就必然得出唯物主義。馬赫說：就算實踐是唯物主義的，但理論卻完全是另外一回事”^③。當然，庸俗的資產階級實踐主義同馬克思主義和唯物主義所理解的實踐沒有任何共同之處。列寧是如何理解人類實踐的成功呢？他如何理解我們的表象與客觀現實的相符呢？正如我們的表象和概念並不是客觀現實的絕對反映一樣，人類實踐即人類活動的成功，也只是接近於客觀真理。這種正確而深刻的馬克思主義的理解，證明在列寧的世界觀中根本沒有教條主義和保守主義。“遵循着馬克思的理論的道路前進，我們將愈來愈接近客觀真理，但決不會窮盡它”。正是因為如此，所以說馬克思的理論是客觀真理。無論在純理論的活動方面，或是在社會活動方面，只有經過我們的實踐證明的，才是唯一的客觀真理。通向客觀真理的另外的道路是沒有的。而列寧所談的也正是道路、方法，他卓越地理解到，任何這種真理都不是絕對真理，而是相對真理。所以導向真理的道路，即正確的方向，是非常重要的。在我們的認識和我們的活動中，我們只是逐漸接近真理。實踐

毫無疑問是在列寧的影響之下改變了他對費爾巴哈的看法。更加值得注意的是：普列漢諾夫證明“關於哲學理論脫離實踐活動對哲學理論有致命影響的思想是與費爾巴哈哲學的整個精神完全符合的”時，所依據的引文正是列寧所引證的那同一句。（譯者按：這條注已經過刪改，原注文見本書附錄一。）

③ 《列寧全集》第14卷中文版第139頁。

标准是相当“不确定的”，足以防止教条主义和绝对观点；同时它又是相当“确定的”，足以否定任何的唯心主义，并与它们进行无情的斗争。因此，列宁在自己的实际革命活动中总是认为用实践来考验某些口号、政治形式等等具有决定性的意义。不是在理论上，而是通过体验和考验在实践上、在现实生活上克服某些政治形式，例如民主制或立宪制，以便把它们作为在某个发展阶段是“正确的”但在高级发展阶段是错误的和靠不住的幻想加以清除。

列宁在另一篇文章中强调指出资产阶级议会制度的历史局限性和历史条件性。在马克思主义者看来，共产主义或其初级阶段——社会主义现在已经是客观真理。所以，议会制度、形式民主和一般国家，是客观实在，是接近社会主义的一定阶段和方式。但是同时，形式平等与雇佣奴隶制度间的矛盾会使体验到这种历史经验和有关的一切苦痛的群众擦亮眼睛。群众在历史发展的过程中一定会理解、事实上也正在理解所有这些形式的历史局限性，并随着产生一切矛盾和使一切矛盾尖锐化的客观经济发展而逐渐接近社会主义这一客观现实。

III

但是什么是客观真理呢？绝对真理与相对真理的关系又是如何呢？列宁对这个问题的解答是我们已经相当熟悉的。但比较详细地谈一谈这个问题还是不无好处，特别是因为在这方面还存在着混乱。

众所周知，波格丹诺夫断言真理只是一种思想形式。列宁反对这种见解。因为除人类的思想体系以外另一种思想体系是不存在的，所以从这种观点来看，就不可能有客观真理，即不依存于主体的真理。这种观点的荒谬是非常明显的。

首先，这种观点可以用非常明显的事实来驳倒。列宁说道：“自然科学关于地球存在于人类之前的论断是真理，对于这一点，自然科学不容许有丝毫的怀疑。这一点和唯物主义的認識論是完

全符合的：被反映者不依賴于反映者而存在（外部世界不依賴于意識而存在）是唯物主义的基本前提。自然科学关于地球存在于人类之前的論断，是客观真理”①。

但是，如果真理是經驗的組織形式或只是思想形式，像馬赫主义者所断言的那樣，那末，“地球存在于任何人类經驗之外的論断就不可能是真理了”。自然科学同馬赫主义、实证主义、經驗批判主义等等是不相容的。另一方面，如果真理只是人类經驗的組織形式，那末对于解决我們經驗的客观性和主观性的問題就沒有任何标准。列宁說过，如果对問題保持这种看法，那末天主教也是真理了。“因为天主教毫无疑問地是人类經驗的組織形式”。他們想寻找摆脱困境的出路，把客观性理解为普遍意义、社会地組織起来的經驗。但是难道宗教不具有普遍意义嗎？列宁說道：“……宗教教义比科学学說有更大的‘普遍意义’，人类的大部分至今还信奉宗教教义。天主教由于好几世紀的发展已經是‘社会地組織起来、協調起来和一致起来的’；它无可爭辯地可以‘列入’‘因果性的鎖鏈’中，因为宗教的产生不是无缘无故的，在現代条件下宗教得到人民群众的信奉，决不是偶然的，而哲学教授們迎合宗教的意旨，也是完全‘合乎規律的’。如果說这种无疑地具有普遍意义的和高度組織起来的社会宗教的經驗与科学的‘經驗’‘不協調’，那末就是說，二者之間存在着根本的原則的差別……”②

如果否认客观真理，如果抹煞科学与信仰主义亦即知識与信仰之間的差別，那就会抹煞这种根本的原則差別。那时，宗教就会与科学認識建立在同样的認識論基础之上。正如列宁所說的，有些馬克思主义者（列宁指的是波格丹諾夫及其伙伴），即使不是有意識地，但却为信仰主义、僧侶主义寻找科学和哲学的基础。唯物主义所理解的客观真理这个概念，在宗教經驗与科学經驗之間划定了明显的界限；它并不抹煞这两种經驗之間的界限，相反的，却

① 《列宁全集》第14卷中文版第121頁。

② 同上书，第123頁。

确定它們之間的根本的原則差別。“如果客观真理存在着(如唯物主义者所认为的那样),如果只有那在人类‘經驗’中反映外部世界的自然科学才能給我們提供客观真理,那末一切信仰主义就被完全否定了。如果没有客观真理,如果真理(包括科学真理)只是人类經驗的組織形式,那末,这就是承认僧侶主义的基本前提,替僧侶主义大开方便之門,为宗教經驗的‘組織形式’开拓地盘”^①。

战斗的唯物主义者列宁当然不会对任何不可知論者作絲毫的让步,不管他們披着什么样的外衣,因为列宁了解到,在实证科学和技术非常繁荣,階級斗争非常尖銳的时代,“不知”或“不可知”只是信仰主义的特殊形式,只是僧侶主义的用心极其險恶的一种姿态。列宁揭露了“不可知”的階級性和本质。工人階級的这位革命天才把所有那些像花边一样精致的唯心主义理論都当作腐朽的发臭的东西抛在一边,因為它們只能冲刷和腐蝕馬克思主义的基础。稍微离开唯物主义,列宁就加以斥責,认为是信仰主义的帮凶,是向階級敌人让步。

否定客观真理,就会导致不能容許的“寬容”,就会导致思想和哲学上的机会主义。而这种哲学上的机会主义,其不可避免的后果,就是階級上和政治上的机会主义,就是欺騙工人,歪曲馬克思主义。“小市民式地、庸俗地、卑怯地寬容有关牛鬼蛇神、天主教圣徒以及諸如此类东西的教义”,是否定客观真理的不可避免的后果。但不应这样来了解問題,似乎列宁站在“階級主观主义”的立場上,似乎在列宁看来凡是对工人階級有利的都是客观真理。因为,我們早已知道,列宁认为,認識只有当它反映客观真理时才是有益的。唯物主义和馬克思主义之所以是真理,并不是因为它是有益的、具有普遍意义的和反映社会地組織起来的无产階級的經驗。完全相反,它之所以是有益的和“具有普遍意义的”,等等,恰恰是因为它反映了客观真理。在現代的条件下,只有无产階級才能站在

① 《列宁全集》第14卷中文版第123—124頁。

唯物主义的客观的立場。階級主观主义是反动階級的特点。所以信仰主义以及形形色色的各种唯心主义，正是这些階級的思想体系。也正是它們的学說才与自然科学发生矛盾。

至于談到馬赫主义者，那末，他們是主观主义者和不可知論者。“他們不承认作为我們感觉泉源的、不以人为轉移的客观实在。他們沒有把感觉看作是这个客观实在的正确摄影，因而直接和自然科学发生矛盾，为信仰主义大开方便之門。相反地，唯物主义者认为世界比它的显现更丰富、更生动、更多样化，因为科学每向前发展一步，就会发现它的新的方面。唯物主义者认为我們的感覺是唯一的和最終的客观实在的映象，所謂最終的，并不是說客观实在已經被徹底認識了，而是說除了它，沒有而且也不能有別的客观实在”^①。

客观现实永远也不可能被“彻底”認識。就这种涵义来讲，談絕對真理是荒謬的，因为“包罗万有的，永古完成的自然和历史的認識体系是和辯证思維的基本規律相矛盾的；不过这种情形并不是排斥而是認可这种見解，即：对于整个外部世界的有系統的認識，可以逐代地得到更偉大的进步”^②。無論形而上学的絕對主义者，或是形而上学的相对主义者，对于認識过程都沒有这种辯证的观点。有些人坚持絕對真理，即被徹底認識的真理，而且毫不让步；另一些人則认为真理、我們的認識处于发展状态，因而否认客观真理的存在。外部世界是不能被徹底認識的，正如列宁所表明，“科学每向前发展一步，就会发现它的新的方面”。他們从这种情况和毫无疑问的事实中得出荒謬的結論，似乎外部世界本身并不存在。这真是实实在在的“翻筋斗”，而不是“飞跃”。在形而上学的絕對主义者看来，世界是一成不变的、已經終結的、永远是那样的、僵死的、停滯不动的；它的一切范疇都具有永恒不变的性质。馬克思主义者能够容忍这种观点嗎？列宁这位永远向前猛冲

① 《列宁全集》第14卷中文版第127頁。

② 恩格斯《反杜林論》中文版第23頁。

的和无坚不摧的现实生活的革命家，按其本身的特性及其所代表的阶级的本质来讲能够接受这种一成不变的和停滞不动的世界吗？难道不应当在革命的烈火中把这个世界焚毁以便创造一个更好的世界吗？“世界比它的显现更丰富、更生动、更多样化，因为科学每向前发展一步，就会发现它的新的方面”，新的可能性，新的视野，新的更广阔的前途。如果这个世界由于它本身所固有的规律而不能变更，那末当然，任何外力都不可能使它运动。依据世界变化和发展的这些规律，服从这些规律，按世界本身发展的同一方向进行活动，我们就能促使世界以更高的速度成长，我们就可参与整个的宇宙发展过程（因为人类社会也是宇宙的组成部分）。

与形而上学者或客观主义者相反，主观主义的相对主义者断言我们的感觉是反复无常的，同时又否定外部世界即客观实在的存在。但是从我们的感觉的激流中不能得到世界的变化。主观主义和马克思主义也是不相容的，正如它和自然科学不相容一样。“……把相对主义作为认识论的基础，就必然使自己不是陷入绝对怀疑论、不可知论和诡辩，就是陷入主观主义。作为认识论基础的相对主义，不仅承认我们知识的相对性，并且还否定任何为我们的相对认识所逐渐接近的、不依赖于人类而存在的、客观的准绳或模特儿。从赤裸裸的相对主义的观点出发，可以证明任何诡辩都是正确的，可以认为拿破仑是否死于1821年5月5日这件事是‘有条件的’，可以纯粹为了人或人类的‘方便’，在承认科学思想体系（它在一方面是“方便”的）的同时，又承认宗教体系（它在另一方面也是很“方便”的），等等”^①。

每一点一滴真理，都既肯定我们知识的绝对客观性，也承认我们知识的相对性。但如果把这两种主张割裂开来，则其中每种主张本身都是谬误。如果企图根据这种局部的片面的主张来建立一个整体，来建立完整的知识理论或世界观，那就定会导致形而上学。

① 《列宁全集》第14卷中文版第136页。

局部不是整体，尽管整体是由局部构成的。只有辩证唯物主义才能科学地解决绝对真理与相对真理的相互关系问题。绝对真理（或客观真理）与相对真理之间的上述对立，并不是形而上学的对立，而是相对的、辩证的对立。“在辩证唯物主义看来，相对真理和绝对真理之间没有不可逾越的鸿沟”。列宁說道：“从现代唯物主义即马克思主义的观点来看，我们的知識向客观的、绝对的真理接近的界限是受历史条件制约的，但是这个真理的存在是无条件的，我们向它的接近也是无条件的。图画轮廓是受历史条件制约的，而这幅图画描绘客观地存在着的模特儿，这是无条件的。在我们认识事物本质的过程中，我们什么时候和在什么条件下进到发现煤焦油中的茜素或发现原子中的电子，这是受历史条件制约的；然而，每一个这样的发现都意味着‘绝对客观的认识’前进一步，这是无条件的。一句话，任何思想体系都是受历史条件制约的，可是，任何科学的思想体系（例如不同于宗教的思想体系）和客观真理、绝对自然相符合，这是无条件的。你们会说：相对真理和绝对真理的这种区分是不确定的。我告诉你们：这种区分正是这样‘不确定’，足以阻止科学变为恶劣的教条，变为某种僵死的凝固不变的东西；但同时它又是这样‘确定’，足以最坚决果断地同信仰主义和不可知论划清界限，同哲学唯心主义以及休谟和康德的信徒们的诡辩划清界限。这里是有你们所没有看到的界限，而且由于你们没有看到这个界限，你们滚入了反动哲学的泥坑。这就是辩证唯物主义和相对主义的界限”①。

IV

在我们这个由于自然科学方面的发现而令人惊叹的时代，每个新的发现都证明辩证唯物主义的正确性，有些最大的物理学家开始有意识地采取辩证法的观点，尽管还不充分了解他们所运用

① 《列宁全集》第14卷中文版第135页。

的詞句。正是在这个时期，我們看到在馬克思主義者中間出現一股已經日益明显的逆流，他們作为黑格尔学派唯心主义者，否定自然界的辯证法（我們首先是指卢卡奇^①而言）。恩格斯非常正确地指出：“自然界是辯证法的試金石，而且我們应当說，近代自然科学为这种試驗提供了非常丰富的、而且日益增加的資料，它证明在自然界中，一切終究是辯证地、而不是形而上学地进行着的”^②。我們认为，恩格斯这种卓越的思想对于目前正在进行自然科学革命的我們的时代，有着特別深刻的意义。那末，究竟是怎么回事呢？难道我們所說的革新家們力图引证某种論据来維護自己的观点并駁斥正統馬克思主義者——辯证唯物主义者所普遍承认的恩格斯的观点嗎？不是的，根本沒有这回事。

恩格斯又完全正确地指出，在自然哲学、自然科学方面，黑格尔“大大地落后于康德”。黑格尔仅仅在“精神”領域中才看到发展，而认为自然界只有單純的“存在”。我們能够倒退到黑格尔那里去再犯他的錯誤，或者再恢复他的唯心主义嗎？其实，現代物理学中所发生的过程可用列宁的話表述如下：“現代物理学是在临产中。它正在生产辯证唯物主义”^③。

列宁所談到的自然科学中自发的唯物主义，正在緩慢地和逐漸地轉变为自觉的唯物主义。辯证法的情况也是如此。但在这种轉变中，在現代物理学所遭受的危机中，我們遇到一些非常“荒誕的”声明是不足为怪的。物理学方面的新发现，被唯心主义者用来否定物质，从而否定唯物主义。

为了捍卫唯物主义，列宁很細致地区分了物质、時間、空間等的哲学概念和物理概念。在这方面，回忆一下不久以前哲学的“摧毁者們”在报刊上发表的文章以及直到目前还在繼續的“关于哲学效用問題”的論战是不无益处的。这些同志們，也就是“革新家們”，

① 參看卢卡奇著《历史和階級意識》柏林版。

② 恩格斯《反杜林論》中文版第 21 頁。

③ 《列宁全集》第 14 卷中文版第 330 頁。