



哲学与生活丛书

23个经典哲学困境，8个日常推理误区，7个逻辑悖论
一书所谈皆翻转常识，颠倒俗见
一部能砺炼思维、修身醒脑、解惑益智的多功能思维实训手册



哲学健身馆

[英] 史蒂芬·劳 (Stephen Law) 著 李涤非 译

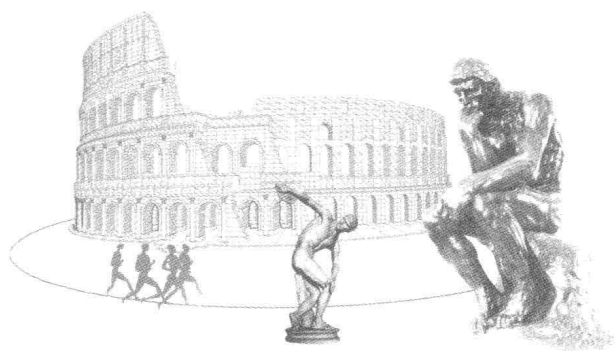
THE
25 SHORT

G

- 宇宙源自何处？ · 同性恋有什么
- 机器能思维吗？ · 上帝存在吗？ · 奇怪的理性牙医 · 但那是艺术吗？ · 没有神和宗教，我们能道德吗？
- 特创论是科学吗？ · 特制婴儿 · 意识之谜 · 为何预期太阳会在明天升起？ · 我们该受惩罚吗？
- 进入相对主义者的巢穴



重庆大学出版社
<http://www.cqup.com.cn>



哲学健身馆

THE PHILOSOPHY GYM:
25 SHORT ADVENTURES IN THINKING

[英] 史蒂芬·劳 (Stephen Law) 著
李滌非 译

重庆大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

哲学健身馆/(英)劳(Law, S.)著;李涤非译.

—重庆:重庆大学出版社,2012.11

(哲学与生活丛书)

书名原文:The Philosophy Gym:25 Short Adventures in Thinking

ISBN 978-7-5624-6835-6

I. ①哲… II. ①劳… ②李… III. ①哲学—通俗读
物 IV. ①B-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 151468 号

哲学健身馆

ZheXue JianShenGuan

[英]史蒂芬·劳 著

李涤非 译

责任编辑:李金正 版式设计:李金正

责任校对:谢芳 责任印制:赵晟

*

重庆大学出版社出版发行

出版人:邓晓益

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编:401331

电话:(023)88617183 88617185(中小学)

传真:(023)88617186 88617166

网址:<http://www.cqup.com.cn>

邮箱:fxk@cqup.com.cn(营销中心)

全国新华书店经销

重庆市国丰印务有限公司印刷

*

开本:890×1240 1/32 印张:11.25 字数:271 千

2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5624-6835-6 定价:28.00 元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换
版权所有,请勿擅自翻印和用本书
制作各类出版物及配套用书,违者必究

你是否困惑过,宇宙从何而来? 机器能否思维? 时光旅行是否可能? 对婴儿进行基因设计在道德上是否可以接受? 如果你曾产生过这些困惑,就表明你早就开始从事哲学思考了。本书的每章针对这样的哲学谜题或奥秘提供一篇简介,以一种容易理解的方式,带领你走进一些关键的论证和观点,希望你能从中获得乐趣。

何谓哲学?

哲学究竟是什么? 哲学处理特定的问题。关于这些问题,首先要注意的是它们很深奥,科学似乎无法回答。

最深奥的哲学谜题——本书最先提出的问题——就是:为什么存在,而不是虚无? 为什么宇宙或者有物存在? 天体物理学家可能会告诉我们,宇宙起源于大爆炸。但这只是顾左右而言他。因为这么一来,问题就变成了:为何存在大爆炸? 无论科学家为解释为何有物存在而非虚空做出什么假设,假设本身的存在都需要解释。从根本上说,科学不可能解决为何有物存在这个谜题。

道德问题同样重要,科学也无法解答,比如,我们是否应该对自己的孩子进行基因设计?有朝一日科学也许有能力让我们得偿所愿,但它不能告诉我們是否应该这么做。

正是在这类问题上,哲学家绞尽脑汁。它们都是深奥的问题,似乎超出了科学领域。

当然,并不只是哲学在探讨这些问题。宗教也为其中许多问题提供答案。宗教一般尽力解释宇宙的存在,比如它们主张宇宙是被神创造的。在许多情况中,它们还颁布道德戒律。例如,《圣经》中有许多段落都谴责偷盗、谋杀和同性恋。

那么,哲学与宗教有何区别?能把哲学与宗教区分开来的特征之一是,人们认为哲学从本质上来说是一项理性事业。哲学家热衷于为自己对这些问题的答案提供辩护。而宗教只是竭力提供答案,却不总是试图为它们的接受提供理性证据。通常情况下,答案是由宗教权威宣布,并依赖信仰而被接受。正是在证据这个环节上,哲学和宗教分道扬镳。

在某些事情上,我们很容易采取一种哲学立场。如果你问我,宇宙从何而来,我可以回答说它是由一个名为达菲的巨型黄色香蕉所创造的。当然,窍门就在于为这种答案的正确性提供根据。在西方传统中,没人对某个人的哲学观点兴致盎然,除非他们能为它提供辩护。除非我能为宇宙由一个名为达菲的巨型黄色香蕉所创造这个观点提供理性证据,否则哲学家会对我嗤之以鼻。他们的做法也无可厚非。

把哲学用于生活

人们有时候追问,哲学与日常生活有何关系?答案也许会超出他们的预期。

即便我们从来没有研究过哲学,也没听说过哲学,我们所有人还是有一大堆哲学信念。比如说,即便没有被人经验过,物理对象还是会持续存在。这是我们所有人都具有的信念。即便如此,它仍旧只是一条哲学信念,而且18世纪的哲学家乔治·贝克莱对这一信念提出了影响颇大的挑战。

其他一些例子也不难发现。笃信来生就是一种哲学信念。同样,死亡是终点也是一种信念。我们大多数人相信道德不只是主观偏好,我们相信杀婴是错误的、落后腐朽的。杀婴不是说对我们而言是错误的,而是所有持反对意见的人都是对的。另外,它也是一条哲学信念。同样,无神论和有神论都是哲学信念。

显而易见,这些信念中有许多直接影响到日常生活。例如,有人相信轮回,他们可能为此而过着一种与持相反意见的人不同的生活。比如说他们可能不会因死亡而显得那么恐慌。而且一个真正相信道德只是主观偏好的人,如果心存侥幸,更有可能会欺骗和偷盗。我们的哲学态度在塑造我们的生活方面作用重大。

哲学还能在无数实践问题,尤其是我们应该或不应该做什么这些问题上提供帮助。下面的章节提供了许多具体的例子:牺牲连体双胞胎中的一个而拯救另一个,是否正确?男同性恋能得到道德上的许可吗?孩子是否该送到宗教学校?吃肉在道德上是可接受的吗?你将会发现,所有这些问题都能通过片刻的哲学思维而得到启发。

哲学思考的其他理由

即便在哲学看似对日常生活缺乏直接影响的地方,它仍旧有价值。

大多数人对生活的关心非常有限。我们担心该如何还债,是否

该买辆新车,晚饭吃什么。当我们进行哲学思维时,就退回一步,视野因此变得开阔。我们开始审视我们之前视为理所当然的事情。

我相信,从没有过退回一步的人——从来没有审视自己生活的人——不仅是狭隘的,而且面临潜在的危险。20 世纪一个重大的教训是,人类无论多么“文明”,在道德上都容易顺从。我们尤其容易不加置疑地在道德上附庸旁人。从纳粹德国到卢旺达,你会发现人们盲目地随波逐流。

稍微的哲学训练会平添一项优势:它能提供一些技巧,当你独立思考或追问其他人可能视为理所当然的事情时,这些技巧就是必需的。它还有助于你在选择道德立场时提升你的勇气。正如哲学家乔纳森·格洛夫教授在《卫报》的一篇访谈中指出的:

看看在纳粹统治下保护犹太人的那些人,你会发现他们与众不同。其一是他们的教育一般与其他人不同:他们一般在宽容的环境中长大,一般对他人抱有同情之心,在面对事情时一般会与他人商讨,而不是听从他人。^①

格洛夫还补充说:“教导人们学会理性的、批判性的思考,确实能改变人们对错误意识形态的接受倾向。”当然,我们无法保证,受激励而进行批判性思考的人就一定会避免这样的隐患。但是,就像格洛夫一样,我相信最大的危险不是来自于自主进行批判性思考的人所组成的社会,而是来自于由无反思意识的道德盲从者构成的社会。

你还会发现,对重大问题进行片刻的严格思考而培养的技巧,是可以推而广之的。无论你是决定买二手车,是为浴室添砖加瓦,还是

^① 《卫报》增刊,1999 年 10 月 13 日,第 4 页。

在考虑为谁投票,构造简明的论证,进行复杂的推理,或是识别逻辑错误的能力总是有好处的。至少,这样的技巧能让你终生受益,帮你识破狡诈奸商、邪教信徒、江湖郎中和其他推销无效药品的骗子的花言巧语。

哲学绝非与日常生活毫不相关,哲学培养的反思性态度和技巧,能极大地提升你的生活品质。

斯蒂芬·劳的哲学网页见 www.thinking-big.co.uk。

本书相当于哲学思维训练课程的读本。每章各讨论一个不同的哲学问题,依次阐明某一关键的立场并给予论证。

本书适宜埋头苦读。25个简短篇章,每章都是独立的:阅读顺序自行选择。有些章节相当简明,有的章节则稍微难一些。困难程度都在每章开篇指出。我还运用了不同的风格,包括对话、哲学故事和思想实验、插图和“思考工具”等,以解释关键的观点以及提供临时消遣。

也许要记得的最重要的事情是,哲学是一种活动。要从任何哲学书籍中获得最大收益的最佳方式,是批判性地阅读和独立思考,加入到哲学活动中,并在此过程中追问假设、分解论证。在你思考所读内容时,可以随时停下来喝杯清茶或是看看窗外。如果你发现自己与我的看法相左,并且正在建构你自己的反驳性论证,那是很好的迹象。

每章结尾都会建议补充阅读。

目 录

1	宇宙源自何处?	1
2	同性恋有什么错?	12
3	大脑失窃	31
4	时光旅行可能吗?	42
5	进入相对主义者的巢穴	57
6	机器能思维吗?	72
7	上帝存在吗?	84
8	奇怪的理性牙医	98
9	但那是艺术吗?	112
10	没有神和宗教,我们能有道德吗?	126
11	特创论是科学吗?	141
12	特制婴儿	155
13	意识之谜	168
14	为何预期太阳会在明天升起?	180

15	我们该受惩罚吗？	193
16	意义之谜	208
17	牺牲玛丽，保全朱迪	218
18	奇特的数字领域	229
19	何谓知识？	244
20	道德就像是副眼镜？	258
21	你该吃肉吗？	271
22	大脑移植、“远距传递”和人格同一性之谜	286
23	奇迹和超自然现象	300
24	看清八种日常推理错误	315
25	七个悖论	325
26	索引	337

1

宇宙源自何处？

哲学健身馆阶段

热身 ☒

适中 ☐

更大挑战 ☐

大约在 120 亿年前，一场惊人的爆炸发生了，并以难以置信的速度膨胀，这场大爆炸导致了空间、能量、物质甚至时间的诞生。我们看到的宇宙就是这场大爆炸的残骸。

但是，大爆炸为何会发生？是什么造成宇宙的诞生？在大爆炸以外是什么？

什么造成了大爆炸？

场景：神学家马特斯和物理学家费格森是牛津高等学院的同事，两人都热衷于哲学讨论。他们刚在一场晚宴的贵宾席入座。

费格森：今天晚上我们讨论哪个哲学谜题？

马特斯：我一直在考虑宇宙的起源。或许我们能谈谈这个问题？

费格森:当然乐意!不过这没什么奥秘了。我们科学家已经解决了那道难题。我可以告诉你,宇宙大概开始于120亿年前所谓的Big Bang,一场巨大的爆炸,从此就产生了空间、能量、物质和时间本身。

马特斯:你说的无疑是对的。但你错在你觉得其中没有奥秘。我们知道大爆炸发生了,我想问你的问题是:它为何发生?

费格森:我不确定你的意思……

马特斯:我的意思是:是什么造成了宇宙的诞生?宇宙来自何处?它为何就在这里?事实上我想问的是,为何有物存在?

费格森:为什么有物存在,而不是虚无?

马特斯:是的。这就是一个谜题。

上帝造成了大爆炸吗?

马特斯提出的问题也许是最深奥、最令人困惑的谜团。传统的解决办法是求助于上帝的存在,而这正是马特斯现在的建议。

马特斯:在我看来,只有一种可能的解答:上帝。必定是上帝造成了宇宙的诞生。

费格森:哈,上帝!我刚怀疑过你会用多长时间把上帝引入到我们的谈话中。

马特斯:但是我们必须在这个关头引入上帝,不是吗?想想看,当我们进入这个晚宴厅时,发现这里有两张椅子。如果有人认为,这两张椅子完全是砰地一声出现,没有任何原因,你是不是觉得这很荒谬?这两张椅子的存在肯定

有个原因。你同意吗？

费格森：同意。

马特斯：那么宇宙也是一样的。认为它没有任何原因凭空产生，完全没有道理。它也必定有个原因。因此上帝必然存在，它就是宇宙的原因。

我们且把马特斯的论证称为原因论证。它是通常被称作宇宙论证的一个典型。宇宙论证始于两项观察：宇宙存在，我们在周边看到的事件和实体总会有个原因或说明。因此该论证总结道，宇宙必定也有个原因或说明，而上帝是唯一可能的（或至少是最有可能的）候选。

什么造成了上帝？

乍一看原因论证确实有吸引力。它尤其与 13 世纪的哲学家和神学家圣托马斯·阿奎那（1225—1274）联系在一起。阿奎那为上帝存在建构了 5 条论证，原因论证是第二条。不幸的是，该论证有缺陷，费格森解释了原因。

费格森：我无法信服。你知道，我不相信上帝存在。但为了这个论证，我们且假定上帝存在。你用他来解释宇宙存在，但这种做法还是无法从根本上消解我们开篇谈到的谜团。

马特斯：我不明白。

费格森：嗯，那我问你，是什么造成了上帝的存在？你说，假定某物毫无缘故地突然存在，是很荒谬的。比如你谈到椅子的时候，你说它们不可能无中生有。那么根据这种思

路,上帝的存在也需要一个原因。

马特斯:哦,任何事物都有个原因,这个原则对上帝无效。上帝是最高存在,支配其他事物的原则对他并不适用。宇宙的存在需要一个原因,而上帝的存在不需要。

费格森:但是,既然你觉得每个事物都有原因这个原则存在例外,为什么宇宙就不能有例外?为什么你在宇宙之外,还设定一个更高的实体——上帝——的存在?

马特斯:我不明白你的意思。

费格森:你论证说,每个事物都有个原因。然后你又说这个原则对上帝无效。那为什么对大爆炸就不能无效呢?你提供了什么理由,让上帝成为因果链开端的一个额外链环呢?你没有提供任何理由。但是你又毫无缘故地假定上帝存在。

就如费格森指出的,原因论证中最明显的缺陷——哲学家大卫·休谟(1711—1776)也指出了——就是:它自相矛盾。该论证始于一个前提:每个事物都有一个原因,但又说上帝没有原因,两者相悖。如果我们把一个神设定为宇宙的原因,那么我们似乎还需要设定第二个神,作为第一个神的原因,于是又要设置第三个神作为第二个的原因,以至无穷。因此,我们必须承认有无数的神。但是如果我们不得不在某处停下来,为什么不在大爆炸那儿停下?有什么理由要引入一个上帝?

当然,有些人可能会乐于接受无限系列的神。但这样的链条仍旧无法消除我们开篇遇到的谜团。因为那样一来,就出现了另一个问题:为什么存在着这样一个无限系列的神链,而不是无链存在?

这里有一个类似的糟糕因果解释。当问起是什么支撑了地球

时,有人设定了一个巨型生物——大象——作为它的支撑物。

但问题出现了:如果地球是由大象支撑的,那么是什么在支撑大象?于是又要引入另一种生物——巨龟——支撑大象。这些人决定就停在巨龟那儿。但为什么要停在那儿?毕竟他们真正关心的问题——为何任何事物都需要支撑,仍旧没有得到回答。事实上,如果我们循着他们的推理追溯到它的逻辑结论,地球最终就坐落在由无数动物堆叠而成的巨塔上面。

但他们不这么做。他们停在巨龟那儿。但是,如果有人声称,巨龟不需要支撑,那么为什么不直接说地球也不需要支撑,本来就那样?为什么要引入作为支撑物的生物?存不存在这样的生物呢?

尽管原因论证破绽百出,但一直流传广泛。事实上,当有人要求为设定上帝存在提供理由时,原因论证总是第一个出现在那些相信上帝存在的人的脑海中。而是什么造成了上帝存在,这个问题完全被忽略了。

北极之北是什么?

费格森和马特斯继续争论,彼此越来越无法忍受对方。最终,使马特斯尤为烦恼的是,费格森主张,马特斯最初的问题——什么造成了宇宙的产生?——甚至也许没有任何意义。

费格森:听着,问是什么造成了这张椅子、那座山或这棵树的存在,这些问题可能有意义,但问是什么造成了整个宇宙的存在,这个问题无疑没有什么意义。

马特斯:哦,你觉得我的问题没有意义。但你有什么理由认定它没有意义?证据呢?

费格森:嗯。在我看来,追问某物的原因,就是追问宇宙之中有

什么其他的事物造成了它。这就是在原因问题上问和答的游戏规则。举个例子,当我问是什么造成了窗外那棵树的存在时,我是要你在宇宙中找出其他的某个事物或事件造成了那棵树的存在。比如,或许是有人在那个地点种了橡子,也许有人为了景致优美而把它移植过来。但是,如果要问某物的原因,就是问宇宙之中哪个其他事物造成了它,那么问什么是整个宇宙的原因,就不可能有什么意义。它超出了使这类问题显得有意义的语境。

马特斯:我不太明白。

费格森:嗯,用个类比来解释一下。假如我问你英格兰的北边是什么,你会怎么说?

马特斯:苏格兰。

费格森:苏格兰的北边呢?

马特斯:冰岛。

费格森:冰岛的北边呢?

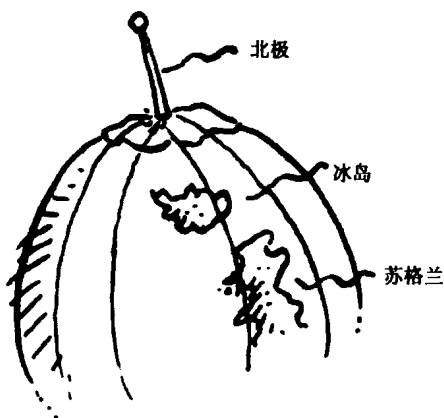
马特斯:北极圈。

费格森:北极圈的北边呢?

马特斯:北极。

费格森:北极之北呢?

马特斯:你是什么意思?



费格森:如果有个地方坐落在英格兰之北,有个地方坐落在苏格兰之北,而又有个地方坐落在冰岛以北,那么不是肯定