

作者 ◆ Colin Hay
譯者 ◆ 徐子婷
國立編譯館主譯

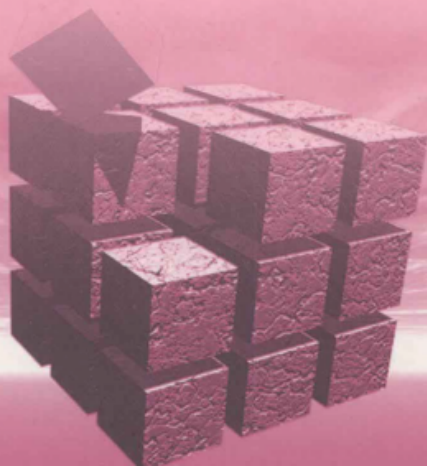
Political Analysis:

A Critical Introduction

政治學 分析的途徑

批判導論

國立編譯館與韋伯文化國際出版有限公司合作翻譯發行



政治學方法論
暨研究法叢書
3

Political Analysis: A Critical Introduction

內 · 容 · 簡 · 介

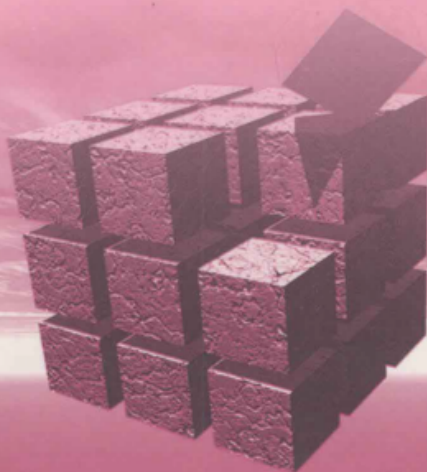
本書針對當代政治學的重要議題，提供了生動、簡明易懂的介紹，它從政治學和國際關係中廣徵實例，闡述了政治學重要的分析途徑：後現代主義、行為主義、理性主義、新制度主義、建構主義；並對政治結構、制度、理念及行為的分析，提供系統、詳實可靠的介紹。此書以當代政治分析的主要研究途徑和概念為題，內容聚焦於討論政治的界限，結構、行為者與權力的問題等等，是一本學習政治學及方法論相關課程學生的必讀佳作。

ISBN 978-986-6816-19-2



書籍編號：JP11-003 定價：380 元

網址：<http://www.weber.com.tw>
GPN：1009700051



政治學方法論暨研究法叢書⑥

政治學分析的途徑： 批判導論

POLITICAL ANALYSIS: A Critical Introduction

Colin Hay／著

徐子婷／譯

國立編譯館／主譯

國立編譯館與韋伯文化國際出版有限公司合作翻譯發行

“First published in English by Palgrave Macmillan, a division of Macmillan Publishers Limited under the title: Political analysis: a critical introduction by Colin Hay. This edition has been translated and published under licence from Palgrave Macmillan. The Author has asserted the right to be identified as the author of this Work.”

2008 年 1 月出版

Weber Publication International Ltd
Since 1998 良知 品味 責任
將學術當成一生的志業

政治學方法論暨研究法叢書 JP11-003

政治學分析的途徑：批判導論

版權聲明

Chinese Translation © 2008 Weber Publication International Ltd
© 2002 First published in English by Palgrave Macmillan, a division of Macmillan Publishers Limited under the title: Political analysis, 1st ed. by Colin Hay. This edition has been translated and published under licence from Palgrave Macmillan. The Author has asserted the right to be identified as the author of this Work.
through Big Apple Tuttle-Mori Agency, Inc. All Rights Reserved.

出版者：國立編譯館與韋伯文化國際出版有限公司合作翻譯發行
著作財產權人：國立編譯館
(地址：台北市大安區和平東路一段 179 號，網址：<http://www.nict.gov.tw>)
主譯：國立編譯館
作者：Colin Hay
譯者：徐子婷
發行人：陳坤森
責任編輯：沈怡玟、陳文暉
客服專員：陳玉蟾
營業事業登記證字號：13118544
住址：台北縣永和市永和路二段 285 號 6 樓
網址：<http://www.weber.com.tw>
Email：weber98@ms45.hinet.net
電話：(02)22324332
傳真：(02)29242812
初版一刷：2008 年 1 月
ISBN：978-986-6816-19-2
定價：380 元

版權所有 翻印必究

*本書保留所有權利，欲利用本書全部或部分內容，
須徵求著作財產人同意或書面授權*
請洽：國立編譯館世界學術著作翻譯委員會(Tel: 02-3322-5558)
GPN：1009700051

Preface and Acknowledgements

前言與謝詞

或許就像往常一樣，這本書所耗費的時間，遠比我原先希望和預期的還要多。儘管如此，我想這可能也是件好事。其中一個原因是，我得以從無數的同事與其他友人那裡得到許多支持、鼓勵與建議。

由於我在政治分析這個主題上構思了一段頗長的時間，因此我所虧欠的「人情債」也多到不尋常的地步，不管是私人的或是學識上的恩澤都有。有許多人在本書的不同階段，針對其中的觀念提出了自己的評論，而這些評論也或多或少都以某種形式出現在本書的內文中。還有一些人不停地鞭策我去進一步地釐清、詳述與發展目前我所支持的理論立場。在這些從旁協助的名單中，立即浮現在我腦海的有(按照姓氏字母順序排列)：布萊斯(Mark Blyth)、科茲(David Coates)、考克斯(Mick Cox)、費治(Catherine Fieschi)、蓋博(Andrew Gamble)、霍爾(Peter Hall)、霍金(Jonathan Hopkin)、豪爾(Chris Howell)、珍寧斯(Jeremy Jennings)、傑索普(Bob Jessop)、克爾(Peter Kerr)、馬許(Dave Marsh)、羅撒蒙(Ben Rosamond)、皮爾森(Paul Pierson)、舒密特(Vivien Schmidt)、史密斯(Steve Smith)、圖茲(Roger Tooze)、華萊士(Helen Wallace)、瓦遜(Matthew Watson)、韋納(Richard Weiner)、威考特(Daniel Wincott)。我還必須感謝我在伯明罕大學政治科學暨國際研究學系的同仁，他們創造出一種獨一無二的學術環境，我便是在這樣的環境中發展出我在本書內所提出的論證。另外，彼得斯(Guy Peters)、皮爾(Jon Pierre)與史托克(Gerry Stoker)等人對本書早先的草稿，提出了寶貴的意見與詳細的評論。不管是否還有哪些不足之處，本書都相

當程度受惠於這些人精彩又睿智的忠告。在本書著述的晚期，道丁(Keith Dowding)也提供我許多直言不諱的評論，使我有機會先應付某些未來可能遭受抨擊之處。針對這點我相當感激。我還得感謝帕爾葛瑞夫出版社(Palgrave)的編輯甘迺迪(Steven Kennedy)，他簡直是我的敬佩的對象，最重要的是，他很有耐心。他建議我撰寫一本這類的書籍，並從一開始就同時給予我感性的忠告與熱誠的鼓勵。

最後，我要再度感謝艾爾佩斯(Elspeth)，沒有她的話，這本書根本不可能完成。因此，我決定將這本書獻給她，我想這是相當合適的。

Colin Hay

Content

目 錄

前言與謝詞.....	v
第一章 分析的觀點及其爭議.....	1
壹、政治分析的範疇與侷限.....	2
貳、分析的觀點、選擇與爭議.....	7
參、政治科學中的主流學派.....	9
肆、國際關係中的主流學派.....	16
伍、當代政治科學與國際關係中的分析策略.....	27
陸、簡約與複雜之間的權衡.....	30
柒、政治分析中理論的角色及其本質.....	40
捌、脈絡與行為：處理有關能動性的「問題」.....	57
玖、本書的結構.....	62
第二章 政治科學有何「政治」意涵？.....	69
壹、本體論與知識論：「政治」與「科學」的問題.....	71
貳、具體指明與重新界定「政治性」.....	78
參、政治的本質以及「政治性」的本質.....	82
肆、科學、政治與倫理.....	91
伍、實證主義的消退.....	98
陸、結論：政治科學的侷限與政治分析的倫理.....	106
第三章 超越結構與能動性、脈絡與行為的對立.....	111
壹、「結構－能動性」之辯論攸關哪些事物，而哪些則否？.....	112

貳、結構與能動性的概念化.....	117
參、結構與能動性的概念化：一九三〇年代法西斯主義在德國的興起...	121
肆、「結構 - 能動性」辯論中的各種立場.....	127
伍、結構與能動性在政治解釋中的核心地位.....	142
陸、超越結構與能動性的對立.....	145
第四章 政治變遷分析中的連續性與不連續性.....	173
壹、改變的時候到了？.....	174
貳、將變遷概念化的分析策略.....	183
參、時間、時機與時間性.....	192
肆、結論：政治變遷分析中的結構性因素、能動性因素與觀念性因素...	207
第五章 共同語言造成的分歧？：「權力」的概念化.....	213
壹、「權力面向」之爭.....	217
貳、權力：分析面向與批判面向.....	230
參、傅柯與權力的「微觀物理學」.....	237
第六章 當代政治分析中的論述與觀念：超越物質主義與觀念主義...	245
壹、觀念在政治分析中的地位.....	247
貳、國際關係理論中的建構主義、以及超越國際關係理論的建構主義...	250
參、觀念(可以)導致的改變.....	259
肆、結構、能動性與觀念.....	264
第七章 後現代主義的挑戰.....	273
壹、作為一種美學感性的現代主義與後現代主義.....	276
貳、作為一種知識感性的後現代主義.....	286
參、後現代主義對政治分析的貢獻.....	298
肆、後現代主義對(批判性)政治分析的挑戰.....	304
伍、為批判性的政治分析辯護.....	312
結論：批判性的政治分析.....	321
壹、經驗性的，但又不曾淪為經驗主義.....	322
貳、結構與能動性.....	323

肆、觀念的因果性角色與構成性角色.....	329
伍、政治過程的偶然性.....	332
參考書目.....	333
索引.....	365

List of Figures, Tables and Boxes

圖表目次

■圖

圖1.1：主流政治科學的演變.....	12
圖1.2：國際關係理論的演變.....	17
圖1.3：政治分析中的演繹與歸納邏輯.....	32
圖1.4：簡約與複雜之間的權衡.....	39
圖1.5：新制度主義與建構主義中的歸納與演繹邏輯.....	54
圖2.1：本體論、知識論與方法論：方向依賴性.....	76
圖2.2：政治分析中另類的「政治」概念.....	80
圖2.3：實證主義式的社會分析與政治分析之邏輯.....	98
圖3.1：從二元論到二重性：「策略－關係」研究途徑.....	165
圖3.2：「策略－關係」研究途徑中的結構、策略與能動性.....	167
圖4.1：國家系統的長期發展.....	184
圖4.2：共時途徑或「快照」途徑.....	186
圖4.3：比較靜態的分析策略.....	187
圖4.4：歷史唯物論中的比較靜態分析法.....	189
圖4.5：體系變遷的歷時途徑.....	191
圖4.6：政治時間的革命性概念.....	195
圖4.7：戈爾的相對剝奪感命題.....	197
圖4.8：革命作為釋放壓力的活栓.....	198
圖4.9：演化式的政治時間概念.....	200

圖4.10：間斷式的均衡.....	206
圖6.1：全球化觀念的因果重要性.....	257
圖6.2：觀念性因素在政治解釋中所扮演的角色.....	261
圖6.3：論述與策略的挑選.....	269
圖6.4：物質與觀念之間的辯證性關係.....	271
圖7.1：後現代主義的本體論、知識論與方法論.....	288

■表

表1.1：理性選擇理論.....	9
表1.2：行為主義.....	13
表1.3：新制度主義.....	15
表1.4：現實主義.....	20
表1.5：新現實主義.....	22
表1.6：新自由主義.....	24
表1.7：建構主義.....	26
表1.8：後現代主義.....	28
表1.9：當代政治科學中的分析典範.....	30
表1.10：在理性主義與行為主義之上.....	56
表2.1：界定「政治性」.....	84
表3.1：法西斯主義在德國的興起：脈絡與行為、結構與能動性.....	122
表5.1：被共同語言所分裂的政治科學.....	215
表5.2：權力的操作化：權力作為一種決策.....	220
表5.3：作出讓步的權力.....	224
表5.4：「權力面向之爭」：政治權力的三種面向.....	227
表5.5：從達米安到邊沁，從規訓到懲罰.....	240
表6.1：「物質－觀念」的論辯中各種不同的立場.....	262
表7.1：作為美學觀的現代主義與後現代主義.....	283
表7.2：現代主義與後現代主義的本體論.....	290

■Boxes

Box 2.1：歸納法的原則.....	100
Box 2.2：可否證性的原則.....	100
Box 3.1：審視政治分析中的結構與能動性問題.....	144
Box 4.1：古典演化思想的各項特質.....	201
Box 4.2：當代的演化式理論——主要的假定.....	203
Box 6.1：建構主義的應用：全球化的個案研究.....	259
Box 7.1：作為一種美學觀的後現代主義之特性.....	286
Box C.1：反全球化的經驗實證.....	324

Chapter 1

分析的觀點及其爭議

儘管針對本書所主要關切的議題，政治分析家的看法一直存在著分歧，然而，直到最近幾年，這些議題才開始持續受到和其重要性相符的理論性反思。一直以來，政治分析家總是能夠選擇各式各樣不同的分析策略，也正因為如此，政治分析家被這些分析策略所彼此區隔的程度，正如同他們在其他方面的歧異一樣常見。然而，卻似乎很少人會去進行系統性的反思：有哪些方法可以讓我們去判斷各種相互競逐的分析觀點孰優孰劣。不僅如此，雖然學界一直都相當關切政治科學與國際關係在分析策略上的選擇（例如King, Keohane and Verba 1994），但是他們所關心的策略範疇，卻往往只限於與該學科中主流實證主義的核心假設相呼應的範疇。因此，理解另類的分析策略選項，以及認識到探索政治世界的方式也許不只一種，這些看法理應更廣為人知，然而實際的情況卻不然。不過，這種情況已經正在轉變了（而且這種發展並不是件壞事）。

在這個脈絡之下，此書當前的要旨有兩大面向。首先，第一個面向是本書試圖突顯當代在政治分析領域中一系列的爭論性議題所具有的重要性，並同時提出批判性的導讀。其次，第二個面向（或許可說是更為重要的一個面向）是試圖對政治科學及國際關係中所出現這股逐漸增長的反省思潮有所貢獻（尤其是針對國際關係）。如果說本書可以被視為某種特定的「宣言」，那麼它所提倡的那種政治分析，必須更清楚明確地意識到其選擇的分析策略具有哪些根本的假定與前提，並且會更敏銳地意會到在選擇接受任何基礎前提時必然得面臨的權衡問題。當然，接下來的幾個章節在這類選擇問題

- 上所採取的立場並非全然中立。不過，這些章節旨在揭露並明確描繪出那些使這類選擇得以存在的背後假定為何。我之所以會這麼
- 2 做，乃是希望可以促成一種特殊的政治分析，其內部的種種對話、爭議與論辯，能夠對那些往往導致分析者們分道揚鑣的分析性選擇，抱持著一種相互理解與尊重的態度。

在此脈絡之下，本章眼前的目標相對來說並不遠大。它旨在為後續章節要達成的任務提供一個必須的基礎。因此，本章我會先(簡短地)探討政治分析自身的本質，然後再以必要的規格化方式，依序介紹核心的理論觀點，它們已成為今日政治科學與國際關係中主流的辯論焦點。在本章的最後幾節，我會將琳瑯滿目的分析觀點簡化成三個明確的分析傳統：理性主義(rationalism)、行為主義(behaviouralism)以及制度主義／建構主義(institutionalism/constructivism)。在探討每種分析傳統所採取的立場時，我會一併討論那些與之相關並構成本書主軸的議題。

壹、政治分析的範疇與侷限

「政治分析」(political analysis)當然不是個一清二楚的詞彙。因此，在討論的一開始就清楚表明當我在這樣的脈絡下使用此詞彙時，我指的是什麼，以及我指的不是什麼，這毋寧相當重要。對許多人來說，政治分析和分析性的政治學(analytical politics)乃是同義詞，然後，分析性的政治學又等同於理性選擇理論(例如參見Hinich and Munger 1997)。這絕非本書在採用此詞彙時所指涉的意涵。雖然本書對理性選擇理論與更一般的理性主義會有相當多的討論，但這並不是一本關於分析性政治學的書。的確，如果一開始就假定政治分析僅限於(或理應僅限於)理性主義式的分析策略，毋寧是對本書的議題有先入為主的成見。本書與其所屬的一系列書籍的精神乃是一致的，旨在探討當我們分析「政治事物」(the political)時可以

運用的多樣分析策略。雖然理性主義是其中一種策略，也是種相當具有獨特性與影響力的重要策略，不過它僅僅是眾多策略中的一種而已。對於政治事物的分析，理性主義不具有任何特權，它也無法宣稱只有自己才配得上政治分析一詞。

因此，當我們探討政治分析時，此舉本身並非旨在提出某種特定的分析觀點。這個詞彙對各種分析策略與傳統採取中立的立場，至少就本書運用此詞彙的方式而言是如此。因此，這種特定的政治分析概念乃是無所不包的。不過，我在本章以及後續章節中所試圖提出並為其辯護的那種政治分析概念之所以會具有包含性，還有其他的原因。

現在讓我們從描述性的範疇轉移至規範性的領域。因為雖然我旨在探討所有可能對政治研究有所裨益的分析策略，但我並不想刻意地隱藏我對某些分析策略與分析觀點的偏好。因此，既然我希望提出一種能廣泛涵蓋整個政治分析領域的理論概念，然而我將試圖為其辯護的這種政治分析之所以具有包含性，還有另一層的原因，亦即它對何謂「政治事物」做了明確的說明。我們知道有許多政治分析的研究途徑劃地自限，將自己侷限在狹隘的政治分析範疇之內，僅僅分析少數幾個政治變項，因此我在此處所要主張的政治概念及政治分析的概念，與上述狹隘的範疇有所不同。第二章會針對此議題進行更詳盡的深入探討。簡而言之，這種概念就兩方面來說具有廣泛的包含性。

第一，對於「政治事物」的界定，應當涵蓋整個社會性的範疇。這意味著，我們不能僅因為某事件、過程與實踐行為發生時的特定情境或脈絡，就將其歸類為「非政治」或「超出政治範圍」的事物。所有在社會領域中發生的事件、過程與實踐行為，都具有成為政治事物的潛能，因此它們也都能禁得起政治分析的檢驗。因此，就此定義來看，政府治理的範疇並非先天就比文化、法律或家務領域的範疇還要更具有政治性。因此，家務勞動的分工，並不比國家對於家務分工的管制法規，還要更不具有政治性，或是更不適宜作為政治分析的研究主題。當然，可能有人會主張，若我們要充

分深入地分析管制家務分工之法規的政治學，那麼我們必然得對家務分工採取**政治性**的分析。不過這又會引發一個很明顯的問題：是什麼使得政治分析具有**政治性**？換言之，是什麼區別了政治分析以及文化分析或社會分析（後面兩者可能也會聲稱自己涵蓋了整個社會性範疇）？在這裡我們需要定義何謂「政治」。使政治分析具有政治性的地方在於，它強調社會關係中的政治面向。同樣地，文化分析之所以為「文化」分析的原因在於它強調社會關係中的文化面向。要定義政治為何有許多種不同的方式，我們會在接下來的章節中進一步地加以討論。不過，我心目中的「政治」特別指的是與權力的分配、行使及其後果有關的事物。因此，政治分析所關注的乃是社會關係中所涉及的權力關係。就此意義而言，我們並非依據政治運作的場所來界定政治為何，而是根據政治在本質上是一種過程來界定。

這會延伸出許多有趣的問題。因為這意味著政治分析的範疇，以及本書所涵蓋的範圍，應當要包含所有可能與權力之分配與行使有關的各種觀點，無論這些觀點是否自覺其具有政治性。從這個角度而言，政治分析的領域確實相當廣闊，從僅僅對有限的政治變項進行政治分析，到對當代社會中的結構性不平等進行社會學式研究等，通通都包括在內。

- 4 這使我們轉而關注我在本書中試圖為其辯護的那種政治分析的第二項關鍵特質。它關乎超出政治範疇的變項所扮演的角色。雖然我在本書中所提出的政治之定義具有廣泛的包含性，但這並不意味著所有的社會性面向皆可從政治角度來加以解讀，也並不意味著政治和經濟或文化之間無法有所區別。經濟過程與文化過程本質上可能具有政治性（如果它們涉及權力關係，它們當然就具有政治性）；不過，這並不意味著它們僅僅具有政治性。因此，這引發了一個相當棘手的問題：對於超出政治範疇的變項，政治分析家該賦予它們怎樣的角色。此處我的研究途徑一樣是具有廣泛的包含性。學者不能無事一身輕地將經濟分析留給經濟學家，將歷史問題留給歷史學家，這樣做的代價他們可負擔不起。只要政治動力的存在必須符合某些經濟條件與（或是）文化條件，那麼政治分析家就應當認

知到這些條件的存在並加以深入探究。學科間的界線劃分向來是很武斷的，在我們這個時代裡，越來越多人認知到文化、政治與經濟過程間相互依存的程度，因此那些界線劃分當然會危及我們所能產生的分析的品質。因為在一個(公認的)相互依存的世界裡，用一板一眼的學科途徑來進行社會、政治與經濟分析，往往會使人發現自己不得不仰賴那些源於其他專門學科的假定，而這些假定的有效性為何，他們要不是無法判斷，就是不願意下判斷。這當中的危險之處顯然是，分析後所導出的研究結論可能會越來越仰賴那些源於外部的假定，而我們卻認為自己沒有資格判別這些假定的經驗性內涵為何。如今這種情況層出不窮；政治經濟學中的各項文獻斬釘截鐵地認為全球化理當使社會民主式的政體再度復興，這就是一個絕佳的例子。此處的論辯反覆圍繞著一個主軸打轉：經濟整合所可能加諸的種種侷限，其本質為何，以及其轉圜餘地有多少等等。各方意見不一，甚至可說是南轅北轍(對照 Garrett 1998; Gray 1997; C. Pierson 2001; Wickham-Jones 2000)。然而，這類討論卻全然忽略了一點，那就是在經驗層面上詳述(更遑論加以評估了)社會民主政體其外部的經濟關係到底具有怎樣的本质(比方說貿易、金融與外國直接投資等方面)。事實上，大多數的學術文獻，只不過是將商學院中那種粗糙、簡化、比街談巷議好不了多少的全球化正統論述給內化，並假定這反映出我們對這類事務的瞭解有限，而忽視其他如今已歷歷在目的經驗證據。這些證據顯示出，在過去四十年來，在歐洲經濟整合的過程中，另一種「去全球化」的過程也伴隨而生，然而後者在現存的辯論中卻幾乎完全銷聲匿跡(Hay 2002)。

針對全球化會帶來哪些限制(不管是實存的或是想像中的限制)的相關辯論只不過是其中一個例子而已。然而這個例子以及其他類似的例子卻意味著，由於我們越來越仰仗其他相關學術領域的假定，因此身為一名政治分析者，如果我們不對這些領域有更徹底的瞭解，那麼研究工作將無以為繼。這也意味著政治分析應拒絕將其分析焦點侷限於那些明顯的政治變項與政治過程；這也就是說，我