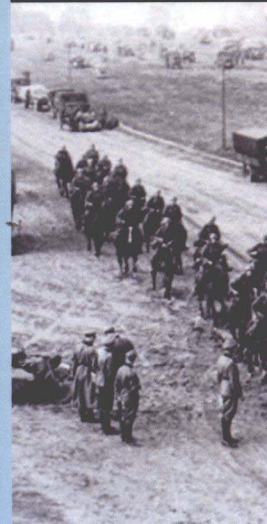


The Nationalist Roots of the Contemporary World Conflicts

当代世界冲突的民族主义根源

李学保◎著



中国出版集团
世界图书出版公司

The Nationalist Roots of the Contemporary World Conflicts

当代世界冲突的民族主义根源

李学保◎著

中国出版集团
世界图书出版公司
广州·上海·西安·北京



图书在版编目 (C I P) 数据

当代世界冲突的民族主义根源 / 李学保著. -- 广州: 世界图书出版广东有限公司, 2012.4

ISBN 978-7-5100-4578-3

I. ①当… II. ①李… III. ①民族主义—研究—世界 IV. ①D091.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 073761 号

当代世界冲突的民族主义根源

策划编辑 杨力军 (stxsceb@163.com)

责任编辑 杨力军

封面设计 陈璐

出版发行 世界图书出版广东有限公司

地 址 广州市新港西路大江冲 25 号

电 话 020-84459702

印 刷 武汉三新大洋数字出版技术有限公司

规 格 787mm×1092mm 1/16

印 张 12.5

字 数 220 千

版 次 2012 年 4 月第 1 版 2012 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5100-4578-3/D·0038

定 价 38.00 元

版权所有 翻印必究

内 容 摘 要

冷战后的世界冲突既有因政治、经济和文化等领域利益纷争引发的国家与国家之间的冲突，也有冷战后族裔民族主义复兴背景下由民族主义的不同表现形态触发的国家内部、国家与国家之间的冲突。本书以后冷战时代的国际冲突为研究对象，以第三次民族主义浪潮与冷战后世界政治冲突的逻辑联系为内容，借助于民族学、政治学、国际关系学等学科理论，探讨后冷战时代民族主义浪潮的新特点、新表现及其对国际安全的新的影响；重点分析跨国民族主义、民族分离主义、部族民族主义、宗教民族主义、种族民族主义等民族主义类型的内涵、历史演变、后冷战时代的表现以及与世界政治冲突的关系，分析和预期其未来走向，探讨其对世界政治冲突的深远影响。通过对后冷战时代民族主义演变理论逻辑的梳理，结合其不同类型在世界各地引发政治冲突的具体案例分析，力图通过理论和实践的全景式的介绍，给读者展现后冷战时代世界政治冲突的民族主义诱因。

国内外学术界关于民族主义的研究汗牛充栋，资料丰富，分析视角各不相同。本书试图撇开人们关于民族主义概念和具体内涵上的争论，从分析后冷战时代民族主义的不同表现出发，通过案例分析，运用多学科的知识，尝试梳理其产生的产生和演化的背景、后冷战时代的表现及其在何种状况下、如何引发国际政治冲突，尝试以一种新的研究视角来解析后冷战时代的世界冲突。全书的内容和结构摘要如下：

第一章梳理了国内外学术界关于国际冲突研究的主要见解和基本主张、国际冲突研究的民族主义视角及其在冷战后研究的意义。国际冲突研究是西方国际关系理论研究的核心问题之一，西方国际关系各种学派和理论范式就此提出了丰富多彩但又相互矛盾的见解和主张。国内外关于国际冲突研究中的矛盾和对立、对话与交流，对帮助人们正确认识全球化背景下的世界冲突具有一定的启发意义。冷战后国际冲突呈现出新的特点，国内冲突及其外溢引发的地区冲突是世界冲突的重要表现，族裔民族主义复兴以及其不同的表

现形式是观察当今世界冲突的重要视角,因此,对冷战后世界冲突的民族主义根源的解析具有重要的理论和现实意义。

第二章分析了冷战后民族主义的基本特征、族裔民族主义复兴的原因及其与当代世界冲突的逻辑联系。本文认为全球化时代族裔民族主义兴起所引发的族群间暴力冲突是当今世界冲突的重要特征,民族/族群认同的回归与国家认同的“去中心化”所引发的民族认同与国家认同的矛盾和张力是观察这一现象的重要视角。族裔民族主义的复兴在西方国家和后发展的多民族国家有着不同的内涵和表现形式。重新解释、塑造和建构具有包容性的民族国家认同,实现经济社会发展的地域和民族间的平衡,最大限度地控制强化族群认同和族裔民族主义的外部因素是多民族国家维护国家的和谐、稳定和统一的基础和前提。

第三章概述了跨国民族主义的含义、类型、表现及其对后冷战时代世界政治的影响,着重分析了移民跨国民族主义与国内冲突的关系。跨国民族主义是后冷战时代世界范围内民族主义勃兴的重要表现。当代泛民族主义、跨界民族主义和移民跨国民族主义等不同类型的跨国民族主义思潮和运动,其性质、影响和作用也各不相同,对地区和国内冲突的传导和危害也大相径庭,因此,既要整体把握跨国民族主义对国际政治的影响,又要对其具体分析。

第四章分析了宗教民族主义的含义、冷战后宗教民族主义复兴的根源及其对世界冲突的影响。作为当今世界政治中的一股重要政治力量,宗教因素与民族主义结合所生成的宗教民族主义成为后冷战时代世界冲突中的活跃力量,引发了世人越来越多的关注。宗教民族主义在冷战后的复兴和扩展有其特定的时代背景,它与世界政治冲突的关联和互动与全球化时代人类社会所遭遇的日益复杂尖锐的问题紧密相关。作为当今宗教民族主义的典型代表——伊斯兰原教旨主义对冷战后世界冲突产生了广泛和深远的影响。

第五章叙述了冷战后世界范围内民族分离主义运动的基本情况,着重分析民族分离主义运动引发内部冲突和因外部干涉,造成地区冲突的原因。因民族分离主义引发的冲突是后冷战时代国际冲突的突出表现。冷战后民族分离主义运动在不同类型的国家有着不同表现,其产生和发展与冷战后族裔民族主义复兴有着逻辑上的必然联系。民族分离主义不仅引发国内暴力冲突和恐怖活动,而且因外部势力的干涉导致爆发地区冲突,酿成国际危机事件。

第六章分析了冷战后种族民族主义抬头的原由,新种族主义的基本特征以及种族民族主义引起国家内部冲突及其外溢给世界政治造成的影响。

种族民族主义在冷战后的回潮,既表现为欧美国家极右翼势力的种族主义立场、政治观点、政治“合法化”现象,以及以暴力排外为主要特征的各国社会冲突;也包括前苏东转型国家、发展中的亚非拉美国家以极端民族主义面目出现的种族仇杀、种族清洗、种族排斥等种族冲突现象。它是冷战结束、两极格局瓦解、世界格局剧变所带来的冲击效应引发的。种族主义的兴起及其引发的种族冲突是冷战后第三次民族主义浪潮的重要表现之一。不同地区、不同国家种族民族主义回潮原因各不相同,对其引发的政治冲突也应具体分析。

第七章概述了非洲部族主义对冷战后非洲地区冲突的影响。部族和部族主义是观察非洲政治和社会生活问题的重要视角。冷战后非洲国家政局动荡、种族仇杀以及此起彼伏的内战和冲突与部族民族主义因素存在因果关系;非洲部族矛盾的形成与发展既是殖民主义的遗祸造成的,也与一些国家现代民族国家建构过程中民族政策失误、多党民主化浪潮触发有关。冷战后经历战火洗礼的非洲正重新反思部族(民族)与国家的关系,弥合历史遗留的民族矛盾伤痕。建构包容种族、宗教和文化多样性的国家认同,消弭部族民族主义的影响,消除部族主义产生的根源是非洲国家预防内乱和冲突再起的必由之路。

第八章回顾了民族主义自欧洲形成以来的历史演进过程以及全球化背景下欧洲民族主义的发展趋势。探讨和分析欧洲聚合性民族主义形成的过程、特征及其未来走向,特别是欧洲民族主义与欧洲一体化对欧洲各国防止彼此间冲突和战争对当今国际社会预防战争和冲突的启示。

鉴于民族主义和民族主义现象的复杂性,分析冷战后世界民族主义的表现及其与世界冲突的逻辑联系,特别是如何清晰地梳理后冷战时代世界冲突的民族主义根源是一个十分重要而又复杂的问题,也是当前我国提出“和谐世界”战略构想必须面对的重要议题。对这一问题进行全面深入的分析,恐怕是笔者学力、能力及篇幅所不及的。笔者尝试在学术界已取得的相关成果的基础上,对冷战后民族主义的表现形态进行粗略的归纳(显然这种归纳彼此之间有交叉和重叠的地方),对其引发的国家或地区冲突的原因进行初步地分析,力图向读者全景式地展现冷战后极端民族主义的不同形态给国际社会造成的危害,以引起人们对民族主义现象的深入思考。

民族主义是一柄双刃剑,它既是维护民族团结、捍卫民族独立和尊严、促进民族发展的巨大动力,也是遗祸国际社会、撕裂族群关系、制造分裂内

乱的幕后推手。在多民族国家，尊重不同民族的历史文化传统，维护不同族裔的民族利益，构建包容性的国家认同；在国际社会中，尊重不同民族国家依据本国国情独立自主地选择符合自身的发展道路，求同存异，倡导文明的多样性，关照彼此的利益和关切，是减少世界冲突，防止民族主义负面影响的重要途径。唯有如此，世界才能会少一些动荡和冲突，人类才能有更加美好的未来。

目 录

Contents

内容摘要	1
第一章 当代国际冲突研究的视角、内涵与趋向	1
一、国内外关于国际冲突的研究	1
二、国际冲突的概念、含义和特征	7
三、国际冲突的历史与现状	11
四、国际冲突研究的民族主义视角	22
五、民族主义与国际冲突：时代话题与研究意义	28
第二章 全球化浪潮与民族主义的复兴	34
一、民族主义释义	35
二、全球化背景下民族主义的复兴	38
三、后冷战时代民族主义的基本特征	46
第三章 跨国民族主义	52
一、跨国民族主义的含义与特征	52
二、当代跨国民族主义的类型	55
三、冷战后跨国民族主义的兴起：原因与评价	60
四、后冷战时代的移民跨国民族主义	62
第四章 宗教民族主义	72
一、宗教民族主义释义	72
二、冷战后宗教民族主义复兴的根源	75

三、宗教民族主义与后冷战时代的世界政治·····	78
四、当代伊斯兰原教旨主义·····	80
第五章 民族分离主义·····	89
一、冷战后民族分离主义运动概述·····	90
二、民族分离主义与内部冲突·····	99
三、民族分离主义与外部干涉·····	105
四、结语·····	110
第六章 种族民族主义·····	112
一、后冷战时代种族民族主义的表现·····	113
二、新种族民族主义的基本特征·····	119
三、种族民族主义与世界政治冲突·····	124
第七章 部族民族主义·····	131
一、非洲的部族与部族主义·····	132
二、非洲部族矛盾的形成与发展·····	138
三、部族主义与冷战后非洲的地区冲突·····	142
第八章 民族主义的未来趋向·····	151
一、全球化背景下民族主义的演进·····	151
二、全球化背景下的地方民族主义·····	158
三、全球化背景下民族主义的聚合性趋势·····	160
参考文献·····	173
后 记·····	189

第一章 当代国际冲突研究的视角、 内涵与趋向

一部人类文明史是一部充满冲突的历史。即使在“和平与发展”被看作是当今时代主题的今天，冲突依然存在，“天下仍不太平”。长期以来，国际冲突一直被视为理解国际政治的核心命题。国际关系中的冲突论、利益论和权力论，被看作是国际关系理论的核心理论和研究方法。^[1]因此，国际冲突历来是国际政治学关注的焦点，国际关系的各种学说和理论范式对此争论不休。本章欲从国内外学术界对国际冲突研究的现状、国际冲突的概念和内涵、历史与现状以及国际冲突研究的民族主义视角等几个不同侧面，尝试对国际冲突进行系统地梳理，以期帮助人们对国际冲突问题有一个较为全面的认识。^[2]

一、国内外有关国际冲突的研究

导致国际冲突的根源是什么？如何制止战争和冲突？在学术界，不同时期、不同学派的学者站在不同角度，对国际冲突有着不同的解读，其研究路径和理论主张彼此矛盾，甚至大相径庭。总的看来，西方学界对国际冲突的研究有微观研究和宏观研究和综合研究三种视角，中国学界的研究涉及意识形态冲突、民族国家冲突和经济利益冲突等问题。

（一）西方学术界的微观研究

从微观角度研究国际冲突，主要是指从个人层次来分析和探讨国际冲突及其产生原因。西方的社会心理学家、生物学家和博弈论理论家从人的本性角度出发，从个人行为中寻找国际冲突的根源。他们认为“好斗”是人的最主要本能之一，人类好斗的生物本性和欲望是导致冲突和战争发生的主要原

[1] 倪世雄等著：《当代西方国际关系理论》，复旦大学出版社2001年版，第269页。

[2] 本章根据笔者在《社会主义研究》2008年第6期发表的“西方国际冲突研究：视角、内涵与趋向”一文经修改而成，特此说明。

因。弗洛伊德认为,“人类有两种基本的本能,即生存本能和死亡本能。”^[1]在他看来,“所有的本能都是为了减少或消除紧张、刺激和兴奋,以达到一种无欲无望的极乐境界。”^[2]霍布斯则指出,人性是凶残多疑、损人利己的,支配人行动的基本原则是“自我保存”。在“自然状态”下,由于没有任何约束,人们总是处在“每一个人对每一个人交战的状况”。^[3]沃尔兹认为,“我们的痛苦不可避免地来源于我们的天性。人是万恶之源,人也是具体的某个恶——战争的根源。”^[4]

一些心理学家将人的问题归结于个人的内部心理结构,即人的变态心理、紧张状态和其他心理紊乱会从内心投射到外部的社会环境中去,从而导致冲突的产生。一些理论家认为,大多数战争之所以发生,是对对方意图和权力的误解造成的,误解的根源在于人类有将信息简单化的倾向,这种倾向导致冲突的升级和战争的爆发。

从人的本性和行为中寻找国际冲突的根源,包括性善论者和性恶论者。性恶论者认为,冲突存在宇宙万物之中,无论什么样的社会形态和社会结构,冲突都是存在的,暴力和战争永远不可避免;性善论者认为,人是可以教化的,大多数战争和冲突之所以发生,是对对方意图和权力的相互误解造成的,只要给人类以启蒙教育,提高人们的心理素质和社会公共意识,战争是可以消除的。但是,行为主义者则将个人和小团体的零星暴力行动同国家组织的战争区分开来,认为冲突不是内在因素,而是环境因素决定的。因此,攻击是习得的,而不是先天的。^[5]

心理学和社会学视角的国际冲突理论在学术界遭到了批评。有学者认为,“国际战争是最复杂和最难解释的一种社会现象。我们不可能从分析个人心理出发来解释爆发战争的原因,把战争看成是个人精神紧张达到爆发的程度,以致演化为大规模的冲突。”^[6]“战争是政府间的行为,不是个人行为,因此,战争是政治文化上的发明,而不是生物上的必需。”^[7]

[1] Urpo Harva, "War and Human Nature", in Robert Ginsberg, ed., *The Critique of War* Chicago: Regnery, 1969, p.48.

[2] Sigmund Freud, *Beyond the Pleasure Principle*, New York: Bantam, 1958, p.198.

[3] 王逸舟:《西方国际政治学:历史与理论》,上海人民出版社1998年版,第15页。

[4] Kenneth Waltz, *Man, the State, and War*, New York: Columbia University Press, 1959, p. 3.

[5] B. F. Skinner, *Beyond Freedom and Dignity*, New York: Knopf, 1971. 转引自威廉·内斯特编著:《国际关系:21世纪的政治与经济》,北京大学出版社2005年版,第203页。

[6] [美]詹姆斯·多尔蒂等著:《争论中的国际关系理论》,世界知识出版社2003年版,第247页。

[7] Margaret Mead, "War Is Only an Invention," in Leon Bramson and George W. Goethals, eds., *War Studies from Psychological, Sociology, Anthropology*, New York: Basic Books, 1968, pp. 269-274.

（二）西方学术界的宏观研究

从宏观角度研究国际冲突，主要是指政治学家、社会学家、国际关系理论家和人类学家运用宏观理论，从集体行为的认知来分析冲突，即从人类社会结构和制度的层面研究国际冲突。他们将集团、社会阶级、民族国家和国际体系及其矛盾运动作为分析国际冲突的基本框架。冷战结束以后，从宏观角度研究国际冲突又出现了新的理论视角。

二战结束以后，汉斯·摩根索提出“权力冲突论”的主张，认为国家追求权力和安全的欲望是导致冲突的根源。因此，他认为要减少国际冲突，安全“自助”和联盟以及维持国际权力平衡是一条重要的途径。有学者从转移国内矛盾的视角研究国际冲突的根源。如“替罪羊理论”（scapegoat theory）认为，有时候一国政府会故意向其他国家挑起冲突，目的是为了将人民的视线从本国问题和分歧中转移出来。因为与别国的战争“有时候是遭受国内对抗的国家消除对抗的最后机会，否则它很可能崩溃”。^[1]而“民主和平论”则从国家行为、特别是从国家的政治体制的角度来分析国际冲突，认为民主共和政体比独裁专制政体更倾向和平，很少诉诸于战争。民主比独裁更为和平，随着更多的国家实现民主，战争将会越来越少。^[2]因为工业民主国家的崛起，带来了从强调军事安全的高级政治，向强调福利的低级政治的转变，在大多数民主国家中，地缘经济利益的重要性已经超过地缘政治利益。共同的民主意识形态和经济上的相互依赖阻止了民主国家互相交战。还有学者从国内政治结构上分析，认为宪法限制、需要国内政治支持和向选民负责，限制了领导人把民主国家引向战争的实力。^[3]利维认为，“民主国家之间不打仗，已经日益成为国际关系的经验法则”。^[4]言外之意就是，随着更多的国家实现民主，国际冲突和战争的可能性也将随之变小，如果所有的国家都实现真正的民主，战争将不再折磨人类，从而实现康德“永久和平”的梦想。

冷战结束以后，随着经济全球化的不断推进和非国家行为体的大量涌现，出现了从经济、文化等新的视角研究国际冲突的理论范式。有学者认为，全球化的推进将使民主意识在全球扩展，而经济相互依存和国际机制的

[1] George Simmel, *Conflict and the Web of Group-Affiliations*, New York: Free Press, 1964, p. 93.

[2] [美] 威廉·内斯特编著：《国际关系：21世纪的政治与经济》，北京大学出版社2005年版，第212页。

[3] [美] 詹姆斯·多尔蒂等著：《争论中的国际关系理论》，世界知识出版社2003年版，第347页。

[4] Jack Levy, "Domestic Politics and War," *Journal of Interdisciplinary History* 18.1, 1988, pp. 661-662.

不断健全,将最大限度地减少冲突,实现国际和平。“三角和平论”是这一主张的典型代表。然而,也有学者对此持不同主张。美国学者斯坦利·霍夫曼认为,全球化不但没有传播和平,而且似乎在滋生冲突和怨恨。在全球化时代“国际关系紧张的主要来源是国家内部(和国家体制)的分裂与经济、文化和政治一体化进程即全球化之间的冲突。”^[1]亨廷顿则提出“文明冲突论”的主张,认为全球化时代最主要最危险的将是不同文明集团之间的冲突。他认为:“在这个新的世界里,最普遍、重要的和危险的冲突不是社会阶级之间、富人和穷人之间,或其他以经济来划分的集团之间的冲突,而是属于不同文化实体之间的人民之间的冲突。”^[2]那么,如何防止“文明的冲突”呢?亨廷顿认为以文明为基础重建国际秩序,是防止冲突和战争的最佳安全保障。

学术界对宏观国际冲突观同样存在争议。有学者对权力在国际政治中的作用提出质疑,认为现实主义夸大了国家之间权力分配的重要性,忽略了国际政治中的其他关键性角色。^[3]至于“民主和平论”,质疑者认为如果某种类型的社会会导致战争,那么为什么有些好的社会或者国家也介入战争呢?学术界对亨廷顿关于文明的差异引起冲突的主张提出了批判,认为亨廷顿犯了两个错误:“第一,他没有认识到种族、民族将会像抵制殖民帝国一样,抵制多民族文明集团对它们的兼并;第二,为了强调文化因素在国际政治中的重要作用,他承袭了自由主义的简化论,把文化差异看作是国际冲突最根本的促进力,而不是诸多因素的一种。”^[4]

(三) 西方学术界的综合研究

20世纪90年代以来,由于单一因素在解释国际冲突问题上容易引起广泛争议,更多的学者尝试从综合的角度来研究国际冲突。关于国际冲突产生的根源,学术界一般认为与以下五个方面因素有关:(1)人性中的权欲;(2)国家之间的误解和隔阂,以及狭隘的民族主义;(3)贫困和财富分配不均;(4)国家内部危机,该国企图挑起外部冲突已转移国内视线;(5)国际体系的不健全,缺乏制止冲突和战争的有效机制。^[5]

从综合角度分析国际冲突,以肯尼斯·沃尔兹的“三概念”最为典型。

[1] [美] 斯坦利·霍夫曼:《全球化的冲突》,载《世界经济与政治》,2003年第4期,第64页。

[2] [美] 塞缪尔·亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,新华出版社1999年版,第7页。

[3] [澳] 克雷格·A·斯奈德等著:《当代安全与战略》,吉林人民出版社2001年版,第74页。

[4] Richard Rubenstein and Jarle Crocher, “Challenging Huntington”, Foreign Policy, Fall 1994, p.27.

[5] 倪世雄等著:《当代西方国际关系理论》,复旦大学出版社2001年版,第273页。

1959年,沃尔兹出版的《人、国家与战争》一书,从个人、国家和国际体系三个层面及其相互作用的角度,来分析国际冲突和战争的根源。首先,沃尔兹从人性的角度分析认为,人类本性是恶的,恶的本性决定了人类必然要发动战争,得出了人的私欲是国际冲突根本原因的结论。其次,沃尔兹认为,国家体制弊端和社会矛盾深化,导致国家有时会通过国际战争来解决国内矛盾,因此,国家内部政治缺陷也是战争和冲突发生的根源之一。最后,他指出由于国际社会处于无政府状态,缺乏维持和平的有效的法律工具和组织机构,这是导致国际冲突和战争发生的外部原因。通过以上关于国际冲突和战争根源的分析,沃尔兹认为,建立“好”的国家和世界政府是避免战争和冲突的重要途径。尽管学术界对沃尔兹的“三概念”褒贬不一,例如斯坦利·霍夫曼认为“沃尔兹的概念体系过于简明,解释不了多少东西”,^[1]但他关于国际冲突的理论分析至今还是较为系统的。

冷战结束以后,从综合角度分析国际冲突成为一种研究趋向。保罗·罗杰斯在《失控:21世纪的全球安全》一书中,提出了解决国际安全的新范式。他认为21世纪人类安全面临的威胁在于贫富分化的加剧、环境对发展的制约以及精英社会在准军事行动的脆弱性。关于当前国际冲突产生的根源,罗杰斯认为:一是由于环境恶化、能源短缺而产生的各国对物质资源的争夺;二是由于对经济、社会、环境的绝望而导致大量跨国移民的出现,这些从穷国向富国输入的移民,与所在国居民产生文化冲突,使后者极端民族排外情绪上升,成为发达国家内部冲突的根源;三是南方国家贫富分化导致内部矛盾激化,这些冲突又与民族、种族和宗教矛盾相结合,不仅使这些国家陷入内战的漩涡,也直接威胁西方的安全利益,而西方“人道主义干涉”的抬头,又使国际社会陷入动荡之中。^[2]解决冲突的途径在于控制军备、缩小贫富分化和对发展中国家环境问题的解决提供帮助等。美国学者小约瑟夫·奈在《理解国际冲突:理论与历史》一书中,更是将现实主义理论、自由主义理论和建构主义理论综合起来,提出了将个人、国家(单元层次)与结构(体系层次)相结合的综合分析方法来研究国际冲突。^[3]

总之,西方关于国际冲突的理论研究精彩纷呈,有学者指出:对于国际冲突的研究,西方学术界随着历史和时代的变迁,理论范式不断翻版。在各种范式的争论中,人类对于国际冲突根源的认识愈加科学,科学的认识增强

[1] [美]小约瑟夫·奈:《理解国际冲突:理论与历史》,上海人民出版社2002年版,第55页。

[2] [英]保罗·罗杰斯:《失控:21世纪的全球安全》,新华出版社2004年版,第157—162页。

[3] [美]小约瑟夫·奈:《理解国际冲突:理论与历史》,上海人民出版社2002年版,第52—55页。

了人凌驾于社会发展的能力。^[1]

(四) 中国学界对国际冲突的相关研究

20 世纪 80 年代以前, 中国学界对国际冲突的分析视角主要是马克思主义的阶级论。马克思主义认为, 到目前为止的一切社会历史都是阶级斗争的历史。因此, 统治阶级和被统治阶级之间的斗争成为推动社会历史进步的根本动力。列宁的帝国主义论是马克思主义分析国际冲突的主要理论范式。列宁认为, 帝国主义是 19 世纪末 20 世纪初国际战争的主要根源。

20 世纪 80 年代以来, 中国学者对国际冲突一般原因的研究有了很大进展, 并在一些传统观点上产生了分歧。传统观点坚持国际冲突的意识形态根源, 认为国际冲突是国际阶级斗争的反映, 维护意识形态的纯洁性和国际地位, 是维护本阶级根本利益的需要, 国家间关系应服从意识形态关系。这种观点反映了“阶级论”的延续。如此同时, 学界出现了国家利益冲突论, 其影响也日益扩大。这一观点认为, 意识形态冲突的背景是国家间的阶级利益、民族利益和国家利益, 它不仅受国家利益的制约, 而且可能被国家利益的需要所转移。否认意识形态斗争是不现实的, 但是, 在分析国际冲突中把意识形态因素凌驾于国家利益之上也是不现实的。^[2] 苏联解体以后, 随着国际关系中传统的“高级政治”因素作用的不断下降, 经济、科技、文化等“低级政治”因素的上升, 意识形态在国际关系中的作用和影响渐渐淡化, 后一种观点受到学术界越来越多的重视。但也有学者持不同看法, 认为在国际竞争和冲突中, 有时意识形态在使一个国家做出敌友选择时起重要的甚至决定性的作用。^[3] 学术界关于意识形态引发国际冲突的争论, 反映了冷战后时期国际冲突的复杂性。国家利益冲突论也逐渐成为 20 世纪 80 年代以来中国学界的主流观点。

20 世纪 80 年代以来中国学界关于国际冲突的研究主要涉及到如下一些观点。

其一, 民族国家利益与国际冲突。中国有学者认为, 在国际社会中, 有各种形式的国际冲突, 产生的原因也多种多样, 如民族矛盾、宗教矛盾、边界纠纷、领土纠纷、势力范围划分、世界霸权的争夺、意识形态的差异、社会制度的不同, 等等, 而民族利益和国家利益是引起冲突的根本原因。^[4]

[1] 于春苓、杨超:《评国际冲突根源研究范式之争》,载《北方论坛》,2004年第2期,第103页。

[2] 金应忠 倪世雄著:《国际关系理论比较研究》,中国社会科学出版社1992年版,第314页。

[3] 刘建飞:《论意识形态与国家利益》,载《现代国际关系》,2001年第7期,第35页。

[4] 陶军:《当代国际政治和国际关系》,华中师范大学出版社1986年版,第143页。

其二,经济利益与国际冲突。一国的经济发展会使其经济利益的不断扩大,这会导致经济不断发展的国家与其它国家之间的经济利益冲突。经济利益导致冲突的理论,受到列宁帝国主义经济理论的影响,认为垄断资本主义是资本主义时代国际战争的主要根源。^[1]

其三,全球化与国际冲突。20世纪90年代以来,特别是美国发生“9·11”事件和中国发生“非典”事件以来,中国学者对全球化背景下的国际冲突进行了深入研究。有学者认为,全球化是当今影响世界政治和经济发展的强大作用力,在全球化背景下国际冲突有了新的内涵,并呈现新的特点。这些冲突包括:领土边界冲突、资源利益冲突、民族认同冲突、政党派别冲突和“人权”干涉等5大类。^[2]还有学者认为,生态环境恶化所引发的生态威胁使21世纪的国际政治更多涉及到生态环境因素,各国不得不为自己的可持续发展和更适宜的生存环境而斗争,这种出于国家利益的行为,不可避免地会引发越来越多的国际冲突。^[3]

二、国际冲突的概念、含义与特征

要理解国际冲突的含义,首先要界定冲突的概念。然而鉴于冲突现象本身的复杂性,人们对这一概念的界定也众说纷纭,莫衷一是,不同领域的学者对冲突有着不同的理解和界定。对人们理解国际冲突的概念提供了不同的视角及启示。

(一) 国际冲突的概念与内涵

1. 冲突的概念

有关国际冲突的概念,源自于人们对一般冲突的理解,对这一概念的界定,学术界也有着各种不同的看法。西方学者詹姆斯·多尔蒂等认为,冲突通常是“某一可认同的人群(不论是部落群体、种族群体、政治群体还是其他群体)有意识地反对一个或几个其他自我认同的人群,原因是它们追求的目标相互抵触或看上去相互抵触。”^[4]这一概念强调冲突是冲突双方因目标相悖而“有意识”的对抗行为。但是,目标相悖并不必然导致冲突的发生。刘易斯·科塞(Lewis A. Coser)认为,冲突是一场“争夺价值以及稀有的

[1] 于春苓、杨超:《评国际冲突根源研究范式之争》,载《北方论坛》,2004年第2期,第104页。

[2] 冯绍雷 王新俊:《全球化背景下的国际冲突与发展中国家的安全》,载《世界经济与政治》,2001年第7期。

[3] 李少军:《由生态环境引起的国际冲突》,载《世界经济评论》,1997年第1—2期,第39页。

[4] [美]詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》,世界知识出版社2003年版,第200页。

地位、权力和资源的斗争。敌对双方的目标是压制、伤害或消灭对方”。^[1]这一概念解释了对立的双方从竞争转化为冲突的原因，即为了维护和实现自身的利益，各方设法打击对方或设置障碍，阻挠对方实现自身目标，以提高自己在竞争中的地位，迫使对方修改或放弃其原有目标方案的行为作为人类群体间对抗的状态和行为。“冲突”具有广泛的内涵，既包括不可触及的思想、观念、文化、和政治制度等因素的对立，也包括可触及的如经济、军事等因素的竞争和对抗；既包括不使用暴力的对抗，也包括使用暴力的对抗。^[2]

2. 冲突与紧张

由此可见，冲突一般具有目标上的对立性、利益上的对抗性、感受上的敌意性和结果上的零和性特点。还有学者对冲突与紧张这一对概念进行了区分，认为冲突与紧张不同，紧张一般指潜在的敌意、惧怕、怀疑、利益认识不一致，或许还有统治他人或复仇的愿望。然而，紧张并不必然超出态度和认识的范围而发展成为公开的对抗和相互攻击。紧张不等于冲突，一方面紧张可能趋向合作，另一方面，紧张也可以导致冲突。^[3]

3. 冲突的含义

中国有学者概括西方学界关于冲突的基本含义，包括：（1）冲突是指某一可确认的人或群体，有意识地反对一个或几个可以确认的人或群体，原因是它们各自在谋求不同的目标。（2）冲突是人与人之间人的相互作用。冲突不包括人与自然的斗争。冲突的表现最初是人与人之间的矛盾和竞争关系。这种关系并不一定意识到矛盾者和竞争者的存在，只有当矛盾者和竞争者之间力图阻挠他人目的的实现，或是甚至要消灭竞争对手的时候，矛盾和竞争才有可能转化为冲突。（3）冲突的形式有暴力的和非暴力的，有显形的和隐形的，有可控制的和不可控制的，有可解决的和不可解决的。暴力的、不可控制的和不可解决的冲突最后的结果往往是武力或战争。但冲突并不一定要引起暴力行为，它可以通过无声无息的心理、经济和政治手段得到解决。（4）正如在世界上总是充满矛盾一样，冲突存在于宇宙万物之中。无论什么样的社会形态，或无论国际体系如何，国家与国家关系如何，冲突都是存在的。人们不能指望消灭冲突，同时也不能没有冲突。^[4]

[1] [美]科塞：《社会冲突的功能》，华夏出版社1989年版，前言，第2页。

[2] 李少军：《国际政治学概论》，上海人民出版社2002年版，第85页。

[3] [美]詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫：《争论中的国际关系理论》，世界知识出版社2003年版，第201页。

[4] 倪世雄等著：《当代西方国际关系理论》，复旦大学出版社2001年版，第270页。