

2010年度国家社科基金项目《金融危机后
全球会计治理及其国际协调机制与我国对策研究》
(10BJY20)阶段性成果

财务报表重大错报 风险与审计定价

CAIWU BAOBIAO ZHONGDA CUOBAO
FENGXIAN YU SHENJI DINGJIA

——来自A股证券市场的经验证据

路云峰 著



西南财经大学出版社
Southwest University of Finance & Economics Press



中国审计市场上重大错报风险是否影响审计定价以及如何影响审计定价？该问题的研究有助于解释审计师相关行为，并对相关监管提供参考。本书对上述问题进行了深入的探讨。该书的研究方法，指标选择，数据可靠性，以及研究结论方面都有着一定的创新。

2010年度国家社科基金项目《金融危机后
全球会计治理及其国际协调机制与我国对策研究》
(10BJY20)阶段性成果



财务报表重大错报 风险与审计定价

CAIWU BAOBIAO ZHONGDA CUOBAO
FENGXIAN YU SHENJI DINGJIA

——来自A股证券市场的经验证据

路云峰 著



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

图书在版编目(CIP)数据

财务报表重大错报风险与审计定价:来自 A 股证券市场的经验证据/路云峰
著. —成都:西南财经大学出版社,2011. 12

ISBN 978 - 7 - 5504 - 0426 - 7

I. ①财… II. ①路… III. ①证券市场—会计报表—会计分析—中国
IV. ①F832. 51

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 182490 号

财务报表重大错报风险与审计定价:来自 A 股证券市场的经验证据
路云峰 著

责任编辑:孙 婧

封面设计:墨创文化

责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www. bookcj. com
电子邮件	bookcj@ foxmail. com
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
印 刷	郫县犀浦印刷厂
成品尺寸	170mm × 240mm
印 张	13. 5
字 数	245 千字
版 次	2011 年 12 月第 1 版
印 次	2011 年 12 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 0426 - 7
定 价	39. 80 元

1. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。
2. 版权所有,翻印必究。

摘要

国外的研究表明, 审计定价反映了审计重大错报风险。但是国内不少研究表明, 中国的审计师在收费时较少地考虑审计风险。那么是什么原因造成这种情况的? 是中国的审计市场存在问题, 还是研究人员的研究结论不可靠? 中国审计市场上重大错报风险是否会影响审计定价? 为了回答上述问题, 本书采用比较全面的数据, 使用较为合理的方法进行研究, 以期得出更为准确的结论。

本书首先通过规范研究, 构建了重大错报风险影响审计定价的理论框架, 并提出本书的假设。然后以 2001—2007 年证券市场财务和审计数据为基础, 对相关假设进行了实证检验, 并对检验结果进行了分析。通过理论与实证分析, 得出以下几个主要结论:

(1) 重大错报风险影响审计定价。重大错报风险越大, 投入的审计资源成本越高, 审计后未被发现重大错报的可能性也越大, 从而对审计师带来的潜在损失也越大。因此, 重大错报风险从审计投入资源成本和风险溢价两个方面影响审计定价。重大错报风险越大, 审计定价越高。本书从重大错报风险的综合指标和分项指标两个角度进行了检验, 支持了上述结论。

(2) 代理成本的大小影响着重大错报风险, 并影响审计定价。代理成本越大, 表明被审计单位存在着更为严重的代理冲突, 存在重大错报风险的可能性越大, 并会进一步增加审计定价。

(3) 投资者监督和法律环境是影响重大错报风险定价的两个重要环境因素。整体上说, 投资者监督力度和法律环境都与重大错报风险的定价正相关。对具体的审计师类型来说, 两种因素可能单独, 也可能协同作用于重大错报风险的审计定价: 对国际四大会计师事务所的审计师来说, 投资者监督作用较为显著, 法律环境作用不显著; 对国内五大会计师事务所来说, 投资者监督作用不显著, 但是在法律环境较为完善的情况下, 投资者监督与重大错报风险定价显著正相关。审计师的重大错报风险定价对法律环境和投资者监督的敏感性与

声誉的高低存在联系。

(4) 审计师声誉影响了重大错报风险的审计定价, 审计师声誉越高, 对审计重大错报风险的定价越高。

与审计市场监管相关的重大突发事件会导致监管环境的变化, 会计政策的变化又往往导致重大错报风险及其评估难度增加。实证结果表明, 声誉越高的审计师更为重视上述变化对重大错报风险定价的影响。

由于重大错报风险的定价机制实际上体现了审计市场的运行效率, 与审计质量密切相关, 所以上述关于审计定价的结论在一定程度上表明: 中国审计市场在一定程度上是有效的; 投资者的监督、审计师声誉、法律环境在保障审计市场运行方面起着一定的作用。为了进一步提高审计市场的运行效率, 需要从审计师声誉机制、法律环境、投资者保护环境等方面, 全方位地构建审计市场运行保障机制, 促进证券市场的健康运行。

关键词: 重大错报风险 审计定价 代理成本 股权制衡 声誉 法律环境

Abstract

Foreign research has proved that risk of material misstatements (RMM) affects audit pricing. But domestic study has no clear results. What's the reason of such differences? Is it because there is some problems in Chinese audit market, or our study, including data or method, was not correct? In order to reply these questions more correctly, the author collected more datas and used more accurate methods in this dissertation.

This dissertation first constructs a theory frame about audit pricing on RMM, and then gives the hypotheses on RMM audit pricing. Secondly, it tests the hypotheses with the datas of Chinese stock market from year 2001 to 2007. Through positive test and analysis, some primary results have been concluded as follows:

1. RMM affects audit pricing. The higher the RMM, the higher audit pricing, i. e. , RMM and audit pricing has positive correlation. RMM can increase the resources cost of auditing, and also can increase the material misstatements that cannot be founded by auditing, then increase the risk premium for potential losses. Both aspects mentioned above can increase audit pricing.
2. Agency cost affects the RMM, and further affects audit pricing. More agency cost means more accurate agency conflicts, and higher RMM, then increase audit pricing.
3. Investors' intendance and law environment are two important aspests that affects audit pricing on RMM. The ability of investors' intendance and the completion degree of legal environment will both increase RMM audit pricing. These two environmental factors may singly, or cooperatively affects audit pricing on RMM, but the concrete conditions are different to different auditor types.
4. Auditor reputation has affected audit pricing on RMM. Auditors with Higher

reputation will value higher on RMM. The mechanism of audit pricing means auditor's reputation is bringing an effect into efficiency of auditing market.

In fact, audit pricing mechanism reflects the operation efficiency of audit market, so the conclusions mentioned above indicate that Chinese audit market is efficiency to a certian extent. In order to improve the operation efficiency of the audit marketplace further , legal environment, investors' intendance and auditor reputation are all needed to improve comprehensively.

Key words: Risk of Material Misstatements, Audit Pricing, Agency Cost, Stock right Balance, Reputation, Legal Environment

目 录

1 导论 / 1

1.1 研究背景 / 1

1.2 研究目的和意义 / 2

1.3 研究思路和方法 / 6

1.4 本书的主要贡献 / 10

2 文献综述 / 13

2.1 审计风险与审计收费 / 13

2.2 代理成本与审计收费 / 23

2.3 法律风险与审计收费 / 26

2.4 审计师声誉与审计收费 / 28

2.5 关于审计定价研究的汇总和述评 / 39

2.6 本章小结 / 42

3 制度背景分析 / 44

3.1 中国审计市场的演变与环境分析 / 44

3.2 中国审计市场的监管与注册会计师的法律责任和风险 / 47

3.3	中国审计市场竞争与定价状况分析 /	53
3.4	本章小结 /	58
4	证券市场审计定价机理分析：基于重大错报风险的考虑 /	60
4.1	财务报表重大错报风险的成因和特征 /	60
4.2	审计定价依据与策略 /	70
4.3	审计关系人的静态博弈分析 /	77
4.4	重大错报风险对审计定价影响：一个理论解释框架 /	83
4.5	本章小结 /	96
5	重大错报风险的识别和衡量：公司特征与重大错报的实证研究 /	99
5.1	变量设置 /	99
5.2	模型与样本数据 /	114
5.3	实证研究与结果分析 /	121
5.4	本章小结 /	138
6	上市公司重大错报风险对审计定价影响的实证检验 /	140
6.1	研究假设 /	140
6.2	变量设置 /	141
6.3	样本选取和描述性统计 /	153
6.4	实证检验 /	155
6.5	本章小结 /	184
7	结论和建议 /	187
7.1	主要研究结论 /	187

7.2 政策建议 / 190

7.3 局限性和研究展望 / 192

参考文献 / 193

附录 / 195

附录1 第五章附表（附表5-1，5-2，5-3） / 195

附录2 第六章相关附表（附表6-1，6-2，6-3） / 201

1 导论

1.1 研究背景

伴随着我国经济的市场化进程，证券市场在国民经济中的作用日益重要。证券市场要保持健康发展的态势，需要较高水平的信息披露质量；上市公司也需要有良好的公司治理。注册会计师审计无论是对于提高会计信息质量，还是改进上市公司的公司治理，降低代理成本，都有着重要的作用。注册会计师审计要想达到比较理想的效果，离不开审计市场的效率的提高。只有有效率的审计市场，才能够使得有限的审计资源得到优化配置，最大限度地提高审计产品的产出，并提高审计质量。总之，审计市场的效率对证券市场的发展至关重要。

按照风险导向审计的做法，审计师应当按照审计风险配置审计资源的原则，以达到投入与产出的最佳效率：用最少的审计资源投入获得可接受的审计风险水平的审计质量。在新的审计风险模型中， $\text{审计风险} = \text{重大错报风险} \times \text{检查风险}$ 。检查风险取决于审计师的能力和独立性；在不考虑审计师自身特点的情况下，审计风险主要取决于重大错报风险。审计师需要根据重大错报风险进行审计收费决策。有效率的审计市场，审计收费应当反映审计风险的变化，根据不同的审计风险决定审计投入，从而收取不同的费用。所以审计风险对于审计收费的影响程度，反映了审计市场的效率：审计师根据重大错报风险水平进行的审计资源投入，反映了审计师控制风险的程度；声誉对重大错报风险定价的影响反映了审计师声誉对审计质量的约束能力；法律环境和投资者监督对重大错报风险的定价则反映了外在监管环境（法律环境）和市场机制（股权制衡等公司治理机制）对审计师偏离审计质量要求的约束能力。本书的研究表面上是研究审计定价机制，最终的目的却是通过定价机制的效率透视审计市场的效率，为提高审计市场的效率提供对策。

国外的研究中，许多实证研究结论都证实了应收账款、存货、资产负债比率等指标对审计收费有着重要影响。然而国内的研究，结果却并不一致。

为什么国外的研究已经有明确无误的结论，即风险对审计收费有着重要影响的结论，在国内的审计市场却得到众说纷纭的结论，甚至不少审计实务或者理论界人士都认为审计风险没有影响审计定价？是国内的审计市场问题，还是审计研究方法问题？是这些风险变量没有了风险含义，还是审计师没有对审计风险收取相应的费用？归根结底，重大错报风险是否与审计收费正相关？这是审计实证研究中亟待解决的重要问题。这些问题如果没有解决，或者得出了错误的结论，将直接影响到对审计市场效率的判断，影响相关的后续研究。本书在审计师对审计重大错报风险的定价特点方面进行研究，以期对上述问题作出回答。

1.2 研究目的和意义

（一）研究目的

正如研究背景中所述，重大错报风险对审计定价的影响并不单纯只是定价的问题，而是同时反映了审计市场的效率。对审计重大错报风险的定价机制的研究对于研究审计市场的效率，有着重要意义。进行审计定价的实证研究，离不开审计定价模型的模拟，模型的拟合程度反映了实验变量和控制变量对审计费用的解释程度，一定程度上衡量了审计定价的规律性的揭示程度，并一定程度上反映了审计师审计定价的合理性。在国外的审计市场上，审计师定价有着很强的规律性，审计定价模型的拟合度很高。根据作者读到的近年来的文章，国外模型的拟合优度（调整 R^2 ）通常在 80% 以上。而国内的文章，拟合优度普遍很低^①。关于国内外的拟合优度对比的简单描述，如表 1-1 所示。

表 1-1 审计定价文献随机抽取举例

作者	文章 时间	调整 R 平方	作者	文章 时间	调整 R 平方
罗栋梁	2002	未报出	D. A. Simunic	1980	0.42 - 0.51
刘斌	2003	0.356	Ferdinand A. Gul	1998	0.79/0.8

^① 有个别文献的拟合度很高（80%左右），但是作者认为其模型比较特殊（比如费用率作为因变量），其拟合优度不具有普遍代表意义，跟本书讨论的模型不具有可比性。

表1-1(续)

作者	文章 时间	调整 R 平方	作者	文章 时间	调整 R 平方
李连军	2005	0.395	Timothy B. Bell	2001	0.58/0.6
宋衍蘅	2005	0.285	Lasse Niemi	2002	0.891
张继勋, 等	2005	0.358	Andrew Ferguson	2003	0.8
钱春杰, 等	2007	0.373	Elizabeth Carson	2007	0.825-0.849
白羽	2007	0.0363			

国内关于审计定价的模型拟合优度较低,可能有两个原因:一是统计技术方面的问题;另一个可能是国内审计市场普遍存在着审计收费不符合预期的情况,审计定价机制不尽完善,审计师定价没有按照被审计单位的审计业务复杂程度、审计风险进行合理的评估并收取费用。因为按照经典的审计定价模型(Simunic, 1980),审计师的收费包括两个部分:一个是审计成本,一个是审计风险溢价。前者与被审计单位的业务复杂程度有关系,后者与审计风险有关系。两者都可以通过审计定价模型中的相应变量加以衡量,并作出预测。如果拟合度太差,说明审计师审计定价并不符合最基本的审计定价模型,审计市场的定价机制存在着不合理的地方。合理的审计市场,在竞争性条件下,审计定价应该是成本加上行业平均利润;而成本既包含审计资源投入,也包括对没有发现的审计重大错报风险有可能造成的审计师的损失的补偿,即风险溢价。如果审计定价过低,如没有反映审计成本和审计行业平均利润的定价,则可能存在着不合理的低价竞争,审计定价没有弥补相应的成本,那么将会导致审计师在成本压力下降低审计质量的做法;而如果审计定价过高,则可能意味着审计市场存在着垄断定价的可能性,将会降低审计需求,影响审计市场的最大产出。总之,审计市场的定价如果偏离了产品均衡价格(审计成本加上平均行业利润),会影响社会福利的最大化。因此审计定价是否符合理性预期,会影响审计市场的审计质量和审计产品市场的社会福利最大化。

这样,通过审计产品的定价机制,可以反映出审计市场的效率;而对于审计市场定价机制的改善,将能够改善审计市场效率,从而提高社会整体福利水平。

为了研究审计重大错报风险与审计收费之间的关系,除了要有审计收费数据之外,还需要对审计重大错报风险进行正确的识别和评估,并有必要进行较为综合的衡量。上市公司的财务特征、治理特征、经营环境等都会对重大错报造成影响,通过这些特征对上市公司的重大错报风险进行识别和衡量,成为了

一项重要内容。

单纯研究重大错报风险与审计定价之间的关系，可能意义并不大。审计定价是一种审计行为，审计行为要受到行为主体和环境的影响，研究审计定价便不能抛开对环境和审计师个体特征的研究。联系到审计师主体特征和环境，对审计定价行为的研究将会是较为系统和全面的研究。

根据上述原因，本书的研究目的可以总结为以下三点：

(1) 探讨中国审计市场的重大错报风险是否影响了审计收费。如果影响，如何影响；如果不影响，那么为什么不影响，并探究内在的运行机理。这是本书的主要研究内容。为了达到该项研究目的，需要对整体的审计重大错报风险与审计收费之间的关系进行研究，还要分析各种不同类别的重大错报风险与审计收费之间的关系；既要研究重大错报风险与审计收费之间的关系，又要研究这种关系如何受到审计师主体因素和环境因素的影响。

(2) 对被审计单位的重大错报风险进行识别和量化，为审计定价研究提供研究基础。研究哪些公司特征与审计重大错报风险存在着显著的相关性，并分析其原理；然后通过模型对审计重大错报风险进行预测，通过预测模型计算财务报表重大错报的概率，将该概率值作为重大错报风险的综合衡量指标。通过该项研究内容，为审计收费的影响提供研究基础。同时重大错报的识别和量化研究结果也可以为监管部门的监管提供政策建议。

(3) 从审计定价角度为审计市场运行效率提供一个基本的分析，通过审计市场定价衡量审计市场效率，分析审计市场机制存在的不足和提高审计市场效率的途径，为提高审计市场效率提供参考。通过对有关审计重大错报风险定价的研究，可以反映中国审计市场的运行效率，反映出审计市场定价机制运行对会计信息产出质量的影响，也可以反映出审计市场的资源配置是否合理，为审计市场的制度建设提供参考。

上述三个研究目的，第一个是本书的主要内容，第二个能够为第一个研究目的提供研究基础，第三个研究目的是第一个研究目的的进一步提升。也就是说，从表面上看，本书研究的是审计定价，但最终的目的却是为了揭示审计市场的运行效率，从而为审计市场的各项制度建设提供参考和政策建议。

(二) 研究意义

对审计重大错报风险与审计收费之间的关系的研究，无论从理论上还是从实践上看，都具有重要的意义。

(1) 重大错报风险与审计收费之间的关系的研究是现代审计风险导向审

计对审计理论和实践的要求,对丰富当前的风险导向审计理论和指导审计实践有着重要意义。

近年来,尤其是国外的“安然”和国内的“银广夏”事件之后,传统风险导向审计的缺点逐渐暴露并受到重视,并引起了准则制定机构的重视。2003年10月,国际审计和鉴证委员会(IAASB)发布了一系列审计准则,并采用新的审计风险模型,将三因素模型修改为两因素模型:审计风险=重大错报风险×检查风险。我国于2007年开始实施的新的审计准则也采用了新的审计风险模型。

审计风险三因素模型(审计风险=固有风险×控制风险×检查风险),通过了解被审计单位的固有风险和控制风险,作出评价并决定实质性审计程序。传统风险导向审计的三因素模型容易忽略:公司治理结构存在的问题、管理当局承受的异常压力、管理当局品质存在的问题;会计规范、监管力度、地方保护等宏观方面的因素(王素梅,2005)。这些容易忽略的问题在两因素模型下的重大错报风险评估时得到了重视。

从我国颁布的审计准则内容也可以看出现代风险导向审计的影响。2006年颁布的《中国注册会计师审计准则》第1211号——了解被审计单位及其环境并评估重大错报风险中的第二十四条指出,“注册会计师应当主要从下列方面了解被审计单位的性质:(一)所有权结构;(二)治理结构;(三)组织结构;(四)经营活动;(五)投资活动;(六)筹资活动。了解被审计单位的性质有助于注册会计师理解预期在财务报表中反映的各类交易、账户余额、列报”。从中可以看出,对审计风险的判断,新准则要求审计师从公司治理和公司经营等整体层面予以全面的考察。

现代风险导向审计与传统风险导向审计有着重要的区别。然而,我国实证研究中直接针对重大错报风险的研究还很少。通过实证研究来揭示审计实践中重大错报风险的相关理论、解释和指导审计实践,成为当前风险导向审计理论研究的当务之急。

(2) 丰富了审计定价方面的规范研究和实证研究的相关文献。

本书对审计重大错报风险与审计收费之间的关系的研究,既分析了重大错报风险的成因和特征,又从审计师收费角度研究了审计师对于重大错报风险的判断、评价和应对措施;既是对于重大错报风险理论上的深入研究,又是对审计师行为的分析,并将相关研究联系市场经济后果进行实证检验;既有理论研究,又有实证检验;既丰富了相关规范研究的文献,又丰富了审计定价方面的实证研究,也是对审计定价实证研究的综合、归纳和创新。

(3) 为审计市场效率的提高和相关制度的完善提供了重要的参考。

作为一个竞争性的审计市场,一般来说,审计价格应当是边际收益等于边际成本的均衡状态下的价格,这样才能使产出最大化,达到帕累托最优状态。在审计市场处于垄断竞争的情况下,审计定价也需要在考虑完全竞争的市场均衡的审计成本的情况下,加上一定的垄断收益,这种垄断收益也可能产生于审计产品的差异性供给。这对于具有外部性的审计产品来说,这种差异性有利于提高审计产品的质量。

如果一国审计市场存在恶性竞争,审计收费低于审计成本(包括审计风险溢价,即对于审计风险所可能引起的成本的补偿),审计行业不能得到适当的成本补偿,审计师的行业吸引力下降,人力资本的短缺必然影响到审计师的审计质量;同时,如果审计风险所含有的审计成本不能得到补偿,审计师为了生存,必然会降低审计投入,从而降低审计质量。而过高的审计定价既会影响审计需求,最终降低审计产出,又会影响社会福利最大化。因此,对于重大错报风险对审计价格的影响的考察,对于了解一国的审计市场竞争状况,对审计师的审计收费提供建议、改进相应的审计市场监管制度,具有重要意义。

同时,审计市场定价行为,不仅受到审计师行为主体因素,例如声誉等的影响,也会受到法律环境等环境因素的影响,因此,对审计定价的研究,有助于考察审计市场声誉机制和法律环境的影响和效果,改进声誉机制、法律制度建设,从而从整个审计市场机制的系统层面提高审计市场效率。因此本书的研究,有助于对审计市场机制的整体的考察,并提供相关政策建议。

综上所述,本书的研究无论是对于当前的风险导向审计的理论和实践,还是对于审计定价理论的规范和实证研究,以及提高审计市场效率和完善审计市场制度,都有着重要意义。

1.3 研究思路和方法

(一) 研究思路

本书首先对有关文献进行梳理,借鉴以前研究的方法和研究结论,找出存在的研究空间和研究路径。

然后对本书的研究寻求理论上的支持。通过对委托代理理论和行为理论等相关理论的阐述,构建基本的理论分析框架,展开相应的理论分析和实证检验。

对于审计市场的研究,离不开对于中国特定的市场状况和监管现状的考察,需要对制度背景进行认真考察,使相关的问题的研究具备现实基础。

针对中国审计风险定价研究中存在的问题，本书首先要回答的是：到底中国审计师面临什么样的风险？通过对制度背景的考察，分析中国市场环境特点，得出审计市场运行特征，在此基础上，通过对相关文献的总结，找到审计重大错报风险的衡量变量。然后通过数据加以检验，得到本书需要作为风险检验工具的指标或者变量。

在接受客户程序中，审计师首先要对审计对象进行风险评价，剔除由于风险过大而不能接受的客户。确定客户之后还要持续进行风险评估，确定审计程序、审计时间安排，从而进行审计资源的优化配置。审计师对客户进行了选择，但是同时，不可忽视的是，客户也在对审计师进行选择，这就涉及自选择问题。不同审计师的客户有着不同的特征，因而回归结果不一定反映了审计师的定价特征。因此，需要采用较为有效的方法控制自选择的样本偏差，以便得出比较正确的结论。

法律和信誉是维持市场有序运行的两个基本机制。与法律相比，信誉机制是一种成本更低的维持交易秩序的机制。在许多情况下，法律是无能为力的，只有信誉能起作用（张维迎，2002）。这里的信誉可能更偏重于普遍的市场主体，类似于社会的习惯做法和普遍认同；而在一个普遍的信誉水平并不高的社会里，必要的声誉机制起着重要作用。声誉有着一定的资源投入作为基础，有着一定的市场价值，拥有声誉者因为声誉具有经济价值而重视声誉的维护。声誉是对信誉的承诺和显性化。在审计市场上，审计师的审计质量具有不可观察性，有着柠檬市场的特点。根据阿克洛夫（Akerlof，1970）的观点，如果没有相应的市场机制，市场交易将会不可进行。这种市场机制中，声誉机制是非常重要的机制，所以本书首先考察声誉对于审计师风险定价的影响。但是同时，并不是每个审计师都重视自己的声誉，也不是每个上市公司都重视审计师的声誉。声誉属于一种市场机制，而对于不完备的市场机制，法律起着重要的补充的作用，所以有必要对法律环境进行考察。

根据三元决定论，审计师对审计风险定价必然会考虑环境因素。环境因素包括市场环境和监管环境（包括法律环境）。市场环境与审计的基本职能有关系。审计的职能是为了降低投资者的信息不对称，降低和缓解代理冲突，提高资本市场的资源配置效率。所以投资者的监督（包括股权制衡因素）对审计师的行为有着重要影响。在监管方面，由于中国特定的审计市场监管模式，政府的监管起着很大的作用。从一定程度上说，政府监管需要通过法律法规进行规范，比如行政法规（包括处罚规定、职业资格、行业监管办法等）、行业监管方面的法律（包括会计制度方面的法律法规）。这些法律、法规、制度等一定程度上反映了