

街亭丛考

徐日辉 著



甘肃人民

街 亭 丛 考

徐日辉 著

甘肃人民出版社

责任编辑:曹 韧

封面设计:洪 波

图书在版编目(CIP)数据

街亭丛考/徐日辉著. —兰州:甘肃人民出版社,
2000.10

ISBN 7-226-02297-4

I. 街… II. 徐… III. 战役, 街亭-考证-中国-三国时代 IV. E293.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 45949 号

街亭丛考

徐日辉 著

甘肃人民出版社出版发行

(730000 兰州市滨河东路 296 号)

各地新华书店经销 天水新华印刷厂印刷

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 9 字数 215 千

2000 年 12 月第 1 版 2000 年 12 月第 1 次印刷

印数:1—2,000

ISBN 7-226-02297-4/K·382 定价:16.00 元

(图书若有破损、缺页可随时与本社联系)

前 言

感谢先贤罗贯中的《三国演义》，使我在五六岁的时候就知道有曹操、刘备、诸葛亮。记得那时节，每到夏夜，我坐在外祖母的身旁，听她老人家讲曹操为什么是白脸奸相，刘备如何爱哭鼻子，讲诸葛亮摇动羽毛扇就会产生无穷的智慧，张飞大叫一声能把当阳桥震塌。老人已作古多年，而我已年近半百。每当回忆过去，总觉得还在眼前。

上小学后，又认识了孙权、周瑜、鲁肃、徐庶、庞统。进入中学，三国人物在头脑里骤然增多起来，而马谡失街亭作为骄傲的代言词，有意无意地汇入脑海。大约从这时起，我就想总有一天要弄清楚这是怎么回事。

1978年后，我开始正式研究三国中有关街亭的这段历史。经过考察，于1983年在《兰州大学学报》发表了《街亭考》一文。这是我关于街亭研究的第一篇论文，历时两年，三度踏勘。在这篇文章里，我以文献辨证与实地考察相结合的方法，考证出街亭在今甘肃省天水市秦安县东北45公里的陇城镇一带地。引起学术界的注意，作为一说，至今仍在引用。耕耘的收获，给了我极大的鼓励，促使我进一步走向深入。

从撰写第一篇关于街亭的文章算起，不觉已有20个年头。20年来，我多次考察陇南、陕南及渭水、西汉水流域凡涉及街亭战役的地区。一个背包一部相机，深入荒山，艰辛备尝。其回报，就是掌握了不少一手资料。在此基础上，又陆续发表了一些与街亭相关的论文，提出了自己的看法。街亭战役，在

三国时期多如牛毛的大小战争中，算不上大战，也无法与官渡、赤壁、夷陵三大战役相比。但是，就刘备去世后的蜀国而言，却具有特殊的意义。

首先，刘备死后，蜀国进入了新的政治格局。刘后主年轻无权，诸葛亮总揽一切。如何抉择而应对现实，谁也没有胜算的把握。因为刘备的去世，给蜀国带来的是东出宛、洛与顺流长江通道的丧失。在这特殊的背景下，诸葛亮选择伐魏，无疑对于鲜明立场，振奋夷陵败后的蜀中士气大有好处。从这个意义上讲，确为振聋发聩。

其次，兵出陇右北伐曹魏，出其不意攻其不备，蚕食陇右扩大地域，争取更大的生存空间，就主观愿望讲，无可非议。退一步讲，至少是摸了一下曹魏的底，同时也锻炼了诸葛亮的用兵才干。就战争实践来讲，街亭战役对蜀国以后的北伐积累了经验。然而，诸葛亮在总结其经验时，却局限于战术方面，未能从战争的实质进行反思。用今天的话讲，就是没有用综合国力为基数进行“庙算”，是为遗憾。

再次，街亭战役的失败，用事实证明北伐曹魏是行不通的。从经济上讲，蜀国为曹魏的五分之一，不可同日而语。从政治上讲，魏文帝、明帝都不是昏君，并且老一辈的人臣班底大都健在。这些人跟随曹操征战多年，经验丰富，处事不惊，如司马懿、张郃、郭淮、郝昭等个个都是难缠的主。更有邓艾、钟会等下一代英才，可谓后继有人，蒸蒸日上。但是蜀国，数来数去就那么几个人，还有一些不予重用。老的一死，便断了香火，所以廖化、马岱也就成了英雄。从战略上讲，曹魏以强视弱，采取据诸险要，震慑强寇的防御战略。任你诸葛亮三番五次远道陇右、陈仓、郿县，只是坚壁不出。让你空耗国力引发内乱。着实应了孙子那句话“善守者，敌不知其所攻”（《虚实篇》）。诸葛亮五次出兵，是攻陇右天水，还是取咸

阳长安，目的不明。故而游移不定，徒劳一场，直至被拖死。

街亭战役的失败，从某种意义上讲，是《隆中对》“今操已拥百万之众，挟天子而令诸侯，此诚不可与争锋”的实践检验，结果是显而易见的。如果不是“愚忠”，则诸葛亮放大了自身的力量，而显得操之过急。在天下未变的前提下，自己先稳不住阵脚，结果是虚耗益盛百姓凋弊，失败也就在所难免。如果诸葛亮能认真反省，痛定思痛，从浮躁中解脱出来，发展经济，壮大国力，耐心地等待时机，等待《隆中对》里那个“天下有变”之“变”，仍不失为保国上进之策。或许诸葛亮一生看不到可乘之“变”，但历史总是要前进的。魏晋统一蜀、吴，不就是年轻的一代英雄吗？

历史虽然不能以推论而改写，但历史必然地会给后人以启迪，这就是研究历史的宗旨。

街亭战役失败后，诸葛亮一口气杀了马谡、张休、李盛三人，以儆效尤。然而三年后再出祁山，李严以道路难走，居然假传圣旨，将前线的诸葛亮骗回，似乎无所顾忌。究其原因，正是内部不同看法的表现。李严为顾命大臣之一，统内外军事，领尚书令。其权力就刘备所赋予来讲，至少与诸葛亮是平分秋色。然而三五年间，李严被夺兵权、政权，只落个督粮的差事，其心情可想而知。前方诸葛亮频频出兵，而后院兵丁散逃，厌战日盛。蜀中有识之士业已看出北伐曹魏系无效举措，只能是劳命伤财。谯周虽然可恶，但其《仇国论》所说“是故智者不为小利移目，不为意似改步，时可而后动，数合而后举，故汤、武之师不再战而克，诚重民劳而度时审也。如遂极武黷征，土崩势生，不幸遇难，虽有智者将不能谋之矣”，却很有份量。他从客观上揭示出蜀人长期以来厌战的心理。李严只是在此基础上作了一次实践而已。

曹魏不铲除，蜀汉无力恢复汉室，至少在诸葛亮时代是客

观现实。《出师表》忠心可嘉，而实践却碰得头破血流。街亭战役的失败，已给蜀汉敲响警钟。《司马法》称“国虽大，好战必亡”，何况一区区蜀国。从这个意义上讲街亭战役对蜀汉后期的战略转移有着重大而直接的影响。本书所要揭示的正是这其中的内外因素，从而为研究者提供一些便利。

俗话说“曹操诸葛亮，脾气不一样”。比之于蜀国内部，则应该是“刘备诸葛亮喜好不一样”。刘备以贩鞋出身，虽天将大任于斯，而其草莽性格并未改变。加之多年行伍生活，喜好武将勇帅，史称其手下所信赖者“爪牙”如关羽、张飞等，均为武夫，以武制武，如同商鞅“以刑去刑”一样，结局只有失败。诸葛亮一介书生，长期生活他人篱下，处事慎微而又极欲权力。喜好文人参谋，如马谡、蒋琬、费祎等，所谓干练之才。面对三国角斗，则略嫌底气不足，结局还是失败。曹氏父子，唯才是举，善用良臣，岂能不胜？是故蜀国攻魏越攻越弱，曹魏御蜀越守越强，原因即此。

悠悠乎 1700 年过去，在水天有史以来的三十一战战争中，莫过于街亭战役。《三国演义》的普及与宣传，使之家喻户晓、妇孺皆知，也为我的研究上了启蒙一课。若无先贤们的笔耕，则无后学之门径。诚如上，赘言一通，诚惶诚恐。

徐日辉

于甘肃天水师范学院半痴斋

2000 年 2 月 8 日

目 录

街亭战役前的蜀、魏态势考	1
一、蜀汉联吴抗魏的外交战略	1
二、平息南中稳定后防的战略措施	6
三、屯兵汉中发展生产积极伐魏的攻击战略	17
四、曹魏徙民空城的收缩防御战略	26
五、设置凉州巩固河西进击蜀汉的威慑战略	33
六、据诸要险积蓄能量伺机灭蜀的守中有攻战略	43
七、蜀魏态势之比较	50
街亭战役军事路线考	54
一、街亭战役组织前的军事路线	54
二、有关战区路线的考察	64
三、街亭战役的军事路线	70
街亭战役中的“陈仓渭水道”考辨	72
街亭新考	85
一、观点考辨	85
二、文献考察	93
三、实地踏勘	96
四、综合分析	102
续街亭新考	107
一、对略、略阳与街亭的再考察	107
二、诸葛亮看重街亭之探讨	114
街亭战役中蜀军未能完全占领陇右三郡考	120
一、从作战区域考察蜀军未能到达安定郡	120

二、从时间和空间上考察蜀军不具备占领安定郡的条件	130
三、从蜀魏双方的战场形势考察蜀军没有条件涉足安定郡	136
街亭战役与“西和诸戎”考	140
一、背景分析	140
二、实施过程	162
蜀汉兵出陇右战略考	191
一、三国以来的代表性观点	191
二、《隆中对》在战略设计上未曾涉及兵出陇右	196
三、游移于“兵向秦川”间的战略尝试	206
四、冲出盆地，蚕食陇右，扩大疆土，居渭上流，东渐关中	210
街亭战役与马谡考	216
一、据守街亭的战略意义	216
二、街亭战役之态势分析	218
三、诸葛亮斩马谡励志北伐	222
魏延与街亭战役考	230
张郃与街亭战役考	247
一、街亭战役前的张郃	247
二、街亭战役中的张郃	250
三、英雄的悲剧	251
四、历史的回声	254
街亭战役的最终启示	256
一、蜀魏交战双方的作战序列及兵力对比	257
二、街亭战役的前后经过	260
三、战役分析	264
四、街亭战役蜀军败退的原因	270
五、街亭战役的最终启示	272
后记	280

街亭战役前的蜀、魏态势考

公元 228 年四月，在蜀汉首次北伐曹魏的过程中，于今甘肃天水地区发动了著名的街亭战役，这是蜀魏两家立国建号以来的首次正面接触。在此之前，双方都为争取更大的生存空间制定了针对对方的战略目标及实施计划。本文所要讨论的正是战前双方各自所创造的战略态势。

一 蜀汉联吴抗魏的外交战略

蜀汉的敌人是曹魏，盟友是孙吴，这是《隆中对》的既定方针。然而由于刘备发动夷陵之战使蜀吴两国的关系降到了最低点。战后，三分天下的地理格局正式形成，蜀国从此被禁锢在“四塞之中”。面对严酷的现实，如何应对突变的形势，重新确立敌友关系，顾命大臣诸葛亮、李严决定继续实施联吴抗曹的战略方针，最大限度地解除腹背受敌的压力，创造发展机遇。

事实上夷陵战后，吴、蜀都在冷静地思考两国的关系。从战后到刘备死去的 8 个月间，蜀国主动地举起橄榄枝，先后派出宗玮、丁友、阴化、费祎等出使吴国，但因吴与魏国相往来故未能取得实质性的改善。刘备死后，孙吴派冯熙前来吊唁的同时又出使于魏，大搞三角外交。史载：

（冯）熙历东曹掾，使蜀还，为中大夫。后使于魏，文帝问曰：“吴王若欲修宿好，宜当厉兵江关，

县旌巴蜀，而闻复遣修好，必有变故。”熙曰：“臣闻西使直报问，且以观衅，非有谋也。”①

诸葛亮闻知孙吴往返于蜀魏之间“恐有异计，未知所如”②。正在这时，一直关心吴蜀关系的邓芝前来请见，与诸葛亮商议如何联吴大事。邓芝说：“今主上幼弱，初在位，宜遣大使重申吴好。”诸葛亮高兴地说：我想了很久，没有合适的人选，“今日始得之”③，遂派邓芝为特命全权大使，出使孙吴修好两家关系。

建兴元年（223年）冬十一月，中郎将邓芝带着200匹蜀马，千端蜀锦出使孙吴④。孙权摸不清蜀汉的底细，犹豫徘徊，不肯接见邓芝。计划让下属敷衍了事。但是，这位“坚贞简亮”的邓芝态度十分坚决，见不到孙权死不回蜀。并且向孙权传话说：我今天来是为了吴国的利益，而不是蜀国的利益。这样，孙权才决定接见邓芝。于是一场十分精彩的外交场面展现在我们面前。《三国志·邓芝传》载：

芝乃自表请见权曰：“臣今来亦欲为吴，非但为蜀也。”权乃见之，语芝曰：“孤诚愿与蜀和亲，然恐蜀主幼弱，国小势逼，为魏所乘，不自保全，以此犹豫耳。”芝对曰：“吴、蜀二国四州之地，大王命世之英，诸葛亮亦一世之杰也。蜀有重险之固，吴有三江之阻，合此二长，共为唇齿，进可并兼天下，退可鼎

① 《三国志·吴主传》注引。

② 《三国志·邓芝传》。

③ 《三国志·邓芝传》。

④ 《三国志·吴主传》注引。

足而立，此理之自然也。大王今若委质于魏，魏必上望大王之入朝，下求太子之内侍，若不从命，则奉辞伐叛，蜀必顺流见可而进，如此，江南之地非复大王之有也。”权默然良久曰：“君言是也。”遂自绝魏。与蜀连合，遣张温报聘于蜀。

邓芝使吴，陈述两国和与悖的利害关系，从战略高度指出只有相互联合才能确保各自的利益。孙权考虑再三，亦从大局出发，接受了邓芝的建议，使两国尽释前嫌重归于好。为携手抗魏打下基础，是互利双赢的结局，当然操作之功应归功于“和合二国唯有邓芝”^①的外交才干。

蜀吴重归于好，在当时错综复杂的三角外交中意义十分重大。因为刘备死后国内局势相当不稳，南方的“牂牁太守朱褒拥郡反”，“益州郡有大姓雍闿反”，“越嶲夷王高定亦背叛”^②。这是一个十分特殊的时间段：蜀国面临着刘备新丧，南方造反，与吴相持，受攻于魏的形势，几乎是四面楚歌。但是与孙吴的和解，如同提纲挈领解开了这团乱麻。使蜀国不再担心孙吴，放心大胆地处理国内矛盾，朝着积极的方向发展。这是刘备死后第一个带有战略意义的外交胜利。

建兴三年（225年），孙权在东吴称帝，并派遣使臣向蜀汉要求双方以平等的皇帝地位交往。这是对蜀汉正统地位的挑战。如承认孙权称帝，则必须放弃尊刘为汉室正宗的说法。因此引起蜀汉朝中多数人士的不满：“议者咸以为交之无益，而名体弗顺，宜显明正义，绝其盟好”。面对突如其来的变故，

① 《三国志·邓芝传》。

② 《三国志·刘后主传》。

是死守“奉宗”，还是应对现实？诸葛亮审时度势，站在全局的高度，不同意与吴绝交。认为只有承认现实，才能保持结盟，稳定大局利人利己。他说：

权有僭逆之心久矣。国家所以略其衅情者，求犄角之援也。今若加显绝，仇我必深，便当移兵东伐，与之角力，须并其土，乃议中原。彼贤才尚多，将相缉穆，未可一朝定也。顿兵相持，坐而须老，使北贼得计，非算之上者。昔孝文卑辞匈奴，先帝优与吴盟，皆应权通变，弘思远益，非匹夫之为忿者也。今议者咸以权利在鼎足，不能并力，且志望以满，无上岸之情，唯此，皆似是而非也。何者？其智力不侔，故限江自保；权之不能越江，犹魏贼之不能渡汉，非力有余而利不取也。若大军致讨，彼高当分裂其地以为后规，下当略民广境，示武于内，非端坐者也。若就其不动而睦于我，我之北伐，无东顾之忧，河南之众不得尽西，此之为利，亦已深矣。^①

好一个“应权通变”，说服了蜀汉内部一些抱残守缺者的迂腐议论。此段分析极为精彩，充分显示出诸葛亮洞察天下大势和超尘拔俗的外交才能。在北伐曹魏为主要目的的大前提下，联合孙吴是必要的先决条件，若无蜀吴联盟，就无法完成“恢复汉室”的历史重任。这种不为匹夫之忿的作法是政治家海阔天空的胸怀。为了继续联吴，诸葛亮强忍气忿，果断地派遣最高级别的尚书令陈震率团祝贺。

为了抓住这次机遇，诸葛亮在派陈震前去孙吴的同时，还

① 《三国志·诸葛亮传》注引。

给兄弟诸葛瑾带了一封信。信中说：“孝起（陈震字）忠纯之性，老而益笃，及其赞述东西，欢乐和合，有可贵者”^①。希望兄弟引起注重。陈震一行进入孙吴地界，便大造舆论。称：

“东之与西，驿使往来，冠盖相望，申盟初好，日新其事。东尊应保圣祚，告燎符受，剖判土宇，天下响应，各有所归。于此时也，以同心讨贼，则何寇不灭哉！西朝君臣，引领欣赖”。

这段宣传词，不仅承认孙权称帝，而且还视其永祚。但关键是两家和好，共同抗曹。写到这里，不由地想起《三国演义》中刘备入东吴娶孙权妹子的宣传故事，如出一辙。蜀国的坦荡，陈震的真诚，深深地感动了吴国君臣上下。史载：

震到武昌，孙权与震升坛歃盟，交分天下；以徐、豫、幽、青属吴，并、凉、冀、兖属蜀，其司州之土，以函谷关为界。震还，封城阳亭侯。^②

又是一次出色的外交活动，再次显现出诸葛亮的外交手笔。所谓中分天下，显然是一张空头支票。因为邓芝在第二次使吴时，孙权曾说：“若天下太平，二主分治，不亦乐乎？”邓芝对答曰：“夫天无二日，土无二王，如并魏之后，大王未深识天命者也，君各茂其德，臣各尽其忠，将提枹鼓，则战争方始耳”。孙权大笑道：“君之诚款，乃当尔邪”！^③当然，这是在两家达成以曹为敌的前提下，两国君臣间的真诚表态。但是，在孙权称帝的特殊时刻，歃血为盟中分天下，有着不可替代的

① 《三国志·陈震传》。

② 《三国志·陈震传》。

③ 《三国志·邓芝传》。

积极作用。

正因为蜀国实施了积极的外交政策，直到蜀亡的34年间，两国始终友好往来，相安无事。也正是在这一外交政策的回报下，诸葛亮才有条件亲自平息南中，放心兵出陇右，北伐曹魏。如果没有重新建立起来的吴蜀联盟（含有大势所趋的成分），诸葛亮及其接班人也就不可能演出“六出祁山”、“九伐中原”的历史壮举。

但是，弱国无外交，这一古今真理，使我们清楚地看到蜀汉在努力营造与孙吴和平共处的联盟关系时，多少有些屈人之下的成分。这是我们在肯定、赞扬蜀汉积极外交为北伐创造战略环境的同时，不应避讳的现实。

二 平息南中稳定后防的战略措施

正当诸葛亮开始改善与孙吴的关系之际，蜀汉的后院开始起火。建兴元年（223年）前后，是蜀国的多事之秋。夷陵新败，刘备病卧白帝城。南中的汉嘉太守黄元便带头举兵造反，并策动少数民族首领及其他人一并反蜀。一场大范围的反叛行为迅速在蜀汉的后院南中地区蔓延起来。

南中指四川的南部、贵州及云南地区，在古代被认为是“夷、越之地”^①。据刘琳先生的研究：云、贵及四川南部的称“南夷”，四川西部的称“西夷”，合起来叫“西南夷”，又称“夷越”。就族属而言，“西南夷”主要包括两个大系统：一是“夷”，即氏、羌系，属于藏缅语族；一是“越”，即百越系

① 《华阳国志·南中志》。

(包括濮或僚),属壮侗语族。因此这里通称“夷越”^①。诸葛亮《隆中对》里的“南抚夷越”,指的就是这一地区。南中地区民族众多历史悠久,他们有自己的首领,有本民族的宗教信仰和传统文化以及不同的生产方式。《史记·西南夷列传》称:

西南夷君长以什数,夜郎最大;其西,靡莫之属以什数,滇最大;自滇以北君长以什数,邛都最大,此皆魋结,耕田,有邑聚。其外西自同师以东,北至牁榆,名为嵩、昆明,皆编发,随畜迁徙,毋常处;毋君长,地方可数千里。……自冉駹以东北,君长以什数,白马最大,皆氐类也。

正是由于多民族的集居,再加上交通不便,所以自战国以来南中多偏居一方。秦统一西南,首开五尺道,才将南中与中央王朝连在一起。^②汉武帝为了控制南中,先后设立了越嶲郡(治邛都,今四川西昌县),^③牂牁郡(治且兰,今贵州贵阳地区)、^④益州郡(治滇池,今云南晋宁县东北)。东汉明帝永平十二年(69年),又置永昌郡(治不韦县,今云南保山县东北)。三国时期蜀汉所拥有就是上述四郡。不过,由于蜀汉新建,加之刘备又经常征战,未能很好地处理南中问题,留下诸

① 刘琳:《华阳国志校注》第333页—334页注,巴蜀书社1984年版。

② 杨庭硕、罗康隆:《西南与中原》第198页—200页,云南教育出版社1992年版。

③ 方国瑜:《中国西南历史地理考释》第95页—130页,中华书局1992年版。

④ 方国瑜:《中国西南历史地理考释》第95页—130页,中华书局1992年版。

多隐患。刘备兵败，失去威慑，矛盾转化，以黄元为首的叛军认为时机已到，纷纷反叛。

刘备死后，越嶲叟大帅高定元，牂牁郡李褒、益州雍闿各据州造反。雍闿不但杀死郡将焦璜，^① 还将新任太守张裔绑送到孙吴，同时还接受了孙吴对雍闿为永昌太守的任命，并已准备上任。而诸葛亮任命的越嶲太守龚禄只能停留在距郡治邛都400公里外的安上县（今四川屏山县西），遥领其职。^② 对雍闿的行为，诸葛亮让李严写信劝其悬崖勒马重归蜀汉。李严很慎重地给雍闿写了一封足足六页的长信^③，而傲慢的雍闿仅回一纸。答曰：

愚闻天无二日，土无二主。今天下派分，正朔有三，远人惶惑，不知所归。^④

言下之意，天下既然能一分为三，又何不能再分呢？其嚣张气焰者如此。另外，雍闿还唆使建宁的少数民族首领孟获造谣惑众于夷叟说：

官欲得鸟狗三百头，膺前尽黑，螭（玛）脑三斗，斫木构三丈者三千枚，汝能得不？^⑤

众夷都以为不能，故“皆从闿”。为什么呢，原来斫（又作柞）木“坚刚，性委曲，高不至二丈，故获以欺夷”^⑥。在雍闿等

① 《华阳国志·蜀志》。

② 《三国志·杨戏传》。

③ 《三国志·吕凯传》。

④ 《华阳国志·南中志》。

⑤ 《华阳国志·南中志》。

⑥ 《华阳国志·南中志》。