

武漢大學講義

圖書分類法

皮高品編

一九五五年十月

圖書分類法講稿

皮高品編

I. 緒論

1. 學習分類法應有的認識

在學習第二學年分類法的開始，我覺得有提出這樣一個問題來討論的必要。我們首先要明確我們學習圖書館學的總目的。我們的目的是使圖書成為人民大眾的財產，通過圖書廣泛的傳佈馬克思列寧主義，以及自然科學，工業技術，社會政治科學，文藝，歷史等各種知識。

我們的民族有悠久的歷史，也有豐富優美的文化遺產。這些遺產是我們的財富，是我們歷代祖先的才能與智慧的表現，反映了我們祖先的生活，鬥爭，經驗，等等。從這些裏面我們可以看清我們民族發展的過程，得到許多啓發，創造出更豐富更優美的文化。這是我們文化寶藏的一部份。另一部份是馬克思列寧主義的經典著作，以及具有馬克思列寧主義思想偉大的建設作品，蘇聯科學，技術，文化成就的作品，與其它人類文化成就的作品。

圖書館的任務就是努力使這些寶藏得到最充分而有效的利用，推廣最好的經驗與先進的方法。即是說把有歷史，學術，文化意義的圖書，以及有助於建設共產主義社會的圖書，介紹給人民大眾，幫助他們掌握為完成建設共產主義社會所必需的知識與實際經驗。由於圖書館具有這樣的職能，因而能幫助人民大眾有效的提高他們文化的水平，促進科學，技術，文藝，等各種學問的發展。新中國的建設給圖書館提出了這樣一個嚴肅與光榮的任務，圖書館工作者將為完成這個任務供獻出他們的一切力量。

圖書館是一個研究所，一個學校，也是一個宣傳機構。所以圖書館工作者的任務不僅限於圖書的收藏與保管，同時更需做研究工作，教學工作，宣傳工作。圖書館工作者負有滿足人民大眾對圖書一切要求的使命，灌輸他們共產主義教育的使命。要做好這些工作，

就必須一方面學會全面的處理圖書的方法，一方面學會辯證唯物主義，用唯物的觀點研究讀者的需要。滿足讀者的需要。這樣就保證了圖書充分的得到使用，幫助了人民大眾完成政府所交給他們的一切任務。我們圖書館事業在今日獲得了重大的國家意義。它的工作是兩方面的：一是技術性的工作，即一般人錯誤的認為是圖書館唯一的工作。另一是教育性的工作，是圖書館工作的重心。而圖書館工作者無可否認的是圖書館事業的靈魂，所以必須是圖書館事業的建設者，發揚者，與愛護者，因此就必須學會圖書館一切先進工作方法與理論以及運用這些方法與理論來完成自己的任務。圖書分類是處理圖書的主要工作，我們必須學會怎樣分書，必須掌握分書所依據的工具——分類法。

2. 分類法的沿革

一般的說分類法有兩種：一種是以學術為對象，一種是以圖書為對象。這兩種分類在今日來看有着很大的區別，但在古時是沒有區別的。它們的區別是因時代的進展而產生的。柏拉圖最先把學術分為：1. 概念的認識（辯證法）指導思想。2. 感性的知覺（物理學），解釋宇宙。3. 意欲（倫理學）道德生活規律。他的弟子亞理士多德（演繹法的創始人）把一切學問統名之曰知識，分為：1. 理論的（形上學，數學，物理）。2. 實踐的或倫理的（政治，經濟，法律）。3. 創作的（歌詩，修辭學，美術）。亞氏認為邏輯是一切知識之母，是求到知識的法式，所以不把它列入他的三分法。他的分類法影響後世非常之大，支配歐洲學術系統至一千餘年之久，直到培根的分類法出世，才始衰退。培根的分類法是依據人類心理活動而寫的。他在他的『學術圖』這樣寫着：「感覺知識之門，祇是個別的感觸。個別感觸的形像，即印在感覺上的印象由記憶而固定……這樣，才能回憶反思。……從這三個源泉：記憶，想像，與思惟，流出三種溢質，歷史，詩歌，與哲學。……」歷史包括自然史，文化史。自然史較今日的自然科學範圍要廣，文化史也一樣要廣，不但包括宗教史並包括宇宙誌（地理，航海，氣候，地理與天文合

誌)，文藝史，技術（即現今所謂應用科學）。人類哲學分為兩類：身體與心靈。政治哲學包括現今的倫理學與社會科學。

柏拉圖，亞理士多德，與培根的分類法是學術的分類。而所有學術分類法之中對於圖書分類法最有影響的是培根的分類法。在當時學術範圍狹小，討論或研究學術的圖書也少，所出版的圖書，大都限於學術的重要部分，所以圖書分類可依照學術體系來分。雖然，在培根以前用學術分類來排列圖書還是感到不尽合實用，因此，嘉恩勒在1545年出版了第一部圖書分類法。這個分類法包括中世紀的三學（文法，邏輯，與修辭學）和四學（算學，幾何，音樂，與天文學）。嘉恩勒法類目的排列雖是任意的，但給後世分類法有不少的暗示。再在培根以前也有採用十進制來排列圖書的，比方，杜梅茵在1583年就用十進制排列圖書。因之我們對於學術分類與圖書分類的遞嬗很難找出一個清晰的劃線。現代學術範圍與以前有極大的差異，所出版的圖書已不是那麼單純了，完全以學術的分類來分圖書自然不可能，必須兼顧圖書的性質與形式。哈里士在1870年把培根的分類法倒轉過來編了一個分類法。但僅大類有號碼，祇具備了圖書分類法的一個雛型。杜威採用哈里士法的體系與十進的方法在1876年出版了他的分類法第一版。圖書分類法在當時自以杜威法最為完備，逐漸的為各地圖書館所採用。以後克特法，國會法，布朗法，布里士法雖比杜威法好，然而一般圖書館仍採用杜法。杜威法因帝國主義文化的侵畧傳入我國，也為我國大多圖書館所採用。我們都知到杜威法是為西文書而寫的，不能用來類分我國圖書。所以有仿杜，改杜各類型圖書分類法的出世，像杜定友法，劉國鈞法，皮高品法，等是。這些分類法與杜威法一樣是為實際便利而寫的，沒有學術體系做根據，不能為新中國圖書館之用。

3. 分類法的體系

我們說任何一種分類法應當是辯證的統一：理論與實踐相接合。我們的意思是：這種分類法的體系在理論上是否是以辯證的原理做基礎？即是說這個體系是否適合於社會發展的規律？在實踐上，它

所採用的類目是否與所依據的原理相適應？是否有實用的價值？這樣編製的分類法的內容對於一個專題能否把圖書館藏的資料聚集在一起？再在組織上遇有必要的情形增刪新舊類目是否不致根本改編同時又不破壞體系的邏輯性？在系屬上是否有主次之分，顯示出馬克思列寧主義的優越性且能批判的容納舊有圖書？我們還要向這種分類法是否能起指導分類員的作用？或者說它的內容是否足夠詳細全面？圖書依照這種分類法來排列的能否發揮它的最大效用？這些問題的正面答案都是我們編製與衡量分類法的基本尺度。我國舊有的分類法是不合乎這樣的尺度的。所以都不是好的分類法。新出的分類法也離這樣的尺度甚遠，在理論方面在技術方面都不能達到今日的要求。在合乎這種尺度有理論作根據的分類法尚未出現以前，我們仍根據東北法，劉國鈞法作進一步的研究一方面使已知的技術更加熟練鞏固，一方面對於各大類體系有一個基礎的知識，不僅分書時能把它分在適當的地方，對於分類法的類目與號碼是否正確也具有判斷的能力，以及提供增改類目意見的能力。

我們所說作為分類法理論根據的是馬克思列寧的理論。這樣的理論教我們辯證的觀看一切事物，它們之間的相互關係，那些已是陳腐或正在死去，那些是新生或正在成長的。陳腐的或死去的類目應當讓位於新生的類目。東北法，劉國鈞法與其它新舊分類法一樣沒有理論的根據，自然不能適合這樣的需要。新類目的加入不能不隸屬於不相聯系的類目之下。那麼分類法是不是常時變動不居呢？我們的回答是的，但也有它的一定時間性。我們都知道分類法是時代思想的產物，必然仍是相對靜止的，否則它就不能應用，而時代的知識是隨着時代大輪向前進展。這樣，思想與分類法之間不久失去調和，修改那些不協調的類目，擴充那些主要類目，這樣它就變成一種長新的分類法，它的類目就不致失却時效了。那樣的分類法才能具有這樣的性質，才能產生這樣的功用。無疑的是那種以馬克思列寧主義的理論為基礎而編的分類法。這樣的分類法本身就含有變化的種子，它的基本類目在本質上是比較固定的，因此能適應永

遠前進的知識門類的需要。恩格斯，毛主席對於分類有這樣的指示。恩格斯說：『每一種科學都研究一種運動形態，或研究一系列互相關係互相轉變的運動形態。這種分類就是合乎這些運動形態本身的秩序的分類或排列，其分類的意義亦正在此。』他把運動形態分為：一、機械的，如事物的移動與轉動。二、物理的，如分子，原子內部的運動。三、化學的，如化學分解。四、生物的，如生物的生長。五、社會的，如社會的發展。六、最高與最複雜的一種物質運動形態，思維運動。第一、二、三、與四是自然界的運動形態，第五第六是社會的運動形態。一切科學都屬於這兩大類：自然科學與社會科學。自然科學從廣義上講包括數學，非生物界與生物界的科學，以及研究物質生產部門的技術科學。社會科學恩格斯指出是研究社會關係，經濟，階級鬥爭，國家，法律以及其觀念的上層建築，比方，哲學，宗教，藝術，等等。

不論是自然科學或是社會科學都是一種社會意識形態。它們之間有共同點，有不同點。它們的共同點是：1. 它們都是社會存在的反映，不論它們之間的不同點是怎樣的不同。2. 它們都有一定的相對的獨立性與極積影響社會存在的能力。它們都是與人類社會一同發展與變化的。3. 它們都是由物質生活條件所產生的。它們的不同點是：1. 自然科學研究與社會制度性質以及社會階級沒有直接關係的現象：物理，化學，生物，等等所發現的規律不是階級的規律。一般的自然規律像萬有引力，物質不滅不是階級的規律。它們在許多世紀都起作用，為所有階級所必需。社會科學直接與社會生活聯繫着的，它本身就是社會鬥爭的一種極積形態，每一階級都直接關心它，因為它關係着階級本身的存在，它是階級的科學。2. 自然科學與社會科學另一不同點是：它與生產直接聯繫着，直接為生產服務。自然科學（包括技術科學）的任何一個發明，都要引起生產中的變化，而生產反過來也直接影響自然科學的發展。3. 自然科學不是上層建築。因為一層建築是由經濟基礎產生的，隨着這個基礎的變化而變化，隨着這個基礎的消滅而消滅。自然科學不是

這樣的，它所反映的不是經濟關係，而是自然界固有的不依賴於人的關係而存在的客觀規律。

毛主席指出：『從古到今，世界上的知識，祇有兩門，一門叫做生產鬥爭知識，一門叫做階級鬥爭知識，民族鬥爭知識，包括在裏面。此外還有甚麼呢？沒有了。自然科學，社會科學，就是這兩種知識的結晶。』假使我們根據運動形態把一切科學或知識門類分為兩大類在理論上是健全的。恩格斯說：『無論自然科學家們立場怎樣，他們總要受哲學支配的。』毛主席更具体的指出：『哲學是自然科學，社會科學的概括與總結。』根據物質運動形態從簡單的，低級的到複雜的，高級的發展規律，我們把最高和最複雜的物質運動形態排在最前列，再依次到低級的簡單的物質運動形態，那麼，這個基本序列的順序就是：哲學，社會科學，自然科學，上面已經說過：社會科學包括經濟基礎或下層建築的科學與政治制度或上層建築的科學。語言也是一種運動形態。斯大林說：『是屬於社會現象之列的，從有社會存在的時候起，就有語言存在。語言是隨着社會的產生而產生，隨着社會的發展而發展的。語言也將隨着社會的死亡而死亡的。社會以外，無所謂語言。』所以語言學應當列在社會科學之後。文藝是包括在上層建築之內，它反映着階級的利益，它是有階級性的。它與社會科學一樣，積極的參加社會階級的鬥爭。革命的文藝是幫助建立與鞏固基礎的，它高出它自己的時代，與一切生產以及鬥爭結合起來大胆的深刻的反映社會中的矛盾與衝突，以無情的火焰燒死一切阻碍社會進步的東西，把社會推進到更高的更合於理想的階段。歷史是人類知識的基本部門之一。它不像自然科學那樣直接與物質生產聯系而能為生產服務，也不像國家，政治，法律那樣直接影響基礎及上層建築。它敘述歷史發展全部過程，是人類一切歷史發展的綜合。它是社會發展的具体形態，是自然科學，社會科學發展過程的記載與總結，所以把歷史列在社會科學的最後。自然科學包括非生物界（自然科學），生物界（生物科學），以及研究生產部門的科學（技術科學）。由此我們可以把一切知識門類

組織成為一種協調的體系如下：

1. 哲學 2—3. 社會科學 (2 社會科學 3 政治科學) 4. 語言 5. 文藝 6. 歷史 7. 自然科學 8. 生物科學 9. 技術科學。

凡不屬這九大類的都列入零(0)，稱為總類。總類的設立幾是圖書分類法一致的定例。總類由形式細分 01—09 有同一的意義，都是表示普通性質，所以把總類列為零類是合理的。為了實用上的便利我認為採用十進制較妥。這種分類法一方面是理論基礎問題，技術問題，同時也是如何接受文化遺產的問題，我們可以說人類以往所獲得的知識——文化遺產——是很少合乎馬克思科學的理論，但我們不能說它們都是要不得的東西，或者是不必要的廢物。我們不能說封建社會的學者，資產階級的學者所寫的都是偽造，毫無價值的。我們不能把已往的文化與科學全部拋棄，一切從頭開始，那是背叛馬克思列寧主義的企圖。因為假使社會發展每到一個新的階段都要從頭開始，把前人所完成的東西全部拋棄，那麼歷史就要停滯了。恩格斯說：『每一時代的理論思維……是歷史的產物，在不同的時代有非常不同的形式，同時又有非常不同的內容。』封建社會的學者，資產階級的學者的見念形態都不是科學的。但，比方，資產階級與封建的神權觀念進行鬥爭時資產階級的學者的工作在這一段是起着進步作用的。許多人勞動的成果像詩經楚辭反映了當時社會是怎樣的不合理，我們可以根据這些材料認識當時的社會，對於今後的新創造是有很大的幫助的，它們可以豐富我們知識，是促使我們前進的一種因素。所以以往的文化與科學遺產必是予以批判的接受與承繼。列寧也作過這樣的指示，他說：『應該取得資本主義所遺留下來的全部文化，並用它建設社會主義。應取得全部科學，技術，一切知識，藝術。沒有這些，我們就不能建設共產主義社會的生活』。又說：『馬克思主義者……的任務，就在要善於吸取和改造這些『管事伯』(資產階級教授們)所作出的成績。』一種合乎馬克思列寧主義的圖書分類法，它的內容應該批判的容納以往的文化與科學遺產。因為封建社會以及資產階級的學者在若干專

的知識方面寫出了很重要的東西來，它們是全部文化整體的一環，是不容廢棄割裂的。這種分類法是以全部實際的圖書為對象，應該把它們列入統一的，協調的體系中。

課堂討論

東北法，劉國鈞法體系的研究

II. 總類

東北法：劉國鈞法與其它分類法一樣，總類大綱的類次都表現着一種隨意排列的現象，看不出為甚麼要這樣排的道理來。我們都知道像普通學會刊物，報章，雜誌都是期刊，普通百科辭書，普通論叢，普通叢書都是一般性的參考書籍。像目錄學，圖書館學，博物館學，檔案學，都是綜合性的學科。假使一個分類法依照各自性質來組織，來編類，總類大綱就可形成一種協調的體系。這是我提出的一點。而我所要提出的是：東北法，劉國鈞法對於馬恩列斯毛經典著作分類，以及雜誌，經書分類的問題。

一、馬恩列斯毛經典著作分類的問題

關於馬恩列斯毛經典著作的分類，東北法主張集中在一起號碼為001—008依特殊助記表細分：1全集2選集3專文4個別著作5文件、書稿6論述、著作7生平事業、照片。劉國鈞法增訂稿摘要第一號主張『全集及系統哲學的著作分入119.1；其它專題著述，各入其類，如：馬克思之資本論入551.5；恩格斯之家族私有財產及國家之起源入571.12；列寧之國家論入571.16；斯大林之辯證唯物主義與歷史唯物主義入119.2；毛澤東之實踐論入119.6。凡用馬列主義觀點寫作之各類著述，如：論理學，倫理學，經濟學等，均各入其類。除另有規定者外，均可於其原分類號碼後加0186，以便與資產階級的著作區別，如：斯特羅夫維契之邏輯入150.186；劉易士之馬克思主義與倫理學入190.186；列昂節夫之政治經濟學入550.186。』我認為前一個主張比較妥當。但還不够。馬克思列

寧主義經典著作，馬克思主義三個組成部份：辯證唯物論，政治經濟學說，科學共產主義應集中成一大類（政治經濟學說，科學共產主義下面註明互見分類號碼），才能適合今日圖書館的要求，至於劉國鈞法增訂稿對於用馬克思列寧主義觀點寫作的著述為甚麼在原先分類號碼後加0186，因沒有說明不能臆測，再關於馬克思列寧主義哲學的分類以後在哲學類再提出討論。

二、雜誌分類的問題

東北法的分法是050綜合性雜誌、定期刊物（分地，中國各地，但058為其他各國）。劉國鈞法的分法是：

050 普通雜誌

依名稱排

按此目為普通雜誌如東方雜誌等而設，其專門雜誌應分入各類，但如願將一切雜誌集中一處者，可將該誌分類號碼加於050之後即得，或不分類，將一切雜誌依名稱排列亦可。

058 普通年鑑

059 普通新聞紙

劉國鈞法的主張是：1. 普通雜誌分入零類，專門雜誌分入各類。2. 把所有雜誌集中在050，普通雜誌用050，專門雜誌用專類號碼加在050的後面。3. 不分類，所有雜誌依名稱字順排列。第三法不分類，因為不是從分類原則出發的，不是從讀者的利益出發的，它的結果必然造成混亂現象，引起相當損失；同一類或同一性質的雜誌四散分列，用起來太不便了。第二法顯然矛盾，比方，語文雜誌與普通年鑑的號碼都是058，怎樣區分？假使說語文雜誌的號碼是050.8，那麼，這樣不同於一般習慣的辦法應舉例作說明。所以祇有第一法是正常的。因之我們可以說東北法對於雜誌的分類比劉國鈞法要實際。現今圖書館幾是一律的將雜誌單獨陳列，這樣普通雜誌用050為號碼依國別細分，專門雜誌用專類號碼再形式細分雜誌號碼。因此也能適合任何圖書館不將雜誌彙集陳列一室的主

張。

三、經書分類的問題

1. 經書成立的由來。甚麼是經書？『經』班固在他所寫的白虎通這部書裡面解釋為『常』。劉熙在他的釋名裡通解釋為『徑』。後世尊書之可以垂教萬世的為經。莊子天運篇最先稱儒家的六藝為六經。『孔子謂老聃曰：丘治詩，書，禮，樂，易，春秋六經』。這是六經名稱的開始。秦始皇焚書，六經大多散失了。漢武帝搜求天下遺書，設立五經博士。而所搜求的書都是用今文（漢時通行的隸書）寫的。孔子住宅壁間藏有經書，折毀後，才有古文經，因為孔子住宅壁間所藏的經是用古文寫的。古文經到後漢哀帝平帝的時候才設立博士。所以那時候起就有古今文的爭論，一直到民國初年為止。

2. 經書的次序。今文經與古文經的次序，篇章，家派不一樣。今文經的次序是：詩，書，禮，樂，易，春秋。今文學家認為這是孔子手定的，所以都嚴守這個次序而不亂。今文經：詩有齊，魯，韓三家。書有尚書二十九卷。禮有高堂生十七篇。樂有制氏。易有易經上下二篇。春秋經十一卷，春秋傳有公羊，穀梁二家。論語，齊論二十二篇，魯論二十篇。孝經一篇。

古文經的次序是：易，書，詩，禮，樂，春秋。這個次序從劉歆的七略開始，為古文學家所遵守。古文經：易經十二篇。尚書古文經四十六卷。毛詩。禮有逸禮，周官，禮記（無今古文之分）。樂有大司，樂章，中樂記。春秋古今十二篇，春秋左氏傳。論語古十一篇。孝經古孔氏一篇。

西漢以前祇有六經五經的名稱。自從七略把論語，孝經，爾雅列為經後，後世亦有七經，九經，十經，十一經，十二經，十三經，十四經，四書五經的名稱。所以經書的範圍有經，有傳，有記。六經是經，齊魯韓毛左公穀是傳，大小戴記是記。爾雅原是語文類的書，七略把它列入六藝，唐志四庫列入小學類。

3. 經書分類的沿革。從戰國到清各家對於經書的分類大体相

同，都以六經為一類。所不同的祇是六經的次序，範圍，與名稱不都是一樣，上面已略涉及。今將七略四庫的分類列下：

劉歆七略的六藝略：易，書，詩，禮，樂，春秋，論語，孝經，小學。

四庫：易，書，詩，禮；周禮，儀禮，禮記，三禮通義，通禮，雜禮，春秋，孝經，五經總義，四書，樂，小學：訓詁，字書，韻書。

劉歆七略在六經之外加上論語，孝經，小學。四庫的類目與七略又不一樣。經學家，目錄學家對於經書的分類雖然不完全一樣，但沒有一個人主張完全拆散的。近人杜定友首先打破歷代對於經書的傳統分法，主張把六經拆散分類。他的理由：易經是講哲學的，應當分入哲學。書經是史書，分入歷史。詩經分入文學。禮經分入禮俗類。樂經分入音樂。春秋分入歷史。杜氏現又擬出板新的分類法，不知他對於經書分類的主張是不是有進一步的說明。

東北法也一樣主張拆散分類。(二)特殊規則3.規定『中國群經不集中於某一目，皆按內容各歸各類。如易入哲學，詩入文學，尚書春秋入歷史，周禮入行政，儀禮入習俗禮制，樂入中國音樂』。

劉國鈞法主張經書拆散分類與不拆散分類兩可說。劉氏在他的分類法導言裡面是這樣寫的。『(1)經部。經部原名六藝，漢志有六藝略。然不曰六經而曰六藝，意者六經在當時為六種專門之學，一藝即是一專科歟。故奏議得入尚書，史記得入春秋，皆各從其類也。六藝為古人所治之學科，劉氏集之一處，殆所示為學之根本，故徒之以小學，即治學之入門也。後人以六藝為六經。於是治學方法上首列之六藝，變為儒家之典籍，此後人之失也。今以學科為分類之原則。在今日既無將學校中所習之科目彙為專類之理，即不能仍存此部名稱於分類表中。分屬各部，斯為理當。然歷代以來，通論群經之著作實不為少，不能不為之闢一位置。茲以其通論各科，不名一部，故置於總部為一類。其有願依舊習，將此種古典彙於一處者，亦得以此充之。蓋以類例言，所謂六經實一叢書也。』

劉氏的立點祇從理論方面，不是結合實際效用而說的。

4. 經書不可拆散分類的理由。經書分類是一個未決定的問題。除了東北法與劉國鈞法之外，還有許多學者主張拆散分類。我是主張不拆散的。假使有人認為我的主張含有腐朽的尊經氣味，那是把問題看得太簡單了。我想今日不會有人從這樣的一個角度來看問題的。以前我寫過一篇文字『經書分類的研究』，論証歷朝研究經書的方法與態度雖不一樣，但都把它看作是一部書，一家的學說，都是以經的立場來研究它的。而一經的解說竟多至百萬餘言，所出版的書真是所謂汗牛充棟了。現在把它們拆散分類確是一個值得商討的問題。假使拆散，是不是會起更大的效用，對於讀者的運用更為便利，都是我們需要考慮到的。

像易經四庫易類敍說：『易道廣大，無所不包，旁及天文地理，樂律兵法，韻學算術，以逮方外之爐火，皆可援易以為說，而好異者，又援以入易』。把具有這樣性質的書分入哲學，不能說不是牽強。它會起甚麼樣的作用我們也可以想像。

再說詩經吧，它是六經之中內容最是明顯的一部，沒有人說它不是一部古代詩歌的總集。把它分入文學從它本身來說，最是恰當。但歷朝經師們寫出了許多注疏它的書，像毛傳，鄭箋，毛詩本義，詩解集傳，詩辯妄，詩集傳，等等都把它注疏成為一本非文學的書。一部極美麗的文學被注疏成為刺美王侯的道學書。章實齋，章太炎還要把它當作歷史呢！歷朝經師們何曾不知道他們的注疏歪曲了它的本義。比方，朱熹就不相信詩序，他說：『古人作詩，與今人作詩一般，其間亦自有感物道情，吟詠情性。幾時尽是譏刺他人。祇緣序者立例，篇篇要作美刺說，將詩人意思盡穿鑿壞了』。但他所作的詩集傳仍脫不了他那士大夫階級的本質，還是以『衛道』的惡態寫出了他那為統治階級服務的封建思想，在序裏說甚麼：『詩之為經』，『固所以為萬世法程而不可易者也』。他是把詩經當作一部王教的典籍呢！

我們都知道六經是封建社會遺留給我們的，它保存了不少有價

值的東西，對於我們認識我們的古代歷史，我們古代社會的發展過程，提供了極其豐富的資料。假使我們能研究它反映了些甚麼以及怎樣反映的，我們就不會因經師們用六經本身許多錯誤的觀點而有所局限，我們就可以從它裏面獲得許多活的知識：語文方面的知識，科學方面的知識，社會與歷史各方面的知識，等等。比方，尚書堯典所載：『綦三百有六旬有六日，以閏月定四時成歲』。說明在三千多年以前殷代就陰陽曆並用了，否定了帝國主義國家若干學者們蔑視事實說我們的陽曆起源於西洋。孟子說：『天之高也，星辰之遠也，苟求其故，千歲之日至可坐而致也』。日至就是冬至夏至，是測定陽曆的方法，要比羅馬的儒略曆早得多。一部春秋二百四十二年記載了三十六個日蝕，差不多都是正確的。最早的一個是在魯隱公元年三月朔日，即紀元前720年2月2日，要比希臘人所記的早到一百三十五年。由此可知我們古代偉大的成就比西洋悠久，精密。這些寶貴的資料都由六經保留下來了。

為了研究我們自己古代歷史或社會的發展過程，六經是不失為有價值的資料。殷代是使用大規模奴隸耕種的奴隸社會，在六經得到了証明。尚書盤庚三篇所說的民衆就是奴隸。周頌臣工：『命爾衆人，』耕田的人稱衆人，衆作日下三人形，衆人在周時還是變態的奴隸。從六經中的井田制來看，周代已比殷代前進了一步。這時採用封建地租，即勞役地租榨取剝削衆人的勞力。有了生產的衆人，於是就有管理他們的臣宰，而形成了一個較奴隸社會更強大的封建統治集團。臣宰在起初祇是奴隸的稱號。『臣是亡國奴，宰是罪人在屋下執事者』。這些臣宰一爬到統治的階層，就盡量壓榨，盡量享受。詩經描寫當時衆人的痛苦是悲慘的。這時殘酷的榨取與虐政逼得衆人甚至想變鳥變魚，有些衆人感到就是變鳥變魚也沒有樂，最好是無生。小雅四月，正月，苕之華都是暴露這種思潮的。

結果，必然引起了階級鬥爭。統治階級一層層的垮，首先是周王的統治垮了，接後是諸侯藩衛的統治垮了，許多卿大夫的統治垮了，少數的卿大夫爬上了統治階層就互相擴張勢力，爭取被剝削的

衆人，尤其是士的這一階層。平民做了卿相，於是形成士的階層掌握政權。這士一旦爬在統治地位，就替統治階級說話，維護他們的政權，最顯著的是儒家祖述堯舜憲章文武的政治思想說謊。假使我們進一步研究儒家這種思想發生的根源，謊話就會變成實話的。因為歷史本身是不會說謊的。所以我們要用歷史唯物論的方法治理六經加以分析與批判，我們是可以根據它找出我國古代社會發展的過程以及它的規律。

但六經文字不容易看懂，沒有研究的人是不能把它裏面豐富的資料變為活的知識，得不出上述的結果。它不是一般人的讀物，把它拆散對一般人起不了甚麼作用，反而影響從事研究它的人。拆散了我起資料一定感到困難。所以，我認為六經，從『經』這種思想來說，它是死去了的，但從它所涵蘊的資料來說，它又是研究古代社會與歷史的根據之一，從它裏面就會得出許多新的知識。為了使它能盡到它的最大服務，不應當拆散分類。

我主張經書分類不拆散的理由總結起來有五点：

1. 從先秦到清，歷朝都把經書看作是一部書，也把它當做一部書來分類。從莊子天運篇起就稱詩，書，禮，樂，易，春秋為六經。以後一直到清所有分類法都把它分在一起。劉歆的七略，漢書藝文志，清四庫都是這樣。

2. 從歷朝經師研究經書的態度來看也沒有不把六經當做一部書的。不管是以古文經為正宗的也好，以古文經為正宗的也好，或者是看重它的注釋，或者是研究它的理義，都是把六經當做一家的學說。

3. 從六經本身來說，所有經師都以『經』的立場來研究它的，不是從它的内容來研究它的。比方，詩經是一本古代詩歌的總集，但經師們把它解釋成為一部美刺王侯的道學書。像朱熹的三傳弟子王柏把詩經中最美麗的幾首作品，朱熹認為淫奔的詩的全部刪掉。就是近代的章炳麟也把閔賈三章曲解為文王拘紂的事。他們不是把詩經當作文學研究的。

4. 從今日新的立場來看。六經是研究殷周社會的一部不可缺少的文獻。它固然是替統治階級說話維護他們政權的一個有效工具。為宣傳『王教』的一部典籍，應該批判的。但它保存了很重要的一些史料，在今日來看有它學術上的價值，像：殷周時代是怎樣的一個社會？統治階級是怎樣的壓榨奴隸勞力？勞動大眾是怎樣的痛苦？以及統治階級是怎樣一層層的垮？這一類的問題都可從六經裏面得到許多的資料。分在一起我起資料來就便利了。

5. 從六經的文字來看，它不是一般人所能看懂的，它不是一般人的讀物。把它拆散分類對於一般人起不了甚麼作用，對於作專門研究的人反而增加困難了。

所以不論從六經的演變過程來看，或從歷朝經師研究的態度來看，或從它在今日的功用來看，經書是不可拆散分類的。

四. 分書（根據東北法，劉國鈞法分）

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. 魯迅自傳 | 2. 許廣平著：魯迅生平 |
| 3. 羅振玉編：續彙刻書目 | 4. 程榮：漢魏叢書 |
| 5. 浙局刻二十二子 | 6. 胡鳳丹：金華叢書 |
| 7. 縣立民眾圖書館 | 8. 黎庶昌：古逸叢書 |
| 9. 中華書局：四部備要 | 10. 蘇轍：詩解集傳 |

III. 哲學

一、哲學體系概說

我們可以說一部哲學史就是一個追求與認識客觀真理的過程，從形上學的方法發展到辯證的方法的過程。唯心論否認客觀真理，所追求的是抽象的超驗的東西，是超驗界的精神，觀念或上帝的存在。唯物論認為這樣抽象的東西是不存在的。超驗的東西沒有內容，所以是無意義的，是荒謬的。唯物論與唯心論所爭的問題是物質與精神關係的問題：物質是第一性的東西呢，還是精神是第一性的東西？承認物質是第一性的東西，即物質是脫離我們的意識而獨立存在的客觀實在，人類出現以前就存在的；精神或思維是第二性的，是物質派生的，是頭腦的產物，而

人自己又是自然的產物，就是唯物論。相反的，承認精神是第一性的東西，祇有精神真實存在，物質是不存在的，是唯心論。唯心論的謬誤太明顯了。『我』是存在，存在就是物質，這個淺顯的道理他們是知道的。唯心論的笛卡爾說：『我思故我存，』就是一個明證。比方，我看見一朵花，我根據我所見的這個事實判斷說花是存在的。顯然的，我自己也必存在。我所見的花可能不是真花，但我見，或當我想我在看，或當我懷疑它是真花，我怎能說我不存在呢？在我思想，在我懷疑說我不存在，那是自相矛盾。『我』既存在，我就是物質了。但唯心論者偏要在超越經驗範圍以外虛無的地方去找物質背後的东西。他們硬要糾纏在柏拉圖的說法：『觀念是物質的法式，是實在。』柏拉圖認為一切知識本來就有的，有生以前就有觀念；感官經驗唯一作用在撥醒人心認識本有的普遍觀念而已。黑格爾由所有其他唯心論者都一樣說甚麼『精神，思想，觀念是原有的，而實際世界不過是觀念的反映』。他們硬要我那不存在的東西作為宇宙萬象的原因，否認物質的客觀實在性。笛卡爾的理性論，陸克的經驗論，柏克萊的觀念論，休謨的懷疑論，康德的超越論，黑格爾的絕對觀念論，馬赫的感覺論，以及資本主義國家流行的實用論，新實在論，等等都是唯心之論。

理性論又稱理智論認為正確的認識祇能根據理性而純粹思惟。祇有理性才能認識絕對的，永遠的，必然的真理。真理原為理性所固有，與生俱來。因此主張天賦觀念，否認感官知覺能給我們真理，它的正確性。理性論有一派稱為神祕論，另一派稱為直覺論又稱柏格森主義。

經驗論認為所有知識都來自感覺經驗，承認有所謂天賦觀念說。假使實際上有天賦觀念，那麼就必有離開經驗的知識，離開經驗的知識是怎樣認識呢？天賦觀念既存於心而不為心所認識，那裡有這樣的道理。觀念的發生與起源是外來的，由外物而引起。外物之所以能引起我們的觀念的是因為它有一種力，就是物性。但經驗論又承認心是思想的實體，不依存於物質或外在的世界，這是自相