

公羊義疏

冊十

公羊義疏五十四

南菁書院

句容陳立卓人著

成十五年
盡十六年

十有五年春王二月葬衛定公

三月乙巳仲嬰齊卒

疏包氏慎言云三月
書乙巳月之四日

仲嬰齊者何

注疑仲遂後故問之

疏

注疑仲至問之○舊疏何氏
欲解弟子問所不知之意何

者欲言仲遂之子宜稱公
孫今經稱仲故執不知問

公孫嬰齊也

注未見於經為公孫嬰齊

今為大夫死見於經為仲嬰齊

疏

注未見至嬰齊○舊疏云未見

當爾之時猶為公子之子故為公孫嬰齊矣今為大夫而死得見

于經更為公子之孫孫以王父字為氏故為仲嬰齊矣顧氏炎武

日知錄云魯有二嬰齊皆公孫也仲嬰齊卒其為仲遂後者也十

七年公孫嬰齊卒于狸軫則子叔聲伯也此文仲嬰齊齊亦公孫

嬰齊非謂子叔聲伯則戰筆如晉如莒已屢見於經矣蓋歸父奔後
之善若子叔聲伯則戰筆如晉如莒已屢見於經矣蓋歸父奔後
魯人尚未立後傳故云徐傷歸父無後也
為大夫未久即卒又未有事故不見經也
仲嬰齊為兄後也為兄後則曷為謂之仲嬰齊
注据本公孫
疏据

本公孫○舊疏云言其本公孫昭穆須正雖為人後者為之子也

代兄為大夫甯得更為公孫之子乎故難之為人後者為之子也

注更為公孫之子故不得復氏公孫疏後漢書安帝紀春秋之禮昆弟

人後者為之子章懷注為人後者謂父出繼於人也段氏玉裁經韻

樓集云此謂嬰齊為歸父後即為歸父之子為歸父之子故以歸

父為父字仲為氏是為此傳言為人後者為父字為氏之禮如

此為人後之禮亦如此傳言為人後者為父字為氏之禮如

年也受乃重明必為人後者之禮此一切必同於真子也喪傳曰何

服親疏遠近妻必如真子然昆弟昆弟之子信矣為人後之禮必如

子親疏遠近妻必如真子然昆弟昆弟之子信矣為人後之禮必如

齊實公孫卿大夫之孫歸父後故去其公孫之為氏至公孫○正以嬰為

人後者為其子則其稱仲何**注**据氏非一孫以王父字為氏也**注**

謂諸侯子也顧與滅繼絕故紀族明所出疏喪傳謂諸至所出○禮

稱王公字為氏不得禰先君公之子禰公孫通姓不得祖諸侯父孫

姓姜太昊之甥所賜也黃帝子姬炎帝之甥所賜也故堯賜伯夷姓曰

姜賜禹姓曰姁賜契姓曰子賜稷姓曰姬著在書傳是天子賜姓曰

公也諸侯賜卿大夫以遠不得上連于公故曰王公子字為氏適夫人

之孫則以五十字為伯仲為氏展氏若魯之仲孫叔季孫是也若庶子

妾子則以二十字為氏則展氏若魯之仲孫叔季孫是也若庶子

所食之邑為氏以官為氏者司馬司城是也若以邑為氏者韓魏趙

是也然則孫以王父字為氏專斥天子城是也若以邑為氏者韓魏趙

於君也大傳疏又云若孫其君不賜族也孫然則嬰齊孰後後

自以王父字為族也亦所以明所自出故也孫然則嬰齊孰後後

歸父也疏唐石經鄂本監毛本同此本閩本脫歸父使于晉而未

反注宣公十八年自晉至權奔齊訖今未還疏注訖今未還○爾

詔未還也與漢書成帝何以後之注据已絕也叔仲惠伯傳子赤

者也注叔仲者叔彭生氏也文家字積於叔叔仲有長幼故連氏

之經云仲者明春秋質家當積於仲惠諡也疏注叔仲至氏也○

年叔彭生之氏族也○注文家至氏之○白虎通姓名云質家所

以積于仲何質者親親故積於仲文家尊尊故積於叔廣川書跋

引含文嘉云文家稱叔實家稱仲白虎通又云即如是論語曰周

有八士伯達伯适仲突仲忽叔夜叔夏季隨季云即如是論語曰周

以爲兩兩俱生故也不積於伯仲明考其無二也按史記管叔鮮次

武王同母兄弟第十人其長子曰伯邑考其次即武王次管叔鮮次

周公又其次為蔡叔度曹叔振鐸郕叔武霍叔處康叔封末為聃季載是文家積于叔之證也質家積于叔仲古籍散亡無可驗也舊疏云經言文家字積于叔欲道彭生之經所以不連仲之意也言叔仲有長幼者欲道彭生之傳所以連叔仲之意也何者彭生之祖生於叔氏其父武仲又長幼當仲是以連叔仲之意也何者彭生之禮要是當時之事是以傳家述其私稱連言彭生遠而仲之雖非正言叔氏之仲也○注經云至仲○舊疏云注言此者欲道嬰齊此經何故不連其父歸父之字而單言仲者欲明春秋當質正得書積於仲是以不得與曰惠又柔質慈民曰惠是也○周文公死子幼

注子赤幼也公子遂謂叔仲惠伯曰君幼如之何願與子慮之叔

仲惠伯曰吾子相之老夫抱之**注**禮大夫七十而致事若不得謝

則必賜之几杖行役以婦人從適四方乘安車自稱曰老夫**疏**注

至老夫○禮記曲禮文彼無從字此較詳備通義云禮大夫七十已上稱於異邦曰老夫若衛石碯使告于陳曰老夫耄矣是也於

其國猶當稱名今惠伯自稱曰老夫蓋藐慢遂之辭鄭注老夫老

人稱也亦明君貪賢亦引春秋傳曰老夫耄矣是也意老夫亦非

卿大夫**正稱**何幼君之有公子遂知其不可與謀退而殺叔仲惠伯弑

子赤而立宣公**注**殺叔仲惠伯不書者舉弑君為重叔仲惠伯事與荀息相類不得為累者有異也叔仲惠伯直先見殺爾不如荀

息死之疏

宣釋公文仲弑以亦君命殺音試伯文其十宰八年左傳人仲止殺之惡曰及視而必死

乃叔入仲曰而死君之命可矢也公冉與務此人敎曰少若君先後耳○非注君殺何叔至爲弗聽

卒○則通義云子殺牙叔美仲惠相伯嫌不故書卒者殺以起則諱內大也○惠氏大奇春秋諱說

云宋兩仲君晉一不書於君凡三春書秋及所以國旌死難之隱臣也魯弑故子叔赤

曷爲叔仲惠伯有亦不補於君連而書說冊哉然則無補於君故卒不書書則孔父仇

牧荀惠伯有亦不補於君連而書說冊哉然則無補於君故卒不書書則孔父仇

表有其罪節也何補卒則無嫌必與公說子牙同故說不書然則曷爲仲惠伯有書此刺叔

者彭生略難之節雖卒則無嫌必與公說子牙同故說不書然則曷爲仲惠伯有書此刺叔

舉重略輕蓋亦節內辭以不著欲於春秋聖按人春秋有書法叔張義不伯自必如爲

舊疏所云宜言必冬強十月解事乎○叔注仲彭仲生卒死之游○夏傷之徒且晉不里能

贊一疏所云宜言必冬強十月解事乎○叔注仲彭仲生卒死之游○夏傷之徒且晉不里能

克弑其君卓欲立其大夫荀息殺傳○叔注仲彭仲生卒死之游○夏傷之徒且晉不里能

獻公愛之甚卓欲立其大夫荀息殺傳○叔注仲彭仲生卒死之游○夏傷之徒且晉不里能

如此發何仲公雖云叔仲惠伯直見殺不荀惠死之義亦未
洽何者仲遂欲廢嫡立庶仲惠伯直謀其必嚴憚惠伯與孔父義
形於色無所區別故仲遂退而先殺惠伯次弑君子赤左傳謂以惠
命召惠伯應是殺惡及視先事而然遂重伯在弑君子赤已死則惠
伯存否聽人之可矣何者或仍為內諱故與宣公死成公幼臧宣叔
以不與三聽人並見累者或仍為內諱故與宣公死成公幼臧宣叔

者相也注臧孫許宣諡疏校勘記出臧宣公云閭監毛本同誤也

當據正唐石經缺按紹熙本皆作臧宣叔周氏柄中四書辨正云春
秋之例大夫石經缺按紹熙本皆作臧宣叔周氏柄中四書辨正云春

許及晉侯盟又書臧孫許帥師其卒也臧宣叔為司寇而經書臧孫
卿則非少司寇又書臧孫許帥師其卒也臧宣叔為司寇而經書臧孫

子以司寇當國故謂之攝以攝介卿聽命是卿國高而管仲以卿而政
卿有司寇卿皮而子謂之攝以攝介卿聽命是卿國高而管仲以卿而政

此孔子攝行相與此不同證按孔子之攝自謂相也宣叔為司寇而經書
非執政之攝行相與此不同證按孔子之攝自謂相也宣叔為司寇而經書

卿中又證是執政也然晉執政者六卿而別中一有執政者也周氏引
產事為證是執政也然晉執政者六卿而別中一有執政者也周氏引

孫穆子嘗執政而於卿位居二則又各國之殊也○注臧孫許大宣
諡○穆子嘗執政而於卿位居二則又各國之殊也○注臧孫許大宣

援者仲也夫臧宣叔怒仲曰當武其仲父不能治也後之人何罪子欲去
之許請去也夫臧宣叔怒仲曰當武其仲父不能治也後之人何罪子欲去

是也宣諡者諡法君死不哭聚諸大夫而問焉曰昔者叔仲惠伯
解聖善周聞曰宣法君死不哭聚諸大夫而問焉曰昔者叔仲惠伯

之事孰為之諸大夫皆雜然曰疏校勘記云唐石經諸本同仲氏

也其然乎

疏校勘記云鄂

於是遣歸父之家

注時見君幼欲以防

示諸大夫

疏左傳又云遂逐東門氏逐與遣同左傳僖二十三年

遣婦故郡

疏姜氏與子犯謀醉而遣之亦謂逐之也漢書孔光傳

大夫○舊疏云時見君幼少恐有禍變欲以有防衛之義示其諸

夫然後哭君歸父使乎晉還自晉至櫟聞君薨家遣墀帷哭君成

踊反命于介自是走之齊**疏**又見宣十八年魯人徐傷歸父之

無後也**注**徐者皆共之辭也關東語傷其先人爲惡身見逐絕不

忿對也**疏**也徐者至東語○說文千部徐安行也廣雅釋詁徐遲

蓋魯人乍聽臧孫許言皆知仲遂當絕繼見歸父無罪見逐不忿

對故共傷歸父無後也何氏以徐爲皆共者廣雅釋詁徐皆也呂

覽辨上亦無使有餘注餘猶多也徐徐皆從余聲徐其餘之借與

○注傷其至對也○即謂其聞君薨家遣哭君成踊反命乎介事

宣十八年注亦云主書者善其不以家見逐於是使嬰齊後之也

注弟無後兄之義爲亂昭穆之序失父子之親故不言仲孫明不

與子爲父孫**疏**通義云久而更傷歸父無罪逐絕不廢臣禮故爲

是也○注弟無至父孫○徐氏乾學讀禮通考云按禮卿大夫以

下繼世與天子不同天下不可一日無天子國不可一日無君是

公羊義疏五十四

四一中華書局聚

故繼世不立則取於旁生以第後兄可也昆弟身可也而旁支以
 叔後姪古亦爲之取於旁生存既已盡臣立祖傳以事之可也夫則
 不入繼以別爲服斬衰不旣能臣服宗族繼世相傳先宗法之而後
 春然以廢法逐夫兄廢逐主得宗祀世及相傳而於廢逐
 亦直以廢逐者之罪廢逐不得宗祀世及相傳而於廢逐
 者之姪正氏所嘗嚴昭穆立之序也魯叔孫氏嘗逐而父而立其
 弟豹矣於藏氏嘗逐而穆立之序也魯叔孫氏嘗逐而父而立其
 人齊其事也其意不聞謂豹而逐逐如爲其紇而必以嬰齊而父
 甯後其子禮爾乃不知其已惇典明而誤者失之崑山樓集云此
 古爲後子禮爾乃不知其已惇典明而誤者失之崑山樓集云此
 公也遂以仲父遂於孫矣仲其字也故稱孫曰仲嬰齊實遂
 子也而歸父則孫矣仲其字也故稱孫曰仲嬰齊實遂
 仲重非謂爵也邑實非孫則何受之可後曰歸父也凡古倫序相受其爵邑
 之重非謂爵也邑實非孫則何受之可後曰歸父也凡古倫序相受其爵邑
 公羊曰爲人必倫序爲子何也爵立邑嬰齊者何則於某喪也祭一此如
 真子之禮不倫序爲子何也爵立邑嬰齊者何則於某喪也祭一此如
 爵邑受諸歸父不實無罪而斬也然則立邑嬰齊者何則於某喪也祭一此如
 罪而廢其嫡歸父不實無罪而斬也然則立邑嬰齊者何則於某喪也祭一此如
 父之無罪立歸父不實無罪而斬也然則立邑嬰齊者何則於某喪也祭一此如
 氏也者爵邑所在也則不言孫者不明其然也遂其有罪明然則爲書仲者通
 義云禮大夫世則有族魯人立歸父不其明然則爲書仲者通
 姓自廟別者世則有族魯人立歸父不其明然則爲書仲者通
 得比孫以服王父喪字爲氏而服持重於大宗有子爲道焉非實謂其廟如
 禰廟服其服如喪父爲氏而服持重於大宗有子爲道焉非實謂其廟如

父也何氏乃嘗其亂昭穆之序失父而謂之親夫禮不有爲相後由
乎爲祖母後者乎亂昭穆之序失父而謂之親夫禮不有爲相後由
世舊矣按帝嚳誅重黎而以諸侯與卿大夫爲一故兄弟之爲後
來舊矣按帝嚳誅重黎而以諸侯與卿大夫爲一故兄弟之爲後
之謂宗子爲殤死族人不承其宗者與此禮喪服爲祖後爲祖
庶母後皆論服制本不族必承其宗者與此禮喪服爲祖後爲祖
君之父母妻祖之子喪者謂母傳父卒然也若爲祖繼體者服若
矣而有父母若祖之喪者謂母傳父卒然也若爲祖繼體者服若
廢疾不立父卒者爲後父者爲之孫宜嗣位而早卒亦不君必受國於
是爲諸侯有父卒者爲後父者爲之孫宜嗣位而早卒亦不君必受國於
之也重黎之事亦不例諸大夫書士公孫氏未娶免齊好則嫌矣劉氏逢祿有解
詰箋云書黎仲孫則嫌於仲孫氏書士公孫氏未娶免齊好則嫌矣劉氏逢祿有解
賢行且嫌人於公義別嫌於親軫之亦合孫嬰之爲人無後義也然考夫
子既順魯人於公義別嫌於親軫之亦合孫嬰之爲人無後義也然考夫
舊疏引異義公羊說云諸侯立世子無後義也然考夫
質故得立其弟自謂天子諸侯立世子無後義也然考夫
後也劉叔援姪後兄爲總弟後俱無奪宗不奪宗則必奪宗故得穆以弟
爲兄後叔援姪後兄爲總弟後俱無奪宗不奪宗則必奪宗故得穆以弟
當者爲後逐魯人傷其不無後乎欲此宜乎宗法廟制俱奪宗則必奪宗故得穆以弟
父遂之弒君并罪以意仇歸父并非去遂桓又迫於國尤甚之因言坐
於其父弒君并罪以意仇歸父并非去遂桓又迫於國尤甚之因言坐
不爲歸父立後乃不立歸父并非去遂桓又迫於國尤甚之因言坐
父仍是不爲歸父立後乃不立歸父并非去遂桓又迫於國尤甚之因言坐
與子親者此也并聖所書絕之遂以不仲其言仲孫也正不謂亂昭穆之名序爲失父歸

癸丑公會晉侯衛侯鄭伯曹伯宋世子成齊國佐邾婁人同盟于戚

疏校勘文世記出宋世子成云鄂本元本同唐石經閩監毛本成作戌

梁俱文作戌宋按昭讀十年十有二月甲子宋公戌卒亦作戌二音恤宋

彼釋文云宋戌戌讀左傳者音成何云向戌與君同名則宜音恤宋

王復齋鐘鼎款識宋平公鐘銘宋公戌成之觀是鐘吳東發跋云左昭

十年傳宋公成識公羊作戊戌史記亦作戌成今觀是鐘吳東發跋云左昭

昭二十年器也公頌壺銘甲戌戌平豐公姑敦戌與城音同若平公成其子左

不得名城也包氏慎言云三月書癸丑月之十二日

晉侯執曹伯歸之于京師注為纂喜時疏校勘文世記出宋世子成云鄂本元本同唐石經閩監毛本成作戌

師無之字傳文方辨別歸之子歸之二者之不同然則石經歸于此處

有之者非執之誤甚矣左氏穀梁亦無之通義云二不同然則石經歸于此處

于之字執之誤甚矣左氏穀梁亦無之通義云二不同然則石經歸于此處

有之者非執之誤甚矣左氏穀梁亦無之通義云二不同然則石經歸于此處

氏乃取左氏
爲說何耶

公至自會

夏六月宋公固卒

注不日者多取三國媵非禮故略之
疏**注**不日者多取三國媵非禮故略之

以大國君卒日葬此不日故解之多取三國媵者即上九年伯姬歸于宋有衛人來媵晉人來媵齊人來媵傳云三國來媵非禮也是也舊疏云雖死略之

楚子伐鄭

秋八月庚辰葬宋共公

疏**包氏慎言云**八月書庚辰月之十一日通義云卒不日者失德也葬日者爲國亂渴

葬例也葬卜柔日而
今用庚辰亦渴之驗

宋華元出奔晉

疏**鄂本奔**

宋華元自晉歸于宋

注不省文復出宋華元者宋公卒子幼華元以

憂國爲大夫山所譖出奔晉晉人理其罪宋人反華元誅山故繁

文大之也言歸者明出入無惡

疏**注**不省至之也○舊疏云襄三

于鄭彼則省文不言鄭良霄自許入于鄭今則不省文故決之必知不省文是大之者正以孔子曰書之重辭之複嗚呼其中必有

美者焉不可不察故知也通義云一事再見不卒名者善其出奔
 非畏難遠害能假晉力以威蕩氏卒拔強族輯公室智足以奠亂
 功足以前國故繁辭大之也言華元以憂國為大夫山所譖出奔
 晉者舊疏以君臣之制師說文左傳云華元澤弱公室殺公子肥華元曰
 我為右師賴君寵乎乃出奔所司也今公室卑而憂國不能正吾罪大也
 能治官敢賴君寵乎乃出奔所司也今公室卑而憂國不能正吾罪大也
 山所譖耳宋歸世家謂司馬唐山攻殺桓太子肥欲殺華元復歸者出
 又異○注言宋歸至無惡○舊疏云即桓太子十五年傳殺華元復歸者出
 惡歸無二惡復八年傳自無惡何有力焉者出明晉人歸理其罪宋人惡是
 也按僖二十八年傳自無惡何有力焉者出明晉人歸理其罪宋人惡是
 反華元誅山也史記左傳桓氏未必反魚順華元若至河乃
 還誅山然設非晉力桓氏未必反魚順華元若至河乃

宋殺其大夫山注不氏者見殺在華元歸後嫌直自見殺者故貶之

明以譖華元故疏通義云蕩山也去氏者為其擅權弱公室貶罪

○舊疏云襄二十三年陳殺其大夫慶虎及慶寅陳侯之弟光自
 楚歸于陳注云宋大夫山譖華元貶此不貶者殺二慶而光歸譖

光可知然則此華元歸後山見殺故須貶山以見其義左傳華元
 反使華喜公孫師帥國人攻蕩氏殺子須貶山是山殺在華元歸後也

宋魚石出奔楚注與山有親恐見及也後得言復入者出無惡知非

君漏言魚石不殺山疏左傳與山至及也○杜云公子目夷之曾孫

人鱗朱向帶魚府皆出桓公是與山有疑山亦魚石非也山即蕩
 石之親語因云若其不貶宜言魚山矣疑山亦魚石非也山即蕩

澤故世無惡人唐山唐即左氏之蕩也○注後得至殺山○正以復
入爲出無惡人唐山唐即左氏之蕩也○注後得至殺山○正以復
魚石不殺夫陽處父六年晉殺其大夫陽處父殺姑也射姑出奔狄傳
晉殺其大夫陽處父六年晉殺其大夫陽處父殺姑也射姑出奔狄傳
稱國以殺何君漏言也然則彼爲君漏言致射姑殺處父故坐君
殺君書國兼惡射姑可知此文與彼同亦似君漏言致魚石殺山
然惟下非魚石殺山可知
無惡其非魚石殺山可知

冬十有一月叔孫僑如會晉士燮齊高無咎宋華元衛孫林父鄭公

子鰭邾婁人會吳于鍾離杜四年鍾離楚宜邑淮南縣大事表云昭

十四年楚子爲吳師以略吳疆陽縣還吳鍾離四里鍾離舊城鍾離南注

朝時爲重鎮今江南鳳陽縣吳陽縣東鍾離舊城鍾離南注

淮水篇又東過鍾離縣春秋左傳曰鍾離公光伐楚應劭曰鍾離者故鍾離

子國也楚滅之以爲縣春秋左傳曰鍾離公光伐楚應劭曰鍾離者故鍾離

統志故城在鳳陽府鳳陽縣東舊有東西二城濠水流於

其中按是時鍾離應尙爲國若已屬楚不得會其地矣

曷爲殊會吳注據楚不殊疏楚注據陳侯蔡侯○鄭伯許二十一年宋公

公羊義疏五十四

可不曷為外也注据襄五年不外之疏注据襄至外之○襄五年

齊世子光吳人鄭人于戚是也春秋內其國而外諸夏內諸夏

而外夷狄注內其國者假魯以為京師也諸夏外土諸侯也謂之

夏者大總下土言之辭也不殊楚者楚始見所傳聞世尚外諸夏

未得殊也至於所聞世可得殊又卓然有君子之行吳似夷狄差

醇而適見於可殊之時故獨殊吳疏舊疏云春秋內其國而外土

變齊高無咎以下是也按舊疏第就此而外夷狄即經序諸大夫訖乃

言會吳于鍾離是也按舊疏第就此而外夷狄即經序諸大夫訖乃

謂春秋通例也內其國而外諸夏所傳聞世也內諸夏而外夷狄

謂春秋通例也內其國而外諸夏所傳聞世也內諸夏而外夷狄

小若一矣繁露竹林云則故春秋之內是也偏戰也猶其於諸夏也

魯則謂之矣繁露竹林云則故春秋之內是也偏戰也猶其於諸夏也

內其諸至師而外夷狄隱元皆道春秋之法託非當時果外吳楚也○注

以為京師也○夷狄隱元皆道春秋之法託非當時果外吳楚也○注

京師魯之義稱也○夷狄隱元皆道春秋之法託非當時果外吳楚也○注

爲外之士至辭也○論語八份不如諸夏之亡也○注包曰諸夏中國○
注謂之至辭也○論語八份不如諸夏之亡也○注包曰諸夏中國○
也鄂本上作孟士當據文正紹熙本亦變夷下者閔元年左傳諸康誥用
肇造我區夏孟士當據文正紹熙本亦變夷下者閔元年左傳諸康誥用
曜襄四年左傳諸夷必叛華夏○卽僖二十一年之謂公楚者言有禮
儀之大也○注不殊夷至必叛華夏○卽僖二十一年之謂公楚者言有禮
于霍之屬亦是殊始也通義云楚亦夷狄未嘗殊夷狄悉見稱州外之
之矣○函亦是殊始也通義云楚亦夷狄未嘗殊夷狄悉見稱州外之
文最明○注至莊王之行○宣侯十一年夏楚諸夷陳侯鄭伯盟于辰
陵注不日○注至莊王之行○宣侯十一年夏楚諸夷陳侯鄭伯盟于辰
爲信辭也○是卓然有君子之行○故又不得殊也○注吳以天下讓
○史記吳世家太史公曰孔子行言故太伯不可謂至德矣○注吳以天下讓
民無陵季子稱焉余讀春秋古文乃知中國之虞與荆蠻句吳兄弟
也延陵季子稱焉余讀春秋古文乃知中國之虞與荆蠻句吳兄弟
博物君子也○所謂始見夷狄差未合殊而適見於王者欲一乎天下曷
可殊之時決楚之始見夷狄差未合殊而適見於王者欲一乎天下曷

爲以外內之辭言之○注據大一統○注何言乎王正月大一統也

舊疏云王者施政欲其遠近徧及言自近者始也○注明當先正京

師乃正諸夏諸夏正乃正夷狄以漸治之葉公問政於孔子孔子

曰近者說遠者來季康子問政於孔子孔子曰政者正也子帥以

正孰敢不正是也月者危錄之諸侯既委任大夫復命交接夷狄

疏

見注明治起至治之夏○襄大略十三年大國有妻夫我來奔略注云人所傳聞之世

年世注內諸夏治小如大治康近升平之故中小先國有夫小國奔略注云人所傳聞之世

書外離會至所書內離會尤深而詳明先是也京師所聞正世見外漸內小隱元

六夷楚以漸滅之也故隱二年會戎于潛略宣離十一年正晉侯會二

于攢函所聞世內諸吳滅徐昭三章禹北奔楚款出奔齊名者

所見世始錄夷狄三小國也滅是也說苑春秋指先武京師而後治未得先不

以正外本惠未夷狄不滅小國制末是以說苑春秋指先武京師而後治未得先不

夏而後夷狄繁露諸王道云親夏而來遠秋言自近者先也而致遠者

也故內其夷狄而繁諸王道云親夏而來遠秋言自近者先也而致遠者

乃殊方後治夷狄聲教有本推之天序大陽所聞之世內莫敢不夏正若

見治之世始治夷狄其義然也本推之天序大陽所聞之世內莫敢不夏正若

謂先而後意遠也○韓注非子公難者來公○見陰陽云近者齊遠而後略國亦

公問政悅近而足也○孔政子非子公難者來公○見陰陽云近者齊遠而後略國亦

之長而季孫至是敢不○見論語亦淵先正於疏云乃始及之言為諸侯