

T9640

分类号: _____ 密级: _____
UDC: _____ 编号: _____

华东师范大学
博士后研究报告

1956 年匈牙利十月危机与美国的反应

博士后姓名: 郭 洁

合作导师: 沈志华教授

流动站(一级学科): 历史学

院系(所): 历史系

研究工作开始时间: 2006 年 9 月

研究工作完成时间: 2008 年 6 月

华东师范大学

2008 年 6 月

分类号: _____ 密级: _____
UDC: _____ 编号: _____

华东师范大学
博士后研究工作报告

1956 年匈牙利十月危机与美国的反应

博士后姓名: 郭 洁

合作导师: 沈志华教授

流动站(一级学科): 历史学

院系(所): 历史系

研究工作开始时间: 2006 年 9 月

研究工作完成时间: 2008 年 6 月

华东师范大学

2008 年 6 月

目 录

导 言	1
第一章 匈牙利 56 事件的历史起因 (1945-1956)	9
第二章 美国对东欧政策的源起与演变 (1948-1956)	32
第三章 十月危机——震撼克里姆林宫的十三天	49
第四章 解放的神话——华盛顿的反应和政策	67
余 论	83
附 录	90

导 言

一、研究目的和意义

冷战期间,东欧发生了一系列重大事件,从1953年的东柏林骚动,1956年波匈事件,1958-1962年柏林墙危机,1968年苏联出兵捷克斯洛伐克危机,直到1980年代初的波兰团结工会危机,这些在冷战史中都是非常引人注目的事件,充分反映了苏联与东欧国家之间不断增长的矛盾和分歧,也是引起苏联最后解体的重要原因之一。那么,在美苏冷战对峙的时期,美国究竟是如何看待这些危机,同时又相应做出了怎样的反应?这是冷战史研究中的一个重大课题。由于篇幅所限,本文在此仅选取其中一个具有典型意义的案例即1956年匈牙利事件作为切入点来详加考察。

1956年匈牙利的十月危机,肇始于10月23日的学生们游行示威运动,若以11月4日苏联第二次出兵镇压作为结束的标志,其间共经历了震撼人心的十三个日夜,这短短的十三天不仅在战后匈牙利的历史发展中留下了最为沉重的一页,也对苏东关系以至此后美苏冷战进程产生了深远影响。在过去的半个多世纪里,关于这一事件的研究和探讨一直方兴未艾。自20世纪80年代末特别是1992年以后,封存已久的前苏联、东欧社会主义国家的大批档案陆续获得解密,由此掀开了匈牙利事件研究的全新篇章。¹

考察冷战结束后国内外学界(特别是国际学界)有关56事件的研究成果,所涉议题可谓相当繁多,其中多数集中于探讨危机产生的原因、事件的详细过程及其对世界社会主义运动产生的影响等方面²,有关冷战背景下西方国家特别是美国对事件的反应和政策,相对来讲成果不多,且所引述资料较之前者也稍显单一和陈旧。近几年来,美国公开了多批冷战时期国家安全委员会(National Security Council, NSC)和中央情报局(Central Intelligence Agency, CIA)的档案材料。本报告即意在以新近解密的美国以及相关国家的多边档案文献

¹ 有关匈牙利事件的专题档案集可参看如下几部:(1)英国外交部文件汇编:Eva Haraszti-Taylor, *The Hungarian Revolution of 1956: A Collection of Documents from the British Foreign Office*, Nottingham, England: Astra Press, 1995 (2)匈牙利学者组编的多国档案集:Csaba Békés, et al., *The Hidden History of Hungary 1956: A Compendium of Declassified Documents*, Washington, DC: National Security Archive, 1996; Csaba Bekes, Malcolm Byrne and Janos Rainer, eds., *The 1956 Hungarian Revolution: A History in Documents*, Budapest and New York: Central European University Press, 2002 (3)俄文档案汇编:Волков В.К. и м.д. Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, Документы, Москва, 1998. 此外,需要提及的是,2006年5月,中国外交部档案馆解密了1956—1960年的外交档案(共25651件),其中包括近千件有关1956年波兰和匈牙利事件的文件,引起了国际学界的兴趣和广泛关注。

² 以下这些都是1990年代后关于匈牙利事件研究的代表性成果,从中可以看出上述特点:György Litván, ed., *The Hungarian Revolution of 1956: Reform, Revolt, and Repression, 1953-1956*, London and New York: Longman, 1996; Terry Cox, ed., *Hungary 1956—Forty Years On*, London: Frank Cass Publishers, 1997; Jenő Györkei and Miklós Horváth, eds., *The Soviet Military Intervention in Hungary, 1956*, Budapest: Central European University Press, 1999; Johanna C. Granville, *The First Domino: International Decision Making during the Hungarian Crisis of 1956*, College Station: Texas A&M University Press, 2004; Victor Sebestyen, *Twelve Days: The Story of the 1956 Hungarian Revolution*, New York: Pantheon Books, 2006; Lee Congdon, et al. (eds.), *1956: The Hungarian Revolution and War for Independence*, New York: Columbia University Press, 2006; László Eörsi, *The Hungarian Revolution of 1956: Myths and Realities*, New York: Columbia University Press, 2006.

为基本的史料基础,对匈牙利事件发生、发展的逻辑演进及美国相应的政策和反应作出全方面且尽可能多视角的透析和评介,以期籍此个案研究,作为透视冷战岁月美国对苏联东欧盟国政策总体态势的一面镜子,折射出美国对东欧冷战政策与思维中的“变”与“不变”,从而为认识美国对社会主义国家的现行政策提供可靠、深度、全新的历史材料和研究结论,为预测或估计美国针对现实国际政治的决策趋势提供可资参考与借鉴的背景资料。

二、国内外研究述评

回顾本选题的学术研究史,可以 80 年代后期为界分两个时期来加以考察:在此之前,由于无法参考官方文件资料,学者们不得不借助于新闻报道、当事人回忆录¹、公开的宣传资料等这样一些严格说来并不是很权威的资料来源,因而,今天我们看这些早期的研究成果,常常会发现其中有关史实的描述与事实存有不符,作者的结论也因此难免带有主观臆断的成分。到了 20 世纪 80 年代后期,美、英、法等西方国家自 1956 年以来的档案资料开始对研究者开放,1992 年以后,前苏联和东欧国家许多非常重要的官方文件也陆续获得解密。正是在此基础上,学者们逐渐超越主观分析,开始围绕着匈牙利事件展开了真正意义上的学术研究。

对于国内外学界的相关研究加以考察,可以看出:国内学界与本选题直接相关的研究成果非常有限,其中对美国的反应与政策展开研究的更是屈指可数。据笔者所作资料普查,人民大学时殷弘教授是最早从事这一主题研究的中国学者,1998 年他所发表的《匈牙利事件和美国的政策》一文,对相关问题做了专门考察。在此之后,陕西师范大学胡舶博士 2001 年发表的《美国在匈牙利事件中的态度与政策》亦对此问题作了探讨。再后来,南京大学石斌博士从美国对苏联和东欧“演变”战略的角度对同一议题加以了考察。² 上述几位学者的研究对本文作者的讨论无疑具有借鉴意义。未尽之处在于:其一,所用档案资料来源比较单一,绝大多数引自《美国外交关系文件(1955-1957)》(*Foreign Relations of the United States*, 简称 *FRUS*) 第 25 卷东欧卷;³其二,基本发表于四、五年前,没能利用最近几年公开的新材料。其三,对 90 年代以来前“东方阵营”解密文件的把握和利用不够,从而造成对匈牙利事件本身的源起、经过等基本历史背景语焉不详。

相比较之下,国外学界在该领域做出了相对较多的学术贡献。在 80 年代末相关档案资料解密以前出版的研究成果中,笔者以为首先值得提及的是本内特·科夫里格所著的《解放

¹ 在相关忆述资料中,笔者认为对本选题较有借鉴价值的有如:时任美国驻苏大使查尔斯·波伦(Charles Bohlen)的回忆录 *Witness to History, 1929-1969*(New York: Norton, 1973),中文版参见:《历史的见证(1929-1969 年)》(刘裘、金胡译,商务印书馆 1975 年),1964 年出版的艾森豪威尔回忆录 *White House Years: Waging Peace, 1956-1961* (Garden City, N.Y.: Doubleday, 1964),中文版参见《艾森豪威尔回忆录》(1-4 册,樊迪、静海等译,东方出版社,2007 年);时任助理国务卿帮办雅各布·比姆(Jacob D. Beam)的回忆录 *Multiple Exposure: An American Ambassador's Unique Perspective on East-West Issue*(New York: W.W.Norton, 1978),中文版参阅《出使苏联东欧回忆录》(潘益世等译,商务印书馆,1981 年)。

² 时殷弘:《匈牙利事件和美国的政策》,《南京大学学报》,1998 年第 1 期;胡舶:《美国在匈牙利事件中的态度与政策》,《陕西师范大学学报(哲学社科版)》,2001 年第 3 期;石斌:《波匈事件与美国对苏东“演变”战略的定型》,《当代世界与社会主义》,2003 年第 2 期。

³ *Foreign Relations of the United States, 1955-1957, Vol.XXV, East Europe*, Washington, D.C.: U.S.Government Printing Office, 1990.

的神话：1941年后美国外交与政治中的东、中欧》一书，书中作者在相关章节对匈牙利事件展开的集中探讨，内容精彩，富有启发，受到了学界的一致好评，至今仍广为引用。¹ 除此之外，早期成果中如下几部亦值得特别关注：出版于1963年、由阿兰·米基所著《穿透铁幕的声音：自由欧洲电台的故事》，对以服务于美国冷战宣传战略为己任并专门承担对东欧广播任务的自由欧洲电台（Radio Free Europe, RFE）在匈牙利事件中的活动及影响做了详细并深入探讨；匈牙利前外交官彼得·兰德万伊在其博士论文基础上修订出版的《匈牙利与超级大国：1956年革命与权力政治》一书曾被美国学者兼政治家兹比格纽·布热津斯基（Zbigniew Brzezinski）赞为“集个人忆述与历史洞见于一体的非凡之作”，本书相关章节对匈牙利事件期间美国政府的反应及其后美匈关系的恶化等问题进行了阐释；匈牙利事件二十周年之际汇编出版的纪念文集《回顾1956年匈牙利革命》，分三个部分对事件进行了回顾和探讨，其中最后一部分即关于美国在内的西方世界对事件的反应。从材料上看，这部分的阐述并未能提供出较之已有成果更为新颖的材料，但因其中渗透着一种很强的对现实政治的关怀，从而成功地将对美国与十月事件的探讨与其后二十多年来国际政治舞台上各种新的变化与发展紧密联系在一起，让人读来有种耳目一新的感觉；1956年发生的匈牙利事件是否可算作“社会主义国家间的第一场战争”？这是长期以来争执不休的一个论断，1984年由十月事件期间曾任国家近卫军总司令、后来流亡美国长期从事军事史研究的基拉伊·贝拉编辑出版的《社会主义国家间第一场战争：1956年匈牙利事件及其影响》一书，对此问题给予了肯定的回答。本书收录了两篇专论美国与匈牙利事件的出色文章，即科夫里格的《将解放政策推回去：美国与匈牙利革命》和布里安·麦考利的《匈牙利与苏伊士：苏联和美国权力的限度》。²

1991年即东欧剧变以后，科夫里格另一部论述美国对东欧政策的著作问世，在这本名为《墙与桥：美国与东欧》的书中，作者除对《解放的神话》做了时间上的延展（一直论及里根时代）外，还在理论上做了进一步的总结和提炼，同时对于包括匈牙利事件在内的许多内容，依据新解密的档案材料做了补充或订正。³ 同年出版的《1956年匈牙利与苏伊士：探究何者改写了历史》一书，将1956年发生的两场政治危机——匈牙利事件和苏伊士运河危机——放在同一部著作中，以时间为序，交互着加以描述、阐释和分析，对于理解美国在此两场危机中的表现和困境提供了新的线索，不过，由于当时可用材料仍然有限，书中一些

¹ Bennett Kovrig, *The Myth of Liberation: East-Central Europe in U.S. Diplomacy and Politics since 1941*, Baltimore and London: the Johns Hopkins University Press, 1973.

² Allan A. Michie, *Voices through the Iron Curtain: The Radio Free Europe Story*, New York: Dodd, Mead & Company, 1963; János Radványi, *Hungary and the Superpowers: The 1956 Revolution and Realpolitik*, Stanford: Hoover Institution Press, 1972; Imre Kovacs, "The United States," in Béla K. Király and Jonas Paul, eds., *The Hungarian Revolution of 1956 in Retrospect*, Boulder: Columbia University Press, 1978, pp.145-112; Bennett Kovrig, "Rolling Back Liberation: The United States and the Hungarian Revolution" and Brian McCauley, "Hungary and Seuz, 1956: The Limits of Soviet and American Power," in Béla K. Király, et al.(eds.), *The First War Between Socialist States: The Hungarian Revolution of 1956 and its Impact*, New York: Brooklyn College Press, 1984, pp. 279-290, 291-316.

³ Bennett Kovrig, *Of Walls and Bridges: The United States and Eastern Europe*, New York & London: New York University Press, 1991.

带有揣测性质的论断, 现今看来与事实不符¹; 1995年, 在配合利用前苏东国家解密档案的基础上, 科夫里格推出的新作《解放者: 1956年大国与匈牙利》, 拓宽了他此前的研究结论和视角²; 匈牙利1956年历史研究所贝凯什·乔鲍教授于1996年提交华盛顿伍德罗·威尔逊国际学者中心的工作论文《1956年匈牙利革命与世界政治》³, 详细探讨了世界大国(美、苏、英、法等)在56事件中所扮演角色、上层行政决策过程及其对国际政治产生的影响。2006年乔鲍的另一篇文章《冷战、缓和与1956年匈牙利革命》则在此基础上, 进一步论证了他在此文中已提出的一个观点, 即“匈牙利革命不仅与美国的利益背道而驰, 且给艾森豪威尔政府直接带来了不便, 匈牙利革命以其颇为暴烈的形式打乱并至少在一段时期内中断了在当时前景良好的国际关系缓和进程”⁴; 约翰娜·格兰维尔于2004年出版的专著《第一张多米诺骨牌: 1956年匈牙利危机期间的国际决策》在多边史料特别是对俄文材料的使用方面颇显功底, 不过本书内容与题名不甚相符, 所论多系苏联及部分东欧国家在匈牙利事件中的决策与反应, 对于美国在内的西方国家, 提及甚少⁵; 匈牙利科学院历史研究所博尔希·拉斯洛博士历经数年磨砺推出的专著《冷战中的匈牙利: 夹在苏美之间》, 是近年来探讨美苏冷战与战后匈牙利政治发展史的一部力作, 本书材料翔实, 对于美国政府在匈牙利事件期间的思考与反应等做了较为细致的梳理, 不足之处在于作者对1945-56年间美国对匈政策的理论概括稍显薄弱⁶; 克里斯·图达系美国国务院研究人员, 他于2005年发表在哈佛冷战史研究中心《冷战研究杂志》(*The Journal of Cold War Studies*)上的作品《艾森豪威尔、杜勒斯和遭挫败的解放神话》, 探讨了艾森豪威尔时期美国政府公开宣扬并包裹在华丽词藻下的外交政策与其秘密场合确定的外交决策之间的关系, 并通过对美国政府对匈牙利事件的现实立场, 总结指出, 艾森豪威尔政府口口声声所宣扬之解放“只是一个豪言壮语裹饰下的外交说辞, 是一个复杂难解、问题丛生并极富风险的战略, 它同政府尽可能避免流血的想法自相矛盾。”⁷

2006年是匈牙利事件发生50周年。在这一年出版的数目繁多的相关著作中, 依笔者所见, 有两本书最值得推荐: 其一便是约翰·霍普金斯大学东欧史专家、匈牙利裔学者查尔斯·盖

¹ Daniel F. Calhoun, *Hungary and Suez, 1956: An Exploration of Who Makes History*, Lanham, New York, London: University Press of America, 1991.

² Bennet Kovrig, "Liberators: The Great Powers and Hungary in 1956," in Ignac Romsics, ed., *20th Century Hungary and the Great Powers*, New York: Columbia University Press, 1995, pp.253-266.

³ Csaba Békés, "The 1956 Hungarian Revolution and World Politics," Woodrow Wilson International Center for Scholars, *Cold War International History Project Working Paper* (以下简称: *CWIHP Working Paper*), №16, 1996.

⁴ Csaba Békés, "Cold War, Détente, and the 1956 Hungarian Revolution", in Klaus Larres, and Kenneth Osgood, eds., *The Cold War after Stalin's Death: A Missed Opportunity for Peace?* Lanham & Boulder & New York & Toronto & Plymouth, U.K.: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2006, pp.213-232.

⁵ Johanna C Granville, *The First Domino: International Decision Making during the Hungarian Crisis of 1956*, College Station: Texas A & M University Press, 2004.

⁶ László Borhi, *Hungary in the Cold War, 1945-1956: Between the United States and the Soviet Union*, Budapest, New York: Central European University Press, 2004. 另可参见其早先发表于《冷战研究杂志》上的文章《推回去、解放、遏制或者不作为? ——1950年代美国的政策与东欧》的文章(Borhi László, "Rollback, Liberation, Containment, or Inaction? U.S. Policy and Eastern Europe in the 1950s," *The Journal of Cold War Studies*, Vol.1, №3, Fall 1999, pp.67-110.

⁷ Christopher J. Tudda, "'Reenacting the Story of Tantalus': Eisenhower, Dulles, and the Failed Rhetoric of Liberation," *The Journal of Cold War Studies*, Vol.7, №4, Fall 2005, pp.3-35.

蒂所著《破灭的幻想：莫斯科、华盛顿、布达佩斯和 1956 年匈牙利起义》。这本书较之盖蒂过去的作品，¹ 一个突出的特点在于：一方面，它仍是一部论证严密的学术著作；另一方面，作者在某些地方也加入了自己身为一位“历史亲历者”对此事件的看法和判断。而这本书较之此前同主题的其他作品，在体例安排与结论方面显得别具一格：本书并未对匈牙利事件做长铺直叙的梳理，而是将其从时间上划分出冲突、协调与合作这样三个阶段，并在此基础上，分别以莫斯科、华盛顿和布达佩斯为三个场景，考察苏联、美国两国对匈牙利事件的反应及三方之间的互动关系等。作者透过美国与匈牙利事件关系的考察，得出结论认为，美国对匈政策最突出特点就是“自欺欺人的伪善与哄骗”，这一特点暴露了美国所公开宣扬的解放和反卷政策以及它所秘密制定的决策同其缺乏后续行动之间存在的巨大差距。盖蒂进而强调，如果美国不是“消极地旁观”、“光说不做”，而是稍许发挥些“积极的影响”，或许匈牙利不致以“彻底的失败”而告终。² 不过，这一结论很快在匈牙利遭到了众多学者的攻击，并引发了关于这一事件究竟是“succeeded”还是“failed”的新一场争论。最能反映这一争论就是接下来要推荐的第二本书，由基拉伊·贝拉等人合编的《1956：匈牙利革命和争取独立之战》，这是一本关于十月事件的论文并档案集，笔者以为可以算是冷战结束至今关于 56 事件专题研究的一部集大成之作。

三、档案与文献基础

本文所参考和依据的一手档案资料主要来源于以下途径：

（一）已出版的专题文件集

关于匈牙利事件最早的一本文献集，是事件甫告落幕之后，由美国学者保罗·津纳编辑出版的《民族共产主义与东欧的人民起义：波匈事件文件选编》，其中共收录 1956 年 2-11 月间的相关历史文献 92 份，虽然这本文献集出版于 50 多年以前，但直到目前，其中的许多史料仍为相关学者广为引用。³ 1957 年于纽约出版的《匈牙利革命白皮书》其实并非通常意义上的“白皮书”，而是一本内容详实的资料汇编，收录了有关匈牙利事件的各国报刊报道、电台广播稿、传单资料、访谈记录等。由于所收文献来源广泛、信息量大、并具有即时追踪的色彩，其史料价值较之新出版的文献集，亦毫不逊色。⁴ 威尔伯·施拉姆编纂的《世界报刊中的这一天》是斯坦福大学于 1959 年出版的一份大开本影印报刊图文册，其中收录

¹ 盖蒂教授此前独著和编著的作品主要包括 *The Politics of Modernization in Eastern Europe: Testing the Soviet Model* (New York, Washington, London: Praeger, 1974), *Caging the Bear: Containment and the Cold War* (Indianapolis, 1974); *The International Politics of Eastern Europe* (New York: Praeger Publishers, Inc., 1976); *Hungary and the Soviet Bloc* (Durham: Duke University Press, 1986); *The Bloc That Failed: Soviet-East European Relations in Transition* (Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press, 1990).

² Charles Gati, *Failed Illusions: Moscow, Washington, Budapest, and the 1956 Hungarian Revolt*, Washington: Woodrow Wilson Center Press and Stanford University Press, 2006; 相关阐述还可参见 Charles Gati, “Come Clean in Hungary: Behind the '56 Revolt,” *Washington Post*, Wednesday, June 21, 2006.

³ Paul E. Zinner, ed., *National Communism and Popular Revolt in Eastern Europe: A Selection of Documents on Events in Poland and Hungary, February—November, 1956*, New York: Columbia University Press, 1956.

⁴ Melvin J. Lasky, ed., *A White Book: The Hungarian Revolution: The Story of the October Uprising as Recorded in Documents, Dispatches, Eye-Witness Accounts, and World-wide Reactions*, New York: Frederick A. Praeger, 1957.

并翻译了1956年11月2日这一天世界各重要报刊关于匈牙利事件和苏伊士运河危机的新闻报道和评论文章。这套资料对于研究56事件在国际社会引起的反响提供了很珍贵亦很鲜活的背景材料。¹

东欧剧变后获得解密并于1990年正式出版的《美国外交关系文件（1955-1957年）》第25卷东欧卷中收录了1955-1957年间美国关于东欧问题的部分核心文件，其中共计118份同匈牙利事件直接相关。从来源上看，包括国安会文件、国务院政策计划署文件、中情局评估报告、驻外使领馆同国务院的往来函电以及总统的电话记录等。²同年出版的《1956年匈牙利工人委员会》也是一部与匈牙利事件相关的文献集，其中的15份文件和16份忆述资料从不同角度反映了从十月事件爆发直到1958年间，匈牙利各地工人委员会的形成、活动、作用及最终遭取缔的具体细节和过程。³由埃娃·哈拉斯蒂—泰勒编辑整理的《英国外交部关于1956年匈牙利革命的文件汇编》，收录了1956年1月2日至1959年10月29日期间与十月事件相关的英国外交档案共计184件，其中多数系英国外交部与其驻外机构间的往来函电，其余包括英国政府关于匈牙利事件的部分外交决策文件、英外交官员或智囊人士提交英国外交大臣塞尔温·劳埃德的相关备忘录等。⁴接下来要提到的是研究匈牙利事件必不可少的三本多国解密档案文献汇编：一本是1996年在华盛顿出版的《1956年匈牙利秘史：解密文件编纂》，这本集子原本是为1996年9月26-29日在布达佩斯召开的名为“1956年的匈牙利与世界：新的档案材料”的国际会议准备的一套文献资料，后汇编成册，共收集了来自美国、俄罗斯、匈牙利、英国、法国、波兰、前南斯拉夫等国关于匈牙利事件的内容不同、来源和版本各异的官方档案；另一本由俄罗斯历史学家沃尔科夫（В.К.Волков）编辑出版的俄文档案集《苏联与1956年的匈牙利危机》，该书共收录了328份多国文件资料，其中以俄国档案居多；最后一本是由布达佩斯1956年历史研究所几位学者合编并于2002年由中欧大学出版的《1956年匈牙利事件文献史》，这本专题档案集共收录了来自十几国120件陆续公开的多边档案，所收文件虽都与1956年事件相关，但时间跨度比较大，第一件是1953年6月苏匈领导人莫斯科会谈记录，最后一件是1992年11月戈尔巴乔夫就匈牙利事件所发表的一次演讲。⁵

除了以上所述专题档案集外，这里需要对两套并未单独汇编成册的重要俄文档案做一补充说明：其一是1992年11月俄罗斯总统叶利钦访问布达佩斯时，交给匈牙利共和国总统阿帕德·冈茨115件共计299页与匈牙利事件相关的俄国档案，其英译文以“叶利钦卷宗”为

¹ Schramm, Wilbur L., ed. *One Day in the World's Press: Fourteen Great Newspapers on A Day of Crisis, November 2, 1956*, Stanford: Stanford University Press, 1959.

² *FRUS*, 1955-1957, Vol.XXV, East Europe.

³ Bill Lomax, ed., *Hungarian Workers' Councils in 1956*, Boulder: Social Science Monographs, 1990.

⁴ Eva Haraszti-Taylor, ed., *The Hungarian Revolution of 1956: A Collection of Documents from the British Foreign Office*, Nottingham, England: Astra Press, 1995.

⁵ Csaba Békés, Malcolm Byrne and Christian Ostermann, eds., *The Hidden History of Hungary 1956: A Compendium of Declassified Documents*, Washington: National Security Archive, 1996; Волков В.К. и м.д. Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, Документы, Москва: РОССПЭН, 1998. 这本档案集中的许多俄文档案已被译作中文，参见沈志华总主编、杨存堂卷主编：《苏联历史档案选编》，第27卷，中国社会科学文献出版社，2002年；Csaba Békés, Malcolm Byrne and Janos Rainer, eds., *The 1956 Hungarian Revolution: A History in Documents*, Budapest, New York: Central European University Press, 2002.

名完整地登载于《冷战国际关系史项目公报》1995年春季号；另一套资料便是学者们所熟知的“马林笔记”，这套由匈牙利事件期间列席了所有苏共中央主席团会议的弗拉基米尔·马林所作的速记记录，是目前反映苏联出兵布达佩斯决策过程最宝贵的俄国档案，这批档案由哈佛大学马克·克莱默教授编译成英文，在《冷战国际关系史项目公报》1996年冬季号上刊出。¹

（二）相关网络资源

本报告在研究与写作的过程中，主要利用了以下几类网络资源：第一、数据库资源。主要有解密文件参考系统(Declassified Documents Reference System, 简称 DDRS)、数字化国家安全档案(Digital National Security Archive, 简称 DNSA)、西文旧报旧刊全文数据库等；第二、美国官方以及民间研究机构网站。前者如美国总统图书馆(URL=<http://www.presidency.ucsb.edu/>)、美国中情局(URL=<http://www.cia.gov/>)等政府网站，后者如华盛顿伍德罗·威尔逊国际学者中心(URL=<http://www.wilsoncenter.org/>)、匈牙利1956年历史研究所网站(URL=<http://www.rev.hu/>)、布达佩斯中欧大学开放社会档案史料中心网站(URL=<http://www.osa.ceu.hu/>)、哈佛大学冷战研究中心网站(URL=<http://www.fas.harvard.edu/~hpcws/>)等民间学术机构网站。

（三）相关缩微资料

同网络资源一样，缩微资料的信息量亦是非常之大，能够很好地弥补纸质文本的不足，同时较之网络资源，它的一个突出的优点在于文件不仅非常完整，而且归整有序。笔者在对相关缩微资料进行普查时发现，虽然目前与冷战研究相关的缩微资料已拥有相当的规模和数量，但涉及东欧研究的并不是很多，且多数比较分散。目前已查找并下载到与匈牙利事件直接相关的仅有一套来自美国国务院的外交档案。这套缩微胶卷共分3小套80余卷，主要是1945-1959年间美国驻匈公使馆发回国务院的有关匈牙利内政的各种材料。其中第3套中第3-14卷直接涉及匈牙利事件，文件类型繁多、内容细致而丰富，是笔者迄今所见收录最完备的一套相关匈牙利事件的美国外交档案。此外，这套缩微资料对于了解美国情报部门在东欧的活动和影响以及美国对东欧冷战战略的实施与后果等， also 具有很强的史料价值。²

四、研究方法和框架

本文运用的研究方法可分为两个层次：在指导思想层面上，本文坚持以实事求是作为分析和认识问题的基本出发点，秉持“有几份证据，说几分话”的原则，本着求真求实的态度，从客观的视角、用发展的眼光，将所研究的问题放在一定的时间和特定的空间中加以考

¹ János M. Rainer, ed., "The Yeltsin Dossier: Soviet Documents on Hungary, 1956," *CWIHP Bulletin*, Issue 5, Spring 1995; Mark Kramer, ed., "The 'Malin Notes' on the Crises in Hungary and Poland, 1956," *CWIHP Bulletin*, Issues 8-9, Winter 1996/1997.

² *Records of the U.S. Department of State Relating to the Internal Affairs of Hungary, 1945-1949*, Department of State decimal file 864. Wilmington, Del.: Scholarly Resources, 1987; *Records of the U.S. Department of State Relating to the Internal Affairs of Hungary, 1950-1954*, Department of State decimal files 794, 894, and 994. Wilmington, Del.: Scholarly Resources, 1987; *Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959*, Department of State Decimal Files 764, 864, and 964. Washington [D.C.]: The National Archives, National Archives and Records Service, General Services Administration, 1987.

察。在具体操作层面上,本文主要运用了以下两种研究方法:第一、文献分析。本文的写作充分利用了第一手的档案文献等资料,对这些历史文献的利用主要分为以下步骤:搜集、阅读和整理,形成对已有材料的整体认识;通过比较、鉴别和推理,去粗取精、去伪存真;寻找逻辑线索,适当取舍,合理运用。与此同时,本文还考察并参阅了国内外已有的相关研究成果。在对搜集到的研究成果进行运用和借鉴过程中,本文特别注意了它们的具体写作背景和作者的倾向性,并对涉及到的相关史实进行了一定的核订;第二,比较研究分析。本报告在设计上虽是一个历时研究,即集中于对特定历史时段、特定国家以及特定历史人物的考察,但在实际研究的过程中并没有完全局限于此。就历史而言,任何时间、地点、事件、人物都不是孤立存在、发生、发展的。因此,本文在具体写作中以匈牙利事件和美国的政策作为主要的研究对象,对所涉及到的历史背景给予了必要的考察和交代。

本文主体结构共分四个章节:第一章,通过对战后匈牙利政治发展史的梳理,透析匈牙利事件发生的国内起源(1945-1956);第二章,分析战后美国对东欧政策的源起与演变(1948-1956);第三章,追述匈牙利事件发生发展的历史线索及莫斯科的行动与决策(1956年10月23日至11月4日);第四章:梳理并分析美国政府对匈牙利事件作出的反应和采取的政策(1956年10月23日至11月4日)。本文的最后是余论,此部分除对全文理论归纳和总结外,并就某些关键性或有争议的问题提出了自己的看法。

第一章 匈牙利 56 事件的历史起因(1945-1956)

在国际冷战史上,1956年可以算作是一个特殊的年份,而对于世界社会主义运动而言,更具有分水岭的意义。这一年,从二月召开的苏联共产党第二十次代表大会开始直至年末,社会主义阵营内部经历了种种混乱与动荡,可以说是“一波未平,一波又起”,特别是深秋在布达佩斯爆发的危机及其余波,不仅对匈牙利本国、甚至对整个世界和冷战进程都产生了深远的影响。由于冷战时期关于匈牙利事件的多国档案不断获得解密和公开,除了个别疑点尚未完全解开之外,这一事件本身的来龙去脉目前已基本得到了较为清晰的阐述。但是,关于事件的起因的分析,现有著述或语焉不详,或难以令人垂服,那么匈牙利事件究竟源于何?它为何发生在1956年?又为什么是在匈牙利?这是本项研究深入展开的逻辑起点。要解答这个问题,除需关注东西方冷战这一总的国际背景之外,必须将视角集中到匈牙利国内,从其战后政治、社会发展与变迁的历史轨迹中探寻逻辑线索。

第一节 战后匈牙利“苏维埃化”的过程及其内在矛盾

匈牙利位于欧洲中部,是一个国土面积仅有9.3万平方公里的内陆国家。二战结束前夕,它同罗马尼亚、保加利亚一样,作为战败国名义上被交由盟国联合接管,实际依据“谁占领、谁负责”的原则划归苏联的势力范围。¹1944年底至1947年深秋,与东欧多数国家类似,匈牙利走的是一条由人民民主向社会主义过渡的道路,政治上实行多党议会民主制度,即采取多党联合组阁,暂不实行共产党一党执政的政权组织形式;在经济上是一种多种所有制形式并存的混合结构,既保留私营经济和市场关系的存在,又通过大规模的土地改革和逐步的国有化,部分实现生产资料的公有。²从当时的客观情况来看,把人民民主制度作为从资本主义向社会主义过渡的一种国家形态,是符合东欧各国现实国情的。

依照苏匈领导人的最初想法,匈牙利的人民民主道路将会经历一个相当长的历史阶段。1944年底斯大林(Joseph V. Stalin)曾告诫匈党领导人,切勿以政治口号“吓着人民”,“要想走得更远,必须有待力量足够强大”。³匈党主管意识形态工作的领导人雷瓦伊·约瑟夫(József Révai)在同期召开的匈共成立大会上也曾公开宣称:“千万不要以为(由几个政党组成的)民族联盟是一个短暂的政治联盟,是战术上的缓兵之计,事实是这个联盟将长期存在。”⁴但是,联盟终究未能长期存在,不到两年之后,在苏联的直接干预下,匈牙利的人民民主道路被迫中断。

¹ 详见 Miklós Molnár, *A Concise History of Hungary*, Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2001, p.295.

² 雅诺什·科尔奈:《社会主义体制:共产主义政治经济学》,张安译,中央编译出版社,2006年,第24-28页。有关在此之前的匈牙利政治发展史,可参阅如 Andrew C. Janos, *Politics of Backwardness in Hungary, 1825-1945*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1982.

³ “An Attempt at a New and Democratic Start, 1944-1946,”

URL=http://www.rev.hu/history_of_45/ora1/index.htm.

⁴ Gati, *Hungary and the Soviet Bloc*, pp.5, 85.

苏联为何突然改变其原定设想？对此，不乏大量诠释。不过，以下两个因素显然在其中起了核心作用：其一，冷战在欧洲大陆拉开帷幕，东西方两大阵营最终形成；其二，苏联与南斯拉夫关系恶化，社会主义阵营发生了第一次分裂。¹前者使得苏联决意抛弃同西方国家维系同盟关系的幻想，全面加紧了对东欧的控制；后者则促使莫斯科决定叫停东欧各国人民民主的尝试，强制其推行苏联模式，放弃任何民族道路的探索。从此，在东欧形成了一个看不见的公式：凡违背苏联模式就是反苏，凡强调民族特道路就是搞“铁托主义”——一个“必须被加以消灭的地区性瘟疫”。²匈牙利的“苏维埃化”就是在此背景下展开的。

从 1948 至 1953 年，匈牙利经历了被美国政治社会学专家胡安·J·林茨和阿尔弗莱德·斯泰潘称为“东欧最强烈的斯大林化时期”。³为阐明其来龙去脉，以下将对此分为两个阶段，即为“苏维埃化”扫清道路的阶段（1947-1948 年）和苏联模式全面确立的阶段（1949-1953 年），来详加分析。

第一个阶段，从某种意义上可以称之为一个“去人民民主化”的阶段。在此期间，人民民主道路所具有的特征被一点点剥离，除共产党之外的其他政党逐渐被清除出国家政权，国有化迈出了更快、更大的步伐。

从 1947 年开始，为了将其他党派逐个清除出联合政府、实现共产党一党执政，匈党开始实施所谓“切香肠战术”（Salami Tactics）。对于这一战术，党的总书记拉科西·马加什（Mátyás Rákosi）曾做过如下形象的解释，他说：“我们力图做到毫不费力地取得政权，像切香肠一样，分阶段地一个一个地切割。首先，我们广泛联合；然后，我们在诸如警察、保安这类部门增加我们的实力；最后，我们把敌人统统地排挤出去，让他们引退去当老百姓。”⁴根据该战术设计，联合政府第一大党小农党⁵是首先要被“切除”的“香肠”。1 月 5 日，匈党控制下的内务部发出公告，声称由原反动组织匈牙利生命党领导人为首的 7 人委员会，从 1946 年下半年开始进行反对共和国的阴谋活动，准备在 1947 年夏签署对匈和约和苏军撤离时发动政变，建立投靠西方的、由小农党一党专政的政权，此即所谓的“共和国阴谋案”。随后，匈党领导人便以此为借口，不断向小农党领袖施压，致使其党的创始人之一、时任内阁总理的纳吉·费伦茨（Ferenc Nagy）及其他小农党政府成员被迫辞职。同时，在苏联的直接干预下，该党另一位领袖、时任共和国总统的蒂尔迪·佐尔坦（Zoltán Tildy）亦遭软禁，

¹ 关于欧洲冷战的起源问题，相关著述不胜枚举，其中较能体现不同派别争论及其焦点的，笔者认为重点可参阅 Archur Schlesinger, "The Origins of the Cold War," *Foreign Affairs*, 46, 1967, pp.22-52; William A. Williams, *The Tragedy of American Diplomacy*, New York: Nordon, 1958; John Lewis Gaddis, *The United States and the Origins of the Cold War, 1941-1947*, New York: Columbia University Press, 1972. 有关苏南关系破裂的过程及其影响，详见弗拉迪米尔·德迪耶尔：《苏南冲突经历（1948-1953）》，三联书店 1977 年；克利索德编：《南苏关系（1939-1972）：文件与评注》，人民出版社，1980 年；Svetozar Rajak, *Yugoslavia and the Soviet Union in the early Cold War: Reconciliation, Comradeship, Confrontation, 1953-57*, Routledge, 2006；沈志华编著：《斯大林与铁托—苏南冲突的起因及其结果》，广西师范大学出版社，2002 年。

² Bennett Kovrig, *Communism in Hungary: From Kun to Kádár*, Stanford, Calif.: Hoover Institution Press, 1979, p.233.

³ 胡安·J·林茨、阿尔弗莱德·斯泰潘：《民主转型与巩固的问题：南欧、南美和后共产主义欧洲》，浙江人民出版社，2008 年，第 305 页。

⁴ 参见阚思静：《卡达尔与匈牙利》，世界知识出版社，1993 年，第 44 页。

⁵ 匈牙利小农党（Smallholder's Party, SHP），又称独立小农党，当时为联合政府中第一大党。

被遣往莫斯科。遭此重创后，小农党的政治影响力急剧滑落。是年11月，匈共联合政府中第二大党社会民主党在全国大选中击败小农党，组成了以左派政党为主体的新政府。随后，匈共又通过对社会民主党中的中、右势力实施打击和政治清洗，于1948年6月最终实现了社会民主党与共产党的合并。根据苏联的建议，合并后的党取名为匈牙利劳动人民党（Hungarian Workers' Party, HWP），党的总书记由拉科西担任。社会民主党作为一个政治实体不复存在。1949年5月，匈牙利举行全国大选，劳动人民党毫无悬念地以绝对优势赢得了胜利。在选出的402名议会代表中，285名代表（占代表总数的71%）是匈党成员；在15个政府部长职位中，匈党占了11个。¹至此，匈牙利完成了由多党联合执政向一党单独执政的过渡。

除了取消多党制的斗争之外，匈党还加快了经济领域清除资本主义成分的步伐。战后头两年，联合政府只是将矿业和电气产业收归国有，仍然保留并允许私有经济在其他领域的存在。从1947年起，国有化的范围迅速扩大。1948年2月，国民议会通过了关于铁矾土和制铝工业国有化的法令；次月，批准了关于对雇工超过百人的企业（约有600多家）实行国有化的法令和将匈牙利保险公司划归国有的决议；其后不久，又做出决定，对全国13家大银行连同其参股和监督下的264个工业企业全部收归国有。至1948年春，生产资料的国有化已基本完成。是年3月底，国有企业从业人数已占全国工人总数的73.8%。在此阶段，土地国有化尚未大规模展开，但已开始选点试行，1948年秋，仅几周之内，就迅速地组建了600个生产合作社。²

多党制的取消、无产阶级专政的建立，为全面推进苏联模式扫清了道路。从1949年起，匈牙利的“苏维埃化”进入到第二个阶段，开始向苏联模式的社会主义全面而快速地迈进。

首先，政治上，在劳动人民党一党执政的基础上形成了高度集权的领导体制。

在匈牙利，高度集权的政治体制突出地表现在：党凌驾于国家和社会之上，代行最高权力机关（国民议会）、国家最高管理机关（部长会议）、最高司法机关（最高法院和总检察长）的立法、行政和司法权，同时将全国工会、劳动青年联盟、民主妇女联合会等群众团体置于党的直接控制之下。以国民议会为例，在1949年议会大选之后，国民议会的权力较之多党联合执政时期大为收缩，其立法权事实上已由共和国主席团代为行使。有数据表明，联合政府时期，国家所有的法令均须由国会议会批准通过，但1949年以后，国家85%以上的法令是由共和国主席团制定和颁布的。³由于共和国主席团的成员系由党中央任命，如此一来，国民议会实际上处于党的领导之下，对国家政治生活失去了应有的影响。

除此之外，权力的高度集中在党的自身组织系统内也表现得格外明显。跟苏联共产党一样，匈党内部的权力架构也犹如一座金字塔，自下而上，权力依次递增：基层党组织→地区

¹ 马细谱：《战后东欧》，第237页。

² 参见巴依柯夫：《人民民主匈牙利社会主义基础的建设》，周洪译，新知识出版社，1956年，第6-7页；Peter A. Toma and Ivan Volgyes, *Politics in Hungary*, San Francisco: W.H. Freeman and Company, 1977, p.6; Miklós Molnár, *A Concise History of Hungary*, Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2001, p.299.

³ Elemér Hankiss, *Eastern European Alternatives*, New York: Oxford University Press, 1990, p.20.

委员会→中央委员会→政治局。在位于塔尖的政治局中，党的总书记拉科西与另外三位委员格罗·埃诺（Erno Gero）、法卡什·米哈伊（Mihály Farkas）、雷瓦伊又组成了一个号称“四驾马车”的权力小集团，在其此中，拉科西拥有最后的发言权。“四驾马车”不仅拥揽了党内一切大权，并且依照苏联的做法，不断强化政治警察、保安机构的职权和地位，并将其置于党和国家各级组织和机构之上。这样的一种组织模型和权力架构，不仅为党的最高领导人滥用权力开了方便之门，而且也造成了个人崇拜的蔓延和盛行。在匈牙利，对自称为“斯大林最优秀的学生”拉科西的个人崇拜同样达到了登峰造极的地步。拉科西在晚年回忆起这段经历时也不由地坦承，自己在此过程中充当了“身不由己的主体”，一定程度上推动了全党和全社会对自己的个人崇拜。¹

其次，经济上，在单一的公有制基础上形成了高度集中的经济管理体制和快速工业化的经济发展战略。

1、实行单一公有制，消灭其他所有制成分。1949年12月20日，共和国主席团发布第20号法令，规定凡雇工在10人以上的工业、交通、矿业，5人以上的印刷厂、电气厂、翻砂厂和工场，面积达100平方米的汽车修理厂、存车间，载重100吨以上机器以及超过30马力的船只，均交由国家接管。根据法令，收归国有的还包括美国国际标准电气公司、法康石油公司、英国壳牌油等60家外资企业。²不到一个月后，政府又下令将所有从事批发贸易的公司全部国有化。³在具体操作过程中，国有化所覆盖的范围其实远大于此，最终许多小手工业者和小商贩也被纳入其中。国家在将工、商企业收归国有的同时，农村的土地国有化也迅速铺开，推动这一进程的基本指导思想是建立苏联式的集体农庄。1948年11月，匈党放弃了先前在这个问题上的审慎立场，提出用3-4年的时间，实现农业集体化的目标。⁴

2、形成高度集中的计划经济管理体制。1949年8月通过的《匈牙利人民共和国宪法》明确指出：“匈牙利人民共和国的经济生活受国家的国民经济计划的决定。”⁵一整套消除市场经济、建立中央计划经济的做法也从苏联原封不动地搬到了匈牙利。根据这套做法，计划的实施依靠的不是激励机制，而是行政命令与硬性的指标。党和国家在中央一级设立了主管全国经济生产的计划办公室⁶，由计划办公室根据中央确立的经济目标制定出五年计划，然后，按年度、季度分解并细化后，下达分管国民经济各行业的重工业部、轻工业部、农业部、商业部、建设部、交通及邮电部等各政府机构，最后再由它们落实到各自分管的企业中去。企业生产所必需的资金、原材料等均由国家统一调拨，最终产品则必须上交国家统分统销。作为劳动集体，企业没有自主经营的权利，除了尽可能快、尽可能多地完成各项计划指标之外，具体生产什么、生产多少、怎样生产，都必须服从于中央的指令；单个工人也因指令性计划失去了主体地位，其首要职责就是在一定劳动强度下按规定并尽可能超额完成其劳动定

¹ 拉科西的回忆录片段，1949-1956年。参见《苏联历史档案选编》，第26卷，第226页。

² 弗理斯：《匈牙利完成工业国有化》，《争取持久和平，争取人民民主！》1950年第24期。

³ Hankiss, *Eastern European Alternatives*, p.23.

⁴ Hankiss, *Eastern European Alternatives*, p.25.

⁵ 《匈牙利社会主义资料选编》，中共中央党校科学社会主义教研室国外社会主义问题教研组编，求实出版社，1987年，第1页。

⁶ 1947—1949年间是“最高经济委员会”，1949—1952年间改为“人民经济委员会”。

额。¹

3、实施以重工业为基础、机器制造和军事工业为核心的快速工业化发展战略。1950年1月，匈牙利第一个五年计划（以下简称一五计划）正式生效。该计划将“加速匈牙利的工业化，首先是发展重工业、特别是机器制造业”确定为国民经济发展的首要任务。根据规定：一五计划全部投资额（共计509亿福林²）中大约42%将用于工业生产，而重工业投资额将占全部工业投资额的86%，这其中，又有三分之二用于发展机器制造和军事工业；按照一五计划确定的指标，1950—1955年，国家对农业的总投入仅为80亿福林，不足全部投资额的16%；轻工业和商业则更少，分别是30亿福林和9亿福林。³这种重重工业、轻轻工业和农业的经济发展计划，自然也是机械照搬了苏联五年计划的模式。⁴不过，重工业是一种能源与资源消耗型产业，以此作为国民经济发展的重心，对于匈牙利这样一个能源稀缺、资源基础又相当薄弱的传统农业国家而言，其所需付出的代价是不言而喻的。

再次，在意识形态领域，宣扬斯大林的阶级斗争尖锐化理论，并在实践中进一步将其推向极端。

在匈党领导人的大力倡导和推动之下，斯大林关于“社会主义越发展、阶级斗争越尖锐”的理论日益成为党在意识形态领域的主导思想。同时在此基础上，拉科西又做了进一步发挥，提出了“谁不和我们在一起，就是反对我们”、“在错误后面找代理人”等口号。在其渲染之下，全党和全社会被笼罩在一种浓重的政治恐怖气氛之中。早在1948年秋即匈牙利劳动人民党成立后不久，第一轮党内清洗便旋即展开，一部分原社会民主党人被清除出党。1949年秋，为了配合斯大林在社会主义阵营发起的反南运动，匈党政治局委员、书记处书记、人民阵线总书记、外交部长拉伊克·拉斯洛（László Rajk）被冠以“铁托分子”、“共产党叛徒”、“国际间谍”、“霍尔蒂密探”等罪名遭到处决。轰动一时的“拉伊克案”迅速拉开了党内更大规模政治清洗运动的序幕。⁵在拉科西的直接指挥和领导之下，许多党和国家领导人、普通党员干部被扣上了“铁托分子”、“拉伊克分子”或“帝国主义代理人”诸如此类的帽子，遭到拘捕或逐出党的队伍。到1950年初，匈牙利劳动人民党的党员人数已由成立之初的1,128,130人骤降到828,695人，减少近三分之一。⁶

大规模清洗运动是从党内开始的，但很快便波及到整个社会，几乎无一个阶层得以幸免。工人、农民、城市中产阶级、知识分子、宗教人士均成了镇压对象。为使企业完成或超额完

¹ Ivan T. Berend and Györgi Ránki., *Studies on Central and Eastern Europe in the Twentieth Century: Regional Crises and the Case of Hungary*, Burlington: Ashgate, 2002, p.281.

² 匈牙利的货币单位。——笔者

³ 《欧洲人民民主国家发展国民经济计划汇编》，世界知识出版社，1954年，第316-319页。

⁴ Béla K. Király, “1956: The Hungarian Revolution and War for Independence in Historical Perspective,” in Congdon, 1956: *The Hungarian Revolution and War for Independence*, pp.798-805.

⁵ 有关拉伊克案件背后的史实，详见新华书店编辑部编《匈牙利叛国案》，新华书店，1949年，第3-11页；Мурашко Г.П., Носкова А.Ф. Советское руководство и политические процессы Т. Костова и Л. Райка, По материалам российских архивов//Гайдук И.В., Егорова Н.И., Чубарьян А.О. Сталинское десятилетие холодной войны: факты и гипотезы, Москва: Наука, 1999, с.23-35; Желицки Б.Й. Трагическая судьба Ласло Райка, Венгрия 1949г.// Новая и новейшая история, 2001, №2, с.125-138; Новая и новейшая история, 2001, №3, с.166-186.

⁶ Kovrig, *Communism in Hungary*, Appendixes 2.

成中央下达的生产任务,国家规定了严苛的劳动纪律,工人稍有违反,轻则会被扣薪或罚款,重则招致拘留和监禁。1950年春,时任财政部长的格罗在一次公开讲话中强硬地表示:“我们必须采取严厉的措施保障劳动纪律得到遵守,对于那些触犯者……不能仅以违纪论处,必须施以更严厉的处置,追究其刑事责任!”¹仅1951-1952年间,就有1.5万名劳动者因违反劳动纪律被关进监狱²;1949-1953年,为了解决党内各级领导干部住房紧张的问题,当局将大约35-40万户城市中产阶级家庭的房产予以没收,并将其驱逐至偏远乡村重新安置³;在大清洗期间,天主教会也受到严厉的镇压。1948年12月,匈牙利总主教、红衣主教明曾蒂·约瑟夫(József Mindszenty)因反对教育世俗化和关停所有宗教学校遭到逮捕,并于次年2月以“反国家阴谋罪”判处无期徒刑。1951年6月,另一名教会领导人格雷斯·约瑟夫(József Grösz)也因捏造的罪名而被捕。1948-1950年,另有225名天主教牧师、僧侣遭到拘捕和判刑,2,500名(约占总人数的25%)神职人员被放逐。⁴在整个匈牙利,从1948年底至此短短四年间,共有近130万人遭到法庭审讯,其中一半以上被定罪,如以匈牙利当时950万人口来衡量,也就是说,每年全国约有1.2%的人口遭遇牢狱之灾。⁵不知何时就会大祸临身,使得本应平静的生活变得恐惧与不安,人与人之间的关系,也被笼罩在一层彼此猜疑、互不信任的阴云之下。

就这样,一个匈牙利版的苏联模式在这个中欧小国扎下了根。匈牙利有“袖珍的斯大林”,匈牙利就是“微型的苏联”。为了使东欧各国的苏联模式尽可能地接近于原型,苏联逐渐加大向东欧各国派驻顾问。⁶最开始是军事方面的顾问。1949年1月底至2月初,匈牙利代表团在莫斯科就军事问题与苏联方面举行谈判,双方就苏联派遣一批军事顾问到匈牙利问题达成协议。其后不久,苏联加紧了在东欧国家安全机构和内务部门中建立和巩固顾问系统的步伐。同年秋,苏联国家安全部在其内部专门设立了一个负责“帮助各人民民主国家的安全机构”的部门,包括匈牙利在内的各东欧卫星国家的情报被派驻各国的苏联顾问们源源不断地反馈到此。⁷在经济领域,根据苏联部长会议书记处的档案材料,倘若没有苏联顾问的参与,那么匈牙利任何一个重大的社会经济决定都不会作出并且也不会付诸实施,无论是长、短期的经济发展规划,还是“社会主义蓝图”的构想,抑或是农业合作化以及社会管理组织的改革等很多其他方面的问题,均是如此。⁸这样,苏联在按自己的样式“革命性的改造”了匈牙

¹ Berend and Ránki, *Studies on Central and Eastern Europe in the Twentieth Century*, p.291.

² 本·福凯斯:《东欧共产主义的兴衰》,张金鉴译,中央编译出版社,1998年,第91-94页。

³ Kovrig, *Communism in Hungary*, p.261.

⁴ Molnár, *A Concise History of Hungary*, p.299; Hankiss, *Eastern European Alternatives*, p.26.

⁵ Molnár, *A Concise History of Hungary*, p.299; Hankiss, *Eastern European Alternatives*, p.303.

⁶ 苏联向东欧国家大量派出顾问是在各国开始大规模“苏联化”之后,但苏联顾问最早出现在这一地区则是在第二次世界大战期间以及其后不久。当时,苏联顾问前往目的国的时间较短,且主要是向所在当局就一些具体问题,如边境站和海关的组建、对空防御、警察和内务部队、刻不容缓的经济难题,提供咨询和建议。参见РЦХИДНИ, ф.17, оп.128, д.758, л.38, А.Ф.Носкова, Московские советники в странах Восточной Европы (1945-1953гг.), *Вопросы Истории*, 1998, №1, с.104.

⁷ ГАРФ, д.9401, оп.2, д.235, л.428-429; оп.1, д.3276, л.49—50; РЦХИДНИ, ф.82, оп.2, д.1153, л.1-2; АП РФ, ф.56, оп.1, д.1154, л.4; АВП РФ, ф.07, оп.22а, п.9, д.125, л.4-5., А.Ф.Носкова, Московские советники в странах Восточной Европы (1945-1953гг.), *Вопросы Истории*, 1998, №1, с.106.

⁸ ГАРФ, ф.5446, оп.54, д.686, л.8., А.Ф.Носкова, Московские советники в странах Восточной Европы (1945-1953гг.), *Вопросы Истории*, 1998, №1, с.111.