

史學叢書
(二十七)



光緒壬寅上海

文淵書局石印

新舊唐書互證卷目

卷一

高祖本紀 太宗本紀凡四十一事

卷二

高宗本紀 元宗本紀凡六十事

卷三

肅宗本紀 玄宗本紀凡五十九事

卷四

武宗本紀 昭宗本紀凡四十一事

卷五

肅宗本紀 昭宗本紀凡四十一事

卷六

百官志 藝文志凡四十一事

卷七

宰相世系表凡七十九事

卷八

宰相世系表凡六十七事

卷九

后妃傳 太宗諸子傳凡六十八事

卷十

高宗諸子傳 公主傳凡五十九事

卷十一

卷十二

李密傳 魏徵傳凡六十五事

王珪傳 安師德傳凡六十五事

卷十三

竇懷貞傳 蘇頌傳凡六十五事

卷十四

張說傳 烏承恩傳凡五十三事

卷十五

郭子儀傳 李有傳凡四十五事

卷十六

劉晏傳 鄭綱傳凡六十三事

卷十七

杜棕傳 路巖傳凡六十四事

卷十八

王鐸傳 列女傳凡五十四事

卷十九

外戚傳 國舅拔悉密傳凡五十三事

卷二十

四夷沙陀傳 選臣傳凡五十三事

高祖本紀

新書裴公生晒驤封唐公隋安州總管柱國大將軍舊書周安州總管柱國大將軍

案新書宗室世系表亦作周攷舊書下云高祖以天和元年

生于長安七歲襲封唐公是晒亦入隋也當以舊紀爲是又新紀下云文帝相周復高祖姓李氏不言復晒姓隋字爲周

字之誤必矣

新書左才相起齊郡魏博山公

錄竹汀新書攷異曰唐初擊雄制據四十八人或滅或降皆見於本紀惟才相後事失書亦疏也

錄左才相事新舊書並見於李子通傳亦未言其所終

新書周文舉據淮陽獄柳漢軍

新書攷異曰案紀武德四年十一月庚戌杞州人周文舉殺其刺史王孝矩叛附於魯國五年二月戊寅汴州總管王要漢敗徐國朗於杞州執周文舉豈別有一文舉乎抑已降而

復叛乎若文舉四年始叛又不當預書於此也案已降而復叛者紀備書其降與叛如朱榮李子通等是也

非於隋末起事者紀皆特書其時日如李軌蕭銑等是也此周文舉當與左才相皆不知其事之所終而四年杞州人周

文舉必別一文舉也

新書武德元年六月甲戌隋民部尚書蕭瑀爲內史令舊書同

案前乎此者俞利部尚書蕭瑀造兼太尉後乎此者黃門侍郎陳叔達判納言皆隋人隋官而不書隋獨蕭瑀加一隋字不

知書法之意何在通鑑亦有隋字新書九月辛未宇文文化及殺秦王浩二年六月王世充殺越王

侗

案安祿山史思明逆賊也而新紀書之曰安慶緒弑其父祿山史朝義弑其父思明不書最著以虔緒爲祿山子朝義爲

思明子也秦王浩越王侗雖不成爲帝要爲化及世充所奉之帝也而書殺而不書弑其義安居

新書十月壬午朱榮陷鄆州刺史呂子臧死之

吳廷珍新書糾繆曰案呂子臧傳同時死者又有馬元規而不得載名於紀是無以旌忠節而助風教也

錄子臧李兵貞元規并力元規不進子臧請以兵保進又不規以無謀致敗史家議之故本紀不書吳氏議之過矣

案此自當爲新書之闕錢氏所言不足以文其過也今攷新紀所載甚多如是年九月失載劉感之死見本傳二年失載

李公謹善行之死見本傳貞觀十七年失載權萬紀韋文振之死見本傳二十二年十二月失載郭孝恪之死見本傳

永徽元年十二月失載謝法興之死見本傳武德元年失載謝法興之死見本傳武德元年失載謝法興之死見本傳

武德二年失載來濟之死見本傳武德元年失載許欽之見本傳武德二年失載許欽之見本傳

開元二年十月失職王海賓之死見于史天寶十四載

十二月大拔務非守瑜之死見通鑑至德元載十一月失

職李璣李系之死見通鑑凡此皆忠義之當書死之者什

一先生豈能一一爲之說也又況天寶九載朱虔院書死之

院和之名所由由是忿忿反發兵攻虔院院焚之上元二年

綱鑑王巨書死之日本傳子厚以通鑑州日合年其與馬

元規爲何如而苛責之也哉

新書十一月癸丑行軍總管趙德景攻蒲州隋刺史李君素拒

賊執惡景

案長廣公主傳蘇景討莫君素戰死贈秦州刺史諡曰忠似

不當僅書執也今改新紀舊執之例甚不一如武德二年十

一月齊建德陷黎州執淮安王神通總管李世勣四年四月

突厥寇并州執漢陽郡王達此皆後得生還者宜書執矣至

如慈最與二年四月王世充陷伊州執總管張善相四年十

月劉黑闥陷瀛州執刺史盧士敏皆死義之士而僅書執果

難程下里等書法已爲不倫乃至天寶十四載十二月安祿

山陷陳留郡執太守鄒紹建中四年正月李希烈陷汝州執

刺史李元平以降賊之叛臣而亦與死義之士一例並書竟

不能測其命意之所在豈非列哉

新書十二月辛巳鄭元璠及李繁陷于南州拔之

新書糾謬曰案鄭元璠及李繁皆無此一職二月元璠以人

常卿將兵出南洛陽

及此戰本傳皆失之

新紀本作二月己卯太常卿鄭元璠定樂譜後氏所引乃

通鑑節取創業起居注之文

新書二年九月丁丑杜伏威降舊書同

案新舊二書杜伏威傳並云秦王閼王世充遣使招撫伏威

乃就款則是三年也未知孰是

新書十月己亥裴德降舊書冬十月己亥封幽州總管羅設爲

續在下都與武周戰武周自人定止到晉絳蒲清之境未嘗涉河而南此云戰于下都蓋誤也乃夏縣耳其孝基四將戰敗被執不書亦闕文也

案通鑑攷異則新書因舊錄而誤也舊紀所書唐僉劉世讓而糾謬所舉亦漏于筠

新書三年二月丁酉京師西南地有聲舊書京師西南地有聲如山崩

案新舊二書五行志俱不載

新書四年四月甲寅封子元方爲周王元禮鄭王元嘉秦王元則荆王元茂越王舊書同

新書糾謬曰案高祖諸子傳云周王元方武德四年始王與鄭宋荆滕四王同封今紀書元茂封越王而傳乃是滕王已見差舛而又高祖諸子中無召元茂者以是推之實紀誤也

當書云元懿滕王爲是

新書七月丙寅竇建德伏誅

案新紀武德元年十一月己酉秦王世孫敗薛仁果執之癸亥俘薛仁果以獻二年五月庚辰涼州將軍安修仁執李軌以

降四年十月乙丑趙王李孝恭敗蕭銑於荊州執之皆不書伏誅是年五月壬戌舊書作己未通鑑從舊書已書秦王世孫敗竇建德於虎牢執之而又書伏誅未知書法所以不一之意

新書九月甲子汪華降十一月庚寅李子通降

案杜伏威傳云使王進翼妻子適於杭州擒以獻又案王雄

誕傳云伏威使擊李子通還師攻華伏兵據洞口華不得入遽面縛降以秦王世孫敗薛仁果趙郡王孝恭敗蕭銑之例推之當書云東南迫行臺火王伏威敗李子通於杭州執之敗汪華於新安執之以降又以一傳敗之子通之降亦當在華前未知孰是

新書十一月庚寅李子通降丙申子通謀反伏誅

通鑑攷異曰實錄是月景申會稽賊帥李子通伏誅案子通因杜伏威人朝始謀叛於時未也舊紀是月子通以其地來降新紀丙申謀反亦不屬伏威未入朝也

案杜伏威五年七月入朝事見伏威子通本傳新紀與傳自相矛盾

新書十二月庚午陷魏州辛未陷萊州

通鑑攷異曰實錄作華州新書作萊州案地理志無萊州必萊州也十道志開皇十六年於華縣置華州舊志武德五年置

案舊書地理志魏州下云隋改名武陽郡武德四年平竇建德復爲魏州又割莘臨黃武陽三縣置華州是魏州莘州皆

武德四年置也今紀上云陷魏州則爲莘州無疑惟舊志於莘下又云武德五年置而溫公亦引之若果於五年置則此

四年十二月不得有莘州也舊志莘下亦云武德五年置莘州

新書五年正月乙酉劉黑闥陷相州刺史房晃死之內中相州人殺其刺史獨孤微以其州叛附於黑闥

人殺其刺史獨孤微以其州叛附於黑闥

通鑑考異曰賈錄祿州人殺刺史獨孤微以城應黑闥業地
志無祿州新書作相州九誤也

黃細庭曰及劉黑闥傳祿州人復殺刺史叛歸黑闥實錄祿
字或是律字之誤

案紀庭按此其精今案新黑闥傳五年陷相州秦王率兵次
汲數圍賊進下相州祿州人復殺刺史叛歸黑闥新紀失書

秦王下相州竊疑下相州後復陷刺史而相州人又殺之以
叛故云復殺刺史通鑑以地卑志無祿州遂刪棄此事致獨

孤微之名不見於書亦過矣蓋殺刺史者祿州人所殺則
相州復置之刺史獨孤微也新紀特未分明其辭耳

新書三月戊戌譚州刺史李義滿殺齊州都督王薄

案此事新舊傳皆無所見攻通鑑蓋彥師王薄攻須昌徵軍
糧於李義滿與隋有隙閉倉不與須昌降彥師收義滿繫齊

州獄詔釋之未至義滿發憤死獄中薄還過譚州戊戌夜義
滿兄子武意執薄殺之彥師亦坐死通鑑所據蓋實錄也與

新紀所書大異未知孰是

新書四月壬申代州總管李大恩及突厥戰死之舊書代州總
管定襄郡王大恩為虜所敗戰死

案舊書武德四年正月賈建德行臺尚書令胡大恩以大安
鎮來降封定襄郡王賜姓李氏新紀削之而突厥傳亦祇云

新書七月丙申突厥殺別武周於白道舊書在三年七月丙申

案新書武周傳云起兵六年而滅武周於大略十三年陳汾

陽官反則似其死當在九年然武周自三年四月已入大夏
不復見於紀傳豈能數載安寂若又三年十一月又滅和說

突厥云今武周既滅師都甘從亡彼亦恐次及於其是武周
果於三年七月死矣當從舊書

新書六年二月丙寅行軍總管李世勣敗徐圓朗執之舊書七
年五月李世勣討徐圓朗平之

沈炳震曰兩書圓朗傳皆云平黑闥進師晉州圓朗窮蹙夜
遁為野人所殺是在六年二月矣惟兩傳皆言為野人所殺

而新紀言執之亦誤

新書三月苗海潮梅知巖左難當降

案上文言左難當據涇苗海潮據永嘉梅知巖據宣城今故
新地理志涇下武德三年以縣置兩徐州宣武下武德三年

析置懷安縣寧國下武德三年析宣城置永嘉武德五年以
縣置東嘉州并析置永嘉寧安固橫陽樂成四縣各三人以六年

三月始降唐何得于三年五年置州析縣然則梅知巖左難當
必于三年降苗海潮必于五年降也又案地理志池州武德

四年以宣州之秋浦南陵二縣置貞觀元年州廢永泰元年
復析宣州之秋浦南陵二縣置之至德置次元和郡縣志永泰

二年李勉因總管左難當所奏舊名置池州是左難當于四
年已為宣州總管而梅知巖已調他郡矣新紀之誤可知
新書四月壬申封子元璿為蜀王元慶漢王八年十一月辛丑

徙封元璋為吳王元慶陳王舊書八年改封蜀王元軌為吳王

漢王元慶為陳王

新書劉曜曰高祖子二十八無名元璋為案蓋王元軌傳始王蜀徙封吳貞觀十年在王帝今以紀敘之八年王蜀八年徙封吳皆名元璋而劉曜謂名元璋者初名元璋改名元軌傳漏載其改名與高祖無涉然八年書改封蜀王元軌為吳王其言元璋為吳王誤也又案元軌傳武德六年始封蜀王元軌為吳王舊書劉曜謂蜀王者誤漢南王

新書六年四月丁卯南州刺史盧孝恭反南越州

南越州

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

梁南越傳烏武德武德六年改名為南越州道胡與高州首

新書劉曜曰武德元年六月癸未薛舉寇涇州秦王世民為

西討九師上其子劉文靜及薛舉戰於涇州敗績八月辛

巳薛舉卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

巳仁果卒其子薛仁果西討元帥討仁果十一月已

書何也又攷黑關治水之版著於突厥復引突厥入寇山東無既降之事

新書十一月武德九年十一月也唐高宗宗室郡王非有功
將太子已削位未改元

新書糾謬曰案本紀貞觀八年唐道彥腹東郡公又案舊唐書道彥傳云於唐宗室率以屬疏降爵爲郡公是也今紀乃云縣公蓋承舊史本紀之誤

新書貞觀三年六月己卯大風拔木舊書同

新書刻謬曰案五行志不載

新嘉坡年正月丁卯朔日有食之災已武德殿北院火萬壽正
月癸巳武德殿北院火

新書糾謬曰案天文志則云閏正月丁卯朔五行志昇院火
亦闕同字 錢竹汀曰以麻者之當是閏正月

案舊唐天文志本件開正月而本紀失其日食事但書武德殿北院失本觀閣字下七月甲子朔日食書於本紀矣而天文志又脫之致舊唐天文五行志本多脫誤不可勝舉此但以新書較之

新書二月甲辰李靖及突厥戰於陰山破之舊唐書正月乙亥定襄道行軍總管李靖大破突厥擒颉利后蕭氏及娑婆之孫正道送至京師二月甲辰李靖又破突厥于陰山

案新舊二者本靖博並是兩藏且其中大有節次不勝獨於
本紀書後載諸從傳詩據松竹汀所推乙亥亦當是閏正月

之九日致新紀上文三年十二月癸未杜如晦罷閏月癸丑

爲死兵者立浮屠祠是新紀以聞在三年十二月也

不知何以與天文志互異。當時本是同二年十一月間。癸丑在三年十二月丁卯。或爲天文志之誤。余不能推。朔自是正月非閏正月也。

算但據本書言之疑然氏所推亦未密耳

新書六年正月癸酉神廟山隸麻右武衛將軍李子和賊之

新書糾謬曰案子和傳不載此一事

新書十一月辛未歲國權及葬其家七年九月葬因來歸

齊教之傳書歸死者二百九十人于家

命明年秋末就刑其後應霸舉至詔悉原之

新舊糾謬曰案太宗紀四年天下餓死罪者二十九人今六

牛虎四兩宗師化葬已三百九十人以權天下之數則可勝

故題謂此乃京師縣國之最重備死罪也況死罪法之極

者其間必有口無極惡今盡舉而釋之以太宗之聰明仁智

必不爲也而史臣以死罪書之者欲歸美于太宗故夸大其

數以見仁心感人之至云爾白居易詩死囚四百來歸獄

亦取信於史而已修新書者固宜辨析其事使昔之史臣

美而今之史臣紀實乃稱修史之職也

案吳氏似未見歐公繼圖一論故其言如此而意短語繁今

罪其妻且突氏但當婦太宗不應縱囚不當以囚非死罪

若果爲精察何難立法而終之而論以時爭利未敢用者

謂四年天下死罪止二十萬人不贖六年而死罪之數始

又安知二十九人皆非史臣錄美而少其數而此三百九十人則為當時所繼之實數乎

新書七年一月丁卯山上海島失書月

新書糾謬曰案五行志乃三月丁卯雨上

案本紀是年正月有戊子 月有戊子朔 月丁卯不誤方

有志誤也

新書十二年正月乙未濮州地志云濮州地志舊出正月

與松蘿 州地志

新書糾謬曰案五行志則八月丙午濮州地志未知孰是

案新五行志以傷紀同也今改舊五行志正月 日松

蘿 州地志新舊 紀並云朔 月庚辰朔以是推之正月

十日正是壬寅當從舊紀與五行志

案新五行志則八月丙午濮州地志未知孰是

案新五行志以傷紀同也今改舊五行志正月 日松

蘿 州地志新舊 紀並云朔 月庚辰朔以是推之正月

十日正是壬寅當從舊紀與五行志

案新五行志則八月丙午濮州地志未知孰是

案新五行志以傷紀同也今改舊五行志正月 日松

蘿 州地志新舊 紀並云朔 月庚辰朔以是推之正月

十日正是壬寅當從舊紀與五行志

案新五行志則八月丙午濮州地志未知孰是

案新五行志以傷紀同也今改舊五行志正月 日松

蘿 州地志新舊 紀並云朔 月庚辰朔以是推之正月

十日正是壬寅當從舊紀與五行志

門下省事如故新紀不書而宰相表內又刪去知開下省事

知故語遂以為疑新紀與表俱誤而表之誤尤甚也

新書十八年十一月甲午李相訪馬周為遼東道行軍大總管

命太子詹事英國公李勣為遼東道行軍

總管魏徵尚書江表都王道宗副之

新書糾謬曰案馬周傳不載此

案舊書馬周傳本不載此事今改舊紀十九年二月丁卯諸

府太子詹事英國公高士廉驛太子太傅與侍中劉

洎中書令馬周太子少詹事張行成太子右庶子馬周立

太子詹事府馬周太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

太子詹事府太子詹事府太子詹事府太子詹事府

治是也

九月壬寅眉印雅三州叛反茂州都督張士貴討之獲首

月戊戌右衛將軍梁建方討平之

九月丁亥遣二人新書南蠻傳亦言並遣二人

又新舊張士貴傳俱不載此事

五月己巳皇帝崩於含風殿年五十三

八月己巳葬庚申南傳太宗曰吾年十八舉義兵二十四

而卒則舉庚申歲生又太宗紀突厥圍場帝羅門諸

兵應拔太宗時年十六往應募是歲乙亥而年十六以二書

推較則庚申生無疑貞觀二十一年歲在己酉自庚申至己

酉止五十年而本紀以為五十二歲也

太宗紀太宗時年十六往應募是歲乙亥而年十六以二書

推較則庚申生無疑貞觀二十一年歲在己酉自庚申至己

酉止五十年而本紀以為五十二歲也

太宗紀太宗時年十六往應募是歲乙亥而年十六以二書

推較則庚申生無疑貞觀二十一年歲在己酉自庚申至己

酉止五十年而本紀以為五十二歲也

太宗紀太宗時年十六往應募是歲乙亥而年十六以二書

推較則庚申生無疑貞觀二十一年歲在己酉自庚申至己

酉止五十年而本紀以為五十二歲也

太宗紀太宗時年十六往應募是歲乙亥而年十六以二書

推較則庚申生無疑貞觀二十一年歲在己酉自庚申至己

酉止五十年而本紀以為五十二歲也

新舊唐書互證卷一

運縣趙紹祖撰

高宗本紀

新書九月己巳

中書門下三品高士

同中書門下

舊書高士以宋唐初

射

乃選僕射才勳以僕射

自按僕射才勳同中書門下

兩省長官任之而南省不得與之

僕射為左右丞相雖有相之名無相之實也

案武德時太宗嘗為尚書令故自載後不復置左右僕射

為尚書省長官與侍中中書令為真宰相其以他官為宰相

若必云參預朝政參知政事同掌機務平章事平章事國重

事參議朝章國典之類其若不一也同中書門下三品者中

書令傳中書三品而為真宰相故必以他官同之而後特為

宰相參預朝政之類

七年李勣以太子詹事同中書門下三品高士廉時為開府

儀同三司同中書門下三品太子詹事三品開府儀同三司

雖一品然為散官皆非宰相之職故必同中書門下三品而

為宰相今僕射一品本為真宰相而乃下同三品名實殊矣

新舊唐書互證卷一

順德李肇撰

史學叢書二集

卷一百一十五

然上元二年八月庚子午執為尚書左僕射至德為右僕射

不言同中書門下三品則尚非一定之例非自動後而僕射

不帶同三品即不為真宰相也

帶同三品自後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

至德八年八月後至除僕射不帶宰相然及安史亂後

案是年二月乙未晦三月丙申朔以是推之五月不得為甲

午晦又新紀下文書六月辛巳若五月甲午晦則六月不得

有辛巳也

又案新紀又云亦作甲午晦

新書二年二月甲午未脫許國師為虔州刺史舊書未左相

許國師下

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

結事而死之舊書舊籍

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

家高宗之崩也年五十六歲在位未與... 歲在甲子舊紀局宗以貞觀二年六月生家高宗自以...

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

新書高宗紀贊以本宗之明勝於知子發立之勢不能自決

莊司馬元解張之

宋新傳 書馬元常傳云元常為廣州都督斬其首惡而

趙與新紀 通鑑同新紀云元常為廣州都督斬其首惡而

也雖別傳與旌德碑皆唐人所作不應有誤今二書不可得見竊疑因子昂因參攷宜重尋又智與知之共事而奉合傳書之蓋宋本事訛載知之事云時載初元年三月也四月下

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

通鑑 宋新傳云從黔州與舊紀同

新書 宋新傳云從黔州與舊紀同

唐書山南道開元庚子貶裴師德為原州都督府司馬

通鑑裴師德自新紀無免裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

裴師德自相表云三月壬寅免裴師德

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

刺史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此 名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

名誤載 日

誅武三思不克死之

新書糾謬曰案武三思父子皆為節愍所誅不得云不克也當云已而眾潰死之

案節愍之事誅三思後當釋兵待罪于朝堂歐公云不克不知其欲克誰吳氏易為已而眾潰不知不潰又將作何底止也且太子不得謂感罪不必盡死之郵意欲但書七月辛丑皇太子討武三思誅之是日殺皇太子若其事則見於傳而是非自見也

睿宗本紀

新書景雲元年六月甲申即景龍四年也時睿宗未即位未改元乃發喪又矯遺詔自立為皇太后皇太子即皇帝位以睿宗參謀政事大赦改元曰唐睿太后臨朝攝政罷睿宗參謀政事以為太尉

案紀所書似溫王重茂即位以睿宗參謀政事皇后臨朝而罷之也今攷蘇瓌傳帝崩遺詔皇太后臨朝相王以太尉輔政后詔宰相議禁中楚客獵曰太后臨朝相王有不通問之嫌不宜輔政瓌正色曰遺制安得輒改楚客等怒宰削相王輔政事又瓌上言昭容傳草遺詔即引相王輔政臨淄王兵起被收瓌兒以制草示劉幽求新書傳書同傳云然則睿宗無參謀政事之事況詔是皇后所矯詔是一時羣小商榷婉兒草之而楚客削之也何足以書李相表亦書新紀殊不分明

新書先天元年六月甲子即景雲三年也幽州都督孫佺左武

衛將軍李楷洛左威衛將軍周以悌及奚賊于汾陘山敗績舊書庚申孫佺及奚賊于碭山為賊所敗佺沒於陣

案通鑑日同舊書名及地同新書又攷新舊一書奚傳佺舊作以悌並為奚所擒遂于突厥默啜害之新紀漏而舊紀未明也

新書八月庚子立皇太子為皇帝以聽小事自尊為太上皇以聽大事甲辰大赦改元舊書異同

案先天既為元宗即位以後所改之元則自此以後事自可入元宗本紀且改元之意出於睿宗固無不踰年改元之嫌不必至二年七月以後始屬之元宗也余案藏元宗封太山銘云朕宅位十四載開元十三年東封而云十四載知并先天元年數之

新書丁未立皇太子妃王氏為皇后舊書立皇帝子妃王氏為皇后

案二紀所書皆不違舊云立皇帝妃王氏為皇后此亦緣不以元年八月以後事屬元宗故謬弊如此

元宗本紀

新書先天元年十月庚子享於太廟大赦開元元年正月辛巳即先天二年皇后親臨也時未改元

案先天事既屬之睿宗紀此二事亦當入之不宜書於此便紀年不明

新書十月癸卯講武於驪山給事中唐紹休諫

家府鄉書伏錄本通當書

新書 年七月庚子辭謝及災異司職上河取納南書藏
除名爲庶人

新書 相古七月謝辭名都如右後書

新書 四年六月大武軍子將都靈倫殺家一狀取書其靈息

其相故吏因謝殺新其自乞丁京師

新書 五年六月麻傳其相故吏金春春被拔皮固以其新歸

之而請出明也靈春本無大功亦其未初之新紀書伏未

新書 七年六月麻傳其相故吏金春春被拔皮固以其新歸

之而請出明也靈春本無大功亦其未初之新紀書伏未

新書 七年六月麻傳其相故吏金春春被拔皮固以其新歸

之而請出明也靈春本無大功亦其未初之新紀書伏未

新書 七年六月麻傳其相故吏金春春被拔皮固以其新歸

之而請出明也靈春本無大功亦其未初之新紀書伏未

新書 七年六月麻傳其相故吏金春春被拔皮固以其新歸

之而請出明也靈春本無大功亦其未初之新紀書伏未

新書 七年六月麻傳其相故吏金春春被拔皮固以其新歸

之而請出明也靈春本無大功亦其未初之新紀書伏未

新書 七年六月麻傳其相故吏金春春被拔皮固以其新歸

之而請出明也靈春本無大功亦其未初之新紀書伏未

新書 七年六月麻傳其相故吏金春春被拔皮固以其新歸

之而請出明也靈春本無大功亦其未初之新紀書伏未

又案舊書德懷志云時既別遣義示朝華陳一疏曰孝及皇

帝皆上東宮王太子即立廟廟宗室合禮於是太常請以

未諱孝教爲廟廟祀之然則宗族之尊降其孝教子得禮我

而新舊 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊

其則舊從新 宗室之尊降其孝教子得禮我而新舊 宗室之尊