

高等教育研究

資料汇编

山西省高教厅高教研究室
山西大学教学研究科

高等教育研究资料汇编

山西省高教厅高教研究室
山西大学教学研究科

下 册

(内部发行)

一九八二年七月

目 录

重视大学文科 多办大学文科·····	刘 达 何东昌 (1)
从我国实际出发 发展大学文科·····	章学新 (6)
改革高等教育结构单一化的状况·····	郝克明 陈学飞 (8)
高校的结构问题值得研究·····	维 昌 (12)
试论高等学校实行理、工、文相结合	
——高等教育结构改革的一个问题·····	蔡克勇 (14)
高等教育结构需要综合化·····	孙 震 (18)
“所系结合”是办好大学的一种重要途径·····	杨海波 (25)
建议全国高校进行新的院系调整·····	朱文华 (28)
高等教育结构要多样化·····	邵金荣 (30)
高等师范教育培养目标浅议·····	赤 波 (32)
工业化国家的高教结构与经济结构·····	基 俊 (41)
国外高等教育改革综述·····	宋文宝 (48)
日本大专院校结构与专业结构的变革·····	孙世路 (57)
高等学校教学效率初探·····	乔显浩 (64)
改进教学 更有效地培养人才·····	辛安亭 (71)
高等院校也必须大力改进教学方法·····	张发权 (82)
基础课教学要来个改革·····	钱临照 (88)

谈谈高等学校体育教学工作中的几个问题·····	黄 震 (93)
改进教学方法 上好体育课·····	谢光福 (97)
提高高等学校教学的一些问题 ····· [苏] 依·符·哈尔拉莫夫	(100)
关于学分制·····	苏谓昌 (105)
试论学分制的优越性·····	李进才 娄延常 (113)
大学试行学分制的初步调查研究·····	檀仁梅 (119)
日本大学是怎样实行学分制的·····	孙文龙 王 桂 (126)
要按“两个中心”的要求办好大学·····	唐敖庆 (130)
高等学校必须成为教学和研究中心·····	王森洋 (134)
我国科体制调整改革的一个重要问题 ——兼论“大学要不要成为教学科研中心”之争·····	张 定 (140)
关于高等学校教学与科研的几个问题 ·····	薛天祥 韦俊文 吴程里 王簪兰 (147)
重点大学既是教育中心又是科学研究中心 ——访问西德法国美国高等学校观感之一 ·····	张龙翔 张 维 (163)
日本的大学教育与科研体制·····	冯江源 (169)
浅谈高等学校教师工作·····	苏 甫 (173)
试论师资管理的科学化·····	何瑞琨 (181)
关于高校师资队伍建设的几点建议·····	林一烽 (190)

高等学校教师队伍有必要进行调整·····	程嘉猷(192)
尽快改变“近亲繁殖”的师资结构·····	谢希德 杨福家(194)
下大决心培养大学青年教师·····	陈 浩(196)
打破“死水一潭” 促进师资流动·····	杨德广 程宝书 许立言(199)
教师忙闲不均的状况急需改变·····	马传普(201)
关于高等学校教师队伍的结构分析·····	李洪基 田维泉(204)
稳步改革高校统考招生制度·····	黄辛白(216)
要克服招生、培养、分配工作中的盲目性·····	邵金荣(220)
改革高校毕业生分配制度的一些设想·····	张远达(222)
有关高等学校招生制度的初步探讨·····	肖 月 丁 言(224)
发达国家大学生“选拔”的现状及变化趋势	
·····	[日]天野郁夫(230)
国外高等学校招生制度初探·····	郗欧祖(233)
近三十年国外教育的发展趋势·····	蒲心文(242)
八十年代外国高等教育的展望·····	郭晋华(248)
八十年代美国高等教育的发展趋势·····	周南照(255)
苏联高等学校教学的发展趋势·····	迟恩莲(264)
日本高等经济教育情况和发展趋势	
——访问日本高等学校的观感	
·····	中国人民银行金融教育考察团(271)

重视大学文科 多办大学文科

清华大学校长 刘 达 副校长 何东昌

多办大学文科，这是当前我国高等教育发展中需要提出来认真研究、讨论和解决的一个重要问题。

四化建设需要大大提高干部的文化科学水平

一般地说，高等教育要为四化建设培养干部，这是大家都明确的。现在提出多办大学文科的问题，即这样一个问题：我们不仅需要通过大学理科（广义地说，包括理、工、农、医诸科）为现代化建设培养科技人员和管理干部，而且也迫切需要扩大大学的文科（也是广义的，包括文、史、哲、经、政、法诸科）来为四个现代化建设培养大批具有高度文化科学水平的一般管理干部。

我国的四个现代化建设中，一个突出的问题是管理水平和低。与国外相比，美国福特汽车厂，一九〇九年年产一万辆汽车，一九二三年就达到二百万辆，在生产技术发展的同时，他们也积累了管理现代化大生产的经验。与二十年代的美国相比，我国现在汽车制造工业的技术水平比美国当时的水平要高得多，但我们至今还没有管理那样规模的汽车厂的经验。我们的许多工厂，就规模和设备来说，并不比国外的同类工厂差很多，但生产效率却相差甚多。只要管理现代化了，还是这些技术装备，生产就可以成倍地增长。管理水平低，即使有了先进的科学技术，也不能充分发挥它应有的作用。而要实现管理的现代化，除了改革管理体制、采用现代技术等等之外，关键之一就是干部问题，就要大大提高管理人员（干部）的文化科学水平，造就一支又红又专的管理干部队伍。

需要说明的是，这里所说的管理，不只是局限于一个企业的管理，而且也包括从中央到基层各级行政部门、业务部门的管理；也不只是指各个单位、各个部门的业务管理工作，而且也包括一切部门和机关的日常行政工作，广义的说，有一个整个国家一切方面工作的管理问题。提高管理工作干部的文化科学水平，也不只是要使各级领导干部都成为精通本行业务、精通管理科学的专家，而且还要使广大的机关干部、行政管理人员都能有较高的文化科学水平。我们各方面的实际工作经验都证明了，管理水平、工作效率与干部的文化科学水平有着直接联系。综观世界各个技术先进的国家，他们有一个共同的特点，就是受过高等教育的知识分子，在各级领导人和政府或企业的工作人员中，都占有很大的比重。就拿高等学校来说，象美国、日本等国的知名大学中，都有一支很强的职员队伍，这支队伍人数上只略少于教师。从文化水平看，绝大多数是大学文科的毕业生。这是他们的行政管理工作能有较高效率的一个重要因素。而从我们清华大学

看，我校一批具有大学毕业水平的老职员，工作效率高，独立工作能力强，一直是学校行政工作的骨干。而从五十年代中期以来，二十多年基本上没有补充大学毕业生，学校职员队伍的平均文化水平有所下降，行政工作的效率也随之降低。一个明显的事实是，一方面行政工作人员人数增加，一方面相当大一部分行政工作却转到了教师肩上，加重了教师的负担。因此，应当改变那种认为行政管理干部不需要较高文化科学水平的观念，化大力气来提高我们管理干部的文化科学水平。

目前我国高等教育中文理科结构 不适应四化建设的需要

解决这个问题，除了做好在职干部的培训提高之外，主要的还是要通过中等以上的学校来培养，而其中一个重要的途径又是要通过大学文科来培养。这方面的需要是很大的。如果以全国三十九万个工交企业和几十万个人民公社每个单位要三至四个文科大学毕业生来计算，全国就要几百万人，这还不包括从中央到地方的各级党政机关，其它企业、事业单位和集体所有制企业的需要。

目前我国高等学校的结构，与这种需要是很不适应的。一九七九年全国高等学校招收的学生中，理科占百分之五十七点八，文科占百分之四十二点二；一九七九年高等学校在校学生中，理科占百分之六十，文科占百分之四十。文科比重是很低的。如果再与国外对比，就可以看得更清楚。下面是几个主要国家高等学校文理科结构的材料：

	文 科 (包括师范)	理 工 (包括保健)
日本(1976年)	64.1%	29.2% *
英国(1974年)	66.3%	33.3%
法国(1974年)	54.5%	38.5%
西德(1974年)	65.2%	34.5%
苏联(1974年)	33.6%	66.4%

* 有的国家文理两项相加不足100%，是有一部分未归入这两类。

从这个材料可以看出，除苏联外，英、西德、日、法各国，文科在高等学校中所占比重，都高于理科。苏联文科所占的比重与我国相近，但规模也比我国大，其学习经济的大学生总数已达六十多万人。而且大家都知道，苏联的管理，效率也是比较低的。我国与日本比，一九七八年日本高等教育的规模约二百三十多万人，其中理科不过五十六万人，每年招生不过十六万左右。我国理科的招生规模，一九七八年、一九七九年都已相当于日本，但高等教育的总规模，招生总数和在校学生总数，都远低于日本，从此也可看出我国文科比重偏低的情况。

再具体一点说，文科内部系科的结构，也有需要调整的地方。例如，我国有几十万个公社，却至今没有多少关于公社管理学方面的系科。如果稍为向前看远一点，这种情况与农业现代化的要求，不能不说是很不适应的。

总结经验，改善培养干部的方法

为什么会存在这种文理科结构不合理的情况呢？应该说，这与我们长期以来指导思想上的一些问题是分不开的。这个问题，不仅涉及到怎样发展高等教育以满足现代化建设需要的问题，而且也涉及到改革干部队伍的结构和培养干部的方法的问题。

一个问题是，在干部培养方法上，存在着某种经验主义的片面性。从我国现在干部队伍的状况来看，由于我们的干部队伍主要是在民主革命战争年代形成的，当时，唯一可能的正确方针是在实践中造就干部。我们依靠这一方针，培养造就了大批优秀干部，保证了革命战争和解放后各项工作的胜利。但是，这样形成起来的干部队伍虽然有很大的优点，也往往存在着文化科学水平较低的弱点。我们的许多干部，通过自己的艰苦努力，边干边学，不同程度地克服了这种弱点。但是在我们的工作着重点转向社会主义现代化建设的时候，这种弱点就更突出地暴露出来。新的形势新的任务愈来愈要求干部有较高的文化科学水平，完全通过边干边学来达到这样的水平已愈来愈困难，因而也就愈来愈要求我们在培养干部方面把边干边学与通过正规高等教育培养干部两种途径结合起来。我们的干部培养制度和干部的文化科学水平不能适应现代化建设的需要，这个矛盾在五十年代中期我国生产资料的社会主义改造基本完成的时候，已经显露出来了。然而，与我们没有能够及时实现全党工作着重点的转移相联系，我们在干部的培养上也没有能够及时采取适合新情况的正确方针。长期以来，仍然局限于战争年代的经验，存在着一种只重视实际工作锻炼，不重视文化知识水平的倾向。通过正规大学教育来培养干部的做法，一直没有得到充分的肯定和重视，甚至还被认为是不正确的做法。从大学毕业参加工作的干部，尽管已经在实际工作中经受了锻炼，取得了实践经验，还往往被贬为“三门干部”。到了文化大革命中，林彪、“四人帮”更把知识分子当敌人，公开颂扬“大老粗”，这就使得干部的文化科学水平与现代化建设的矛盾不仅没有及时得到解决，反而尖锐化了。

另一个问题，是重理轻文。总的来说，理科为社会主义建设培养技术干部的作用，是已经被人们认识和重视了，从新中国建立到文化革命之间这十七年里，大学理科有了迅速的发展，基本上适应了国民经济发展的需要，只是由于文化大革命中林彪、“四人帮”的破坏，才出现了人才严重缺乏的现象。现在人们对于这方面存在的尖锐矛盾，也都是很清楚、很重视的。而大学文科在提高管理人员的文化科学水平，为国家社会主义事业培养管理人才、管理干部方面的重要作用，却可以说长期来始终没有一个明确的认识。这表现在：一方面，一提起文科，想得比较多的只是培养教员、作家、新闻记者、

理论家等等，而对于培养各个方面从事管理工作干部的需要，则重视得很不够。当然，培养教员、作家、新闻记者、理论家等等，这些都是必要的。但是如果只看到这些，那就是把大学文科的任务局限到了一个十分狭窄的范围。虽然也办了一些财经、政法方面的专业，但专业种类有限，数量也远不能适应建设的要求。另一方面，又简单化地对待文科与阶级斗争的关系问题，实际上把文科的教学、研究中的一切问题，都归结为阶级斗争问题，忽视了甚至否认了文科各学科也有自己的业务知识、学术研究。于是就导致了文科无用的结论。似乎文科的知识只要在实践中学就可以了，不需要到大学来学习。后来甚至又把大学，特别是文科看成资产阶级的阵地，孳生修正主义的地方。文化大革命中林彪、“四人帮”把问题推向极端，以致大学要不要办都成了问题。后来虽然肯定了大学还是要办的，但主要还是搞理工科。文科要不要办，文科的任务是什么，在高等教育的发展和干部队伍的培养上应该占怎样的地位，这些问题并没有得到解决。

以上这些，无疑是造成高等教育文理科结构不合理，妨碍我们解决干部文化科学知识水平与现代化建设需要之间的矛盾的重要原因。实践是检验真理的唯一标准。现在应该总结经验，对这些问题重新加以认识了。

多办大学文科是多快好省地发展 高等教育的一个途径

四个现代化建设要求极大地提高全民族的科学文化水平，但是目前我国高等教育的规模偏小，与中等学校不相适应，即使调整中学的结构，减少普通高中，也还会有相当数量的高中毕业不能升学。为了吸收更多的青年进入高等学校，比较迅速地发展文科，扩大文科规模，比起发展理科来，有更为有利的条件。办文科，需要的主要是师资和图书资料，一般不需要理科所必需的实验室、实习工厂、医院或农场，因此所需的校舍和投资都比较少。以文化革命前的材料看，培养一个文科学生所需费用投资仅为理科的三分之一。如果文科规模扩大，每个文科学生所需费用还可以减少。从国外的情况看，大学的规模有大到二十多万学生的，但其中理科却很少有超过一万人的，而知名大学的理科，一般规模都不大。这种情况也反映了一定的规律性，说明文科的规模可以办得较大，而理科则一般不宜过大。就平均每个教师培养的学生数看，一般也是文科高于理科，日本文科大学有的达到一比三十，以至一比五十。至于采取函授、夜大、电化教育等手段普及教育，显然也是文科比理科更容易做到。总之，多发展文科，有较多有利的条件。从满足青年的升学要求这方面说，拿同样多的资金和人力，用于发展文科比之发展理科可以多吸收三倍以至更多的青年入学。因此，这是多快好省地发展高等教育，扩大高等教育规模，以适应现代化建设和广大青年提高文化科学知识水平需要的好办法。

当然，大学文科本身还有一个需要改进的问题，但这和大学文科应不应多办，高等

教育文理科之间的结构应不应调整，干部培养上应不应以大学文科作为一个重要途径，这是两个不同的问题，不能因为还要改进而否定了多办文科的必要。而且，也只有明确了大学文科的任务及其在四化建设中的地位、作用，才能更明确改进的方向。

如上所述，多办大学文科，不仅涉及高等教育的结构和如何多快好省地发展高等教育以满足四化建设的需要，而且也关系到干部结构和干部培养制度的改革，是一个关系四化建设的大问题。要解决好这个问题，需要做多方面的调查、研究，我们了解情况很有限，本来没有什么发言权。只是就我们之所见，看到这个问题的重要性、迫切性，因而把问题提出来，供大家讨论。希望通过讨论，能使我国的高等教育有一个合理的结构，更好地为四个现代化建设服务。

《光明日报》1980年6月6日

从我国实际出发 发展大学文科

教育部高教一司 章学新

我国目前的高等教育结构，大致有三方面的问题：一是学制单一，二是文科不受重视，三是专业缺口多。这里，仅就发展大学文科问题，提出一些浅见。

我认为，建国初期，我们重视理工科人才的培养是历史的需要。

旧中国留给我们的技术力量是很薄弱的。解放以前，学工科的大学生最高年限只占总数的17%，约27500多人，研究生只有600多人。专业设置偏重于轻工业和维修行业，而制造业和先进学科的专业，大多是空白。这和大规模经济建设的需要很不适应，因此，第一个五年计划开始后，我们开办了许多理工科新专业，加大了理工科人才的培养比率。到1965年，全国67万大学生中，理科及工、农、林、医等应用科技的大学生，共占总数的74%，研究生增加到4500多人。在原子能、半导体、电子等先进学科方面开始自己培养人才，不仅扩大了科技队伍，而且缩短了和世界科学先进水平的距离。注重理工科人才的培养，是历史的需要，不能说是畸形发展。即使如此，我国职工中的技术力量还是很薄弱的。以1968年为例，西德工程技术人员占职工的17.4%，而我国，技术力量较强的上海，工交系统中的工程技术人员也只占职工的4%。

30年来，教育战线几经左的思潮的冲击，文科受害尤烈。社会学、法学、人口学等，一批判就取消，心理学被斥为“伪科学”，美学是“资产阶级的货色”，至于经济管理，则认为可以不要这门科学，以致文科的路子越来越窄，专业越来越少，思想越来越禁锢。许多学校的领导，不仅“重理轻文”，简直“重理怕文”。林彪、“四人帮”横行时期，连文科大学要不要办，都成了问题。从历史发展看，文科（包括师范）的大学生，1949年为45.8%，1965年降到24.7%；1979年有所上升，占39.1%，但其中师范学生占30.5%，而学财经的学生只占2.1%，学政法的只占0.32%。这就必然导致这些系统干部队伍中有专业知识的人数少，外行多，行政效率低，管理水平低。建国初期出现这种情况是可以理解的，30年来，没有根本改变这种状况，不能不说是一种失误。

大学文科必须发展，发展时要注意以下几个问题：

第一，发展大学文科，必须和干部队伍结构的改革相结合。这就要教育部门和人事部门来共同考虑。改革干部队伍结构，一是有计划地训练在职干部，二是补充新的专业力量。应当把这两者的计划作为扩大文科招生的依据，不然，即使有合格的文科毕业生，用人单位没有劳动指标，结果必然出现“虚假的过剩”，造成学非所用，人才浪费。

第二，发展文科必须扩大文科专业。目前，综合大学的文科专业设置，基本上是一

种模式，即文、史、哲加外语，而政治学、社会学、人口学、未来学、旅游经济等至今未设专业；法学、美学、心理学、教育学、经济管理，长期中断，力量十分薄弱。发展文科，如果不从实际需要出发，增添新专业，发展新学科，并恢复一批停办的专业，单从现有模式中增加数量也是不可能切合客观需要的。

第三，发展文科必须加强文科科研。发展文科需要师资、教材。理工科方面，先进国家的教材可资借鉴和“拿来”的较多。文科则不同。有些东西虽然也可借鉴外国，但主要必须以马克思主义为指导，探索中国的政治、经济、文化、社会、民族、历史等规律，解决中国式现代化的一系列理论问题，因此必须自己花力气去作调查研究，总结实践试验，上升到理论。因此，科研工作必须先行。

《光明日报》1980年7月29日

改革高等教育结构单一化的状况

北京大学高等教育研究室 郝克明 陈学飞

我国现代化建设的发展，要求高等教育结构必须进行必要的改革。教育结构要适应经济增长速度、经济结构的变化和科学技术发展的需要，并根据这几方面较长时期发展变化的需要，来调整各类学校、各种专业的设置和发展规模，以及作出各种不同学习期限的安排。许多发达国家的经验证明，这是教育事业发展的—条客观规律。中等教育结构的改革，已经引起各方面的重视。高等教育结构的改革，同样也是迫在眉睫的事情。

(一)

第一、现代生产是建立在科学技术的基础之上的。劳动生产率的提高，越来越依赖于科学技术。据统计，1900年到1910年，工业劳动生产率的提高有5%——20%靠科学技术，而到了现代，则高达60%甚至更多。因此，物质生产部门对科技人员的需要量必然越来越大。据美国劳工部的统计资料，到1980年，美国成年职工中，将有1,300万人至少完成四年大学教育，占职工总数的18%，有5,200万人高中毕业，占职工总数的74%。世界各发达国家的科技人员，在职工总数中的比重普遍都很高。而我国，1978年，工业部门工程技术人员只占职工总数3%，经过专业训练的农业技术人员只占农业劳动力总数的0.05%。可见，我国的科技人员的数量要赶上一些经济发达国家，要作极大的努力。

第二，高度发达的教育科学文化事业，是一个国家独立自主、自力更生地发展生产、发展经济的保证。如果我们没有一支足够数量的，高水平的教育和科学工作者队伍，全民族科学文化的普及、提高就不可能实现，也就谈不上四化建设的真正完成。在这方面，我国与世界发达国家比较，差距也是十分巨大的。仅就教育而言，美国各州规定，小学教师要有学士学位，许多州实际要求达到硕士学位。而我国的中学教师约有60%以上没有读过大学。小学教师中的大学毕业生就更是很个别的了。这种状况如不改变，必将严重影响整个教育质量的提高。

第三，现代化的国家，需要有一支适应于现代生产水平和科学技术水平的各级各部门的管理人员队伍。当前我国四化建设中，一个突出的问题是管理水平低。不少单位工作效率低，办的蠢事多，大都和这个问题有关。我国现有干部1,800万人，其中受过高等教育的有320万人，仅占干部总数的17%。这些人又大部分集中在科技、文教、卫生部门。党政机关、企事业单位受过专业系统训练的就更少了。例如在财政干部队伍中，受

过系统财政专业教育的只有12%左右，因此，提高干部队伍的科学技术文化水平，改革干部队伍结构，也迫切需要大力发展高等教育。

建国以来，我国的高等教育有了很大发展，但是与世界发达国家相比，差距是非常大的。1979年我国每万人口中在校大学生只有10.5人，而1970年，在每万人口中，美国已有在校大学生427人，日本有172人。在这方面，我们甚至不如印度等发展中国家。

(二)

十分明显，要适应四化建设的需要，我国的高等教育不仅在质量上要有提高，而且在数量上必须有一个大的发展。现在的问题是怎样才能逐步实现这个大发展。我们认为，应该在扩大和新办四年、五年制的全日制大学的同时，大力兴办短期大学等多种形式的高等教育。

第一、单靠四年、五年制的全日制大学，远远不能满足国家对于人才的需要。1979年，全国有全日制高等学校633所（其中一部分是大专），在校学生102万人。即使每年按10%速度发展，到1990年，在校学生还达不到300万人。如果全国人口按10%增长，1990年，在校大学生在每万人口中的比例，也还不及印度的1/2。如果不改革高等教育结构，就是这个指标也是不可能达到的。

第二，四化建设需要一支由不同类型、不同规格、不同水平的专门人才组成的宏大的管理队伍，科技队伍和师资队伍。如果离开这种客观要求，仅仅是或主要是大量发展单一的四年制、五年制大学，这就会导致培养人才的盲目性，造成浪费。例如，电子计算机及其应用的发展，需要大批的软件工作人员，这种软件工作人员又应当是配套的。其中系统分析员（能根据提出的任务进行大系统的软件结构设计者）与程序员（能根据系统设计的总框图进行具体程序设计者）的人数比例应为1:5至1:10。前者应相当于四年制大学毕业的水平，后者有二年大学水平的专门学习即可。而目前我国前者人数就远远不够，后者则根本没有相应的学校培养。因此本来已经很缺的系统分析员不得不从系统设计一直做到具体程序设计。据美国的经验，一个程序员，一年最多能写5,000条指令，而一套系统的指令至少有几万条。因此，我们有了计算机后，由于软件工作人员短缺和不配套，长时间配不上系统软件，机器的作用也就因而长期得不到充分的发挥，甚至使用不上。培养计算机方面的人才如此，培养其他方面、包括社会科学的人才和管理的人才，也是如此。实践证明，只有少数高水平的专家，而没有一定数量的一般科学人才和专业人才，现代化生产就不能形成一支必须配套的骨干力量。

第三，应该看到人的兴趣、爱好、才能是有千差万别的，不能一提高等教育，就都是按四年制五年制大学毕业、研究生、学士、硕士、博士这一途径进行培养。有些青年对数学、物理有强烈的兴趣和突出的才能；有些青年则在实践工艺方面心灵手巧；有些人在理论研究上很有培养前途；有些人则很有组织管理的才能；从教育学的观点来看，

高等教育应为人才的培养、发展，提供广阔的领域。我国众多的人口，是蕴藏无数人才的巨大资源。只有改革高等教育结构，实行多种形式办学，才能不断满足广大人才成长的需要。

从世界看，许多国家早已注意进行高等教育结构的研究和改革。如美国，战后针对自己的政治、经济需要，改革了高等教育结构，以三级结构（初级学院、文理学院和综合大学本科生教育、研究生院）代替了传统的二级结构。据70年代初期统计，近20年来美国二年制大学生数增加了6倍，四年制大学生数在同期增加了2.5倍，1975年——1976年度美国二年制初级学院和学生数已高达美国高等教育机构和大学总数1/3左右。这样，既培养了重点人才，一般科学和专业人才。又培养了大批半专业、熟练劳动人员。现在，世界高等教育的趋势是向着“多样化”、“综合化”、“普及化”、“大众化”方向发展。许多国家除了积极兴办四、五年制的大学外，都在大力发展二年制的初级大学或学院，这种学校一般由地区管理，学生就近入学，全部实行走读。另外，还采取广播、电视、函授、夜大学、暑期学校、进修学校等多种形式，狠抓成人教育。

我国的高等教育，现在主要是四年、五年制的大学生，少量三年制的研究生、近两三年、大学专科、广播电视大学、职工业余高等教育虽然发展较快，但总的看来这条腿过细，有关方面的支持、指导，社会的重视也不够。应当改革高等教育结构单一化的状况，实行多种形式办学。高等学校可以有以下几种形式：1、四年制或五年制大学；2、短期大学和高等专科学校（学制可为二年）；3、研究生院；4、业余大学和广播电视大学、夜大学、函授大学、暑期大学等；5、在高等学校附设进修班、研究班。除了应积极办好和发展中央直属的高等学校、特别是一部分重点大学外，应当大力支持和推动各部门、各地方、各行各业根据自己的实际需要，举办各种类型的高等教育。要承认各种类型高等学校培养人才的规格和教育计划的差异，允许不同水平的高等教育的发展，不能搞一刀切。

（三）

要实行高等教育结构的改革，就必须改革现行的制定高等学校培养人才计划的制度。现在，国家的招生计划，主要是综合了各学校根据自己的条件和可能提出的招生指标，而不是由需求部门提出各类人员的数量和规格。这就造成了学校和社会、“生产”和“需要”之间的不相协调。有些专业的学生供不应求，如1979年，国家迫切需要的财经专业的学生，仅占在校大学生的2.2%，政法专业的学生，只占在校大学生的0.32%，有些专业，如各种事业的经营管理甚至缺门，而有些专业的毕业生，则又培养过多造成大量积压，甚至不得不改行。我们建议，从中央到地方，各部门、各单位，应在调查研究的基础上，根据政治、经济和科学文化发展的需要，提出本地区、本部门近期和远期所需要的各种不同专业人才的数量和具体规格、要求，由国务院和各省市计划部门统一汇

总高教部门研究。在这个基础上，调整各类学校各种专业的设置，做出各种不同学制的安排和确定相互之间的恰当比例。另外，在国家统一计划的前提下，可以考虑给学校、部门一定的机动权，部门和学校可以签订人才培养合同，所需费用由部门负责。这种办法可先在少数学校试点。这样做可以补充国家计划的不足，有利于发挥学校和部门培养人才的积极性，把高等教育办活。

改革高等教育结构要同改革人事、干部制度紧密结合起来。在使用和提拔干部时，应要求有相应的学历，有相应的专业知识，逐步使我国干部队伍年轻化、知识化、专业化。同时还应认真总结经验，逐步改革高等学校学生的分配制度。资本主义国家的大学，只管学生的培养训练，不管分配。学生自找职业，他们的出路是由职业市场调剂的。我们实行大学毕业生统一分配制度，这体现了社会主义制度的优越性。但是，如果搞得过死，把它绝对化，也不利于人才的培养和合理使用；招生的数量，也必然受到劳动计划指标的限制。最近，上海和其它一些地方决定在今年的国家招生计划之外，再招一部分交些学杂费的走读生，学制二年、三年、四年不等。毕业考试合格后，学校发给毕业证书，但不直接负责分配工作，可以向有关部门择优推荐，这是一种很好的尝试。

发展高等教育、改革高等教育结构，就要逐步增加经费，要舍得在办教育上花钱，要充分发挥各地区、各部门和企事业单位办学的积极性。同时，也要重视挖掘现有学大的潜力，发挥其在多种形式办学中的作用。我国现有大学是有潜力的。但是，由于调整、改革、整顿、提高的方针和党的知识分子政策还没有完全落实，有关工作量、考核、奖惩、人事进出、退休等必要的制度，还没有建立或者不健全，领导体制和管理工作中还存在不少问题，教师的积极性和学校的潜力还没有很好发挥出来。应当在认真调查研究的基础上，根据不同类型学校的情况，制定切实可行的措施，使我国现有的大学能为促进我国高等教育结构改革、发展高等教育的数量和质量作出更大贡献。

《人民日报》1980年10月25日

高校的结构问题值得研究

维 昌

读了谈家桢教授《搞四化必须不失时机解决教育问题》一文（刊六月九日本报第一版），很受启发。这里想就高等学校的结构问题，说一点不尽相同的意见，以期讨论更深入一些。

谈先生认为，我国有些大学只有文、理科，工、农、医、政法，财经等都成为独立的大学或学院，这样分不科学。我们认为，对我国高等学校的结构，应当作历史的辩证的分析。解放前，我国高校仿照欧美大学的结构，理、工、农、医、文都有。解放初期，学习苏联经验，进行了院系调整，现今高校的结构，基本上是在那时定下来的。这种结构有力地改变了旧中国高等院校系科设置庞杂、零乱和落后的状况，开始纠正了学校分布和系科分工上的无政府状态，是适应我国当时和后来大规模经济建设的需要的，比较迅速地培养了大批急需的工程技术人才，为发展我国社会主义的高等教育事业奠定了基础。因此，对这种结构，只说它不科学，不一定全面。学校结构是否合理、科学，首先应看它与国民经济的发展水平是否适应。当然，从学科的关系看，这种结构，有它不那么适应的一面。当时过于机械地照搬照抄苏联的设置，有些理工结合较有基础的院校也分了家，有些专业的业务范围划分过窄，分工过细，今天看来是有缺点的。近三十年来，世界上科学技术发展迅猛，各学科之间互相渗透、结合的趋势日益明显、加强，在新形势下，应当进一步改革高校的结构，这是完全必要的。

我国高等学校的结构如何改革？近几年来，有一些同志就主张仍仿欧美大学结构，兴办理、工、农、医、文结合性的综合大学。特别是不少工科院校（包括农、医学院），纷纷上理科专业，有的一下子要新增十来个理科专业，搞理工结合。这样的结构和做法是否适合我国国情，值得研究。

理工结合（包括理农、理医结合），以及文、理、工结合，有利于相互渗透和促进，有利于提高基础理论水平和科研能力，加强基础理论教学，有利于发展边缘学科和新兴学科，有利于培养四化建设所需的人才，这在理论上和实践上都已得到证明。国外的经验和国内的经验也已说明这一点。对这个问题的认识大家比较统一，问题在于如何结合我国的实际逐步加以实现。我们的意见是：

一、量力而行。实现理工结合要有一个过程，不能急于求成，应量学校之力稳步前进。在有基础、有条件的少数重点工科院校可以试设少量理科专业，重点综合大学理科也可办一点工科性专业；但开始时规模宜小。条件尚不具备的学校不应匆忙上马。现在，学校中基础课教学的任务很重，本来基础课教师力量就不足，如果再抽出水平高的