

墨子拾補

廿七

墨子拾補

寧武
南氏
校印

墨子拾補卷上

儀徵劉師培申叔

親士第一

靈龜近灼神蛇近暴

案劉子新論言苑篇云故神龜以智見灼靈蛇以神見爆爆

暴古通

是故江河之水非一源也

案畢沅本據初學記所引改爲一水之源也王念孫雜志據北堂書抄所引改爲非一源之水也孫詒讓閒詁从王校竊以王校是也惟江河之水北堂書抄一百二十九引作河水之大與今本異亦與他籍所引殊所據當亦舊本夫惡有同方取不取同而已者乎

案上取字下同字均疑衍文而已猶云而止謂不知廣取同

道而自止也

修身第二

富則見義

案畢沅校云義當作義說文云墨翟書義从弗則漢時本如此今考玉篇我部義字注亦云墨翟書義字从弗與說文同又後漢書光武紀云大破五校於義陽李注云諸本有作義者誤也左傳云晉荀盈如齊逆女還卒於戲陽杜預注云內黃縣北有戲陽城戲與義同音許宜反據李說知彼文義字亦與義同戲陽一作義陽猶伏羲之義荀子成相篇作戲也是義字从弗不獨本書爲然

故彼智無察

案畢校云彼當爲非其說近是詩小雅桑扈彼交匪敖左傳成十四年同襄二十七年引彼作匪又彼交匪紆荀子勸學

篇引作匪交匪舒均匪彼古通之證此文彼字疑亦匪段猶云弗智無察也

所染第三

子墨子言見染絲者而歎曰

案閼詁云言字疑衍今考羣書治要後漢書馮衍傳注黨錮傳注太平御覽八百十四所引並無言字呂氏春秋當染篇亦無言字則言字稿爲羨文惟黨錮傳注引而歎作泣而歎據淮南子說林訓云墨子見練絲而泣之或舊本亦有泣字論衡藝增篇曰墨子哭於練絲亦其證

舉天下不義辱人

案呂氏春秋不義上有之字以上下文證之此亦當有

法儀第四

兼

此下畢校補愛兼字云以意增

天下之百姓

案治要正有愛字

七患第五

四穀不收謂之饑

案御覽五十五

八百三十七
裕孚謹案當作

引此句下有音匱二字疑係

舊音蓋以餽爲匱段也

五穀不收謂之饑

畢校據藝文類聚所引補五穀不孰謂之
大侵八字於此句之下雜志以爲不當補

案王校近是惟穀梁莊二十八年

裕孚謹案當作

傳云五穀

不升爲大饑其下復有大侵句以此相例或類聚所引亦非

衍文

稟食而已矣

案藝文類聚八十五御覽八百三十七並引作廩食

辭過第六

古之民未知爲宮

此下畢校據御覽一百
七十三所引補室字
時

案治要正有室字

必厚作斂於百姓

案閒詁云治要長短經並無作字今考御覽一百一百七十
三所引亦無作字又下文衣服節必厚作斂類聚八十五御
覽八百十五均引作必厚斂並與治要相合然本篇四作字
實非衍文雜志云作斂與籍斂同其說是也古籍乍聲之字
多與籍通淮南汜論訓履天下之籍高注云籍或作阡又史
記商君傳集解引新序周室歸籍索隱云字合作阡均其例
此文段作爲籍與彼例同唐人昧其義故引者均刪此字耳
非榮耳目而觀愚民也

案樂與營同即眇字之段

以爲錦繡文采靡曼衣之

案俞樾平議云衣之當作之衣今考治要及類聚八十五御

覽八百十五並引衣之作之衣俞校是也

御覽引采作
綵古字通

前方丈

畢校據文選注引改爲美食
方丈雜志據治要以爲誤改

案白帖十五引作美食方丈係合上文約引之非此句舊文
雜志云御覽治道部八引作前則方丈句法較爲完足其說
是也御覽所引則字乃列字之訛管子五輔篇云其悅在珍
怪方丈陳於前列猶陳也孟子盡心篇食前方丈趙注云食
列於前方一丈此云前列即謂食列於前似當據補
目不能徧視手不能徧操口不能徧味

案文選七命注引口不能作口未能治要引操作摻白帖十
五引徧視徧味均作徧徧徧古通

當爲食飲

案閒詁云當作飲食今考治要亦作食飲又管子五輔篇而
飲食薪菜饒治要所引亦作食飲則此文非誤

全固輕利

案書抄一百三十七引全作完

是以民樂而利之

案書抄所引之下有也字

凡回於天地之間包於四海之外

案回義蓋與旋同義謂周匝

三辯第七

息於竽瑟之樂

案御覽五百六十五引瑟作琴

秋斂冬藏

案御覽五百六十五引同五百八十四引斂作收

昔者堯舜有第期者

畢校據御覽五百六十
五所引改爲有茅茨者

案文選魏都賦李注引墨子云堯舜茅茨不翦正與御覽所

引合

魏都賦注又引墨子曰堯之爲君采椽不斲其爲以下挽文與否無由臆定

自作樂命曰護又脩九招

畢校據御覽五百六十五所引改爲因先王之樂又自作樂命曰護又脩

招九

案玉海一百三引作因先王之樂又作自

此二字當互乙

樂命曰護

又循九招自注曰一云命曰九招是王氏所據本仍與御覽

所引同畢校是也惟御覽原文亦作循循作義反或非脩訛

又自作樂命曰象

案玉海一百三及詩攷所引象下並有武字

御覽五百六十五所引無似

非衍羨據詩周頌維清序荀子儒效篇淮南子汜論訓均象

武並文則此文亦當有武字春秋繁露三代改制質文篇以

武爲文王所作乃傳聞之殊不必與此同也

下文騶虞玉海及詩攷所引並

同今本與困學紀聞引虞作吾不同

周成王之治天下也

案御覽五百六十五所引周上有吾聞二字今本均脫

尙賢上第八

莫不敬懼而施

案施上疑有不字涉上莫不挽施即老子惟施是畏之施不施猶言弗衷也

尙賢中第九

傳說被褐帶索庸

畢校云史記索隱引作傭

築乎傅巖

案文選解嘲注亦引作被褐帶索庸築傅巖與今本同被褐帶索非必刑人之服蓋貧賤執役者之恆飾也荀子富國篇云墨子雖爲之衣褐帶索淮南齊俗訓云貧人則夏被褐帶索均其證

然則天之所使能者誰也

案使能上疑挽尙賢二字

尙賢下第十

不若親其一危弓罷馬衣裳牛羊之財與

案治要親其作其親

垂其股肱之力

案垂疑棄字非儒下篇巧垂作舟類聚七十一誤垂爲棄是其比

尙同上第十一

漆漆而至

畢校云太平御覽作臻

案抄本御覽二亦引作漆漆

尙同中第十二

凡國之萬民上同乎天子而不敢下比

案御覽七十七引尙同作皆尙同此挽皆字

是以先王之書術令之道曰

案閒詁云術令當是說命段字其說是也古籍兌隧通用左傳

襄廿三年夜入且于之隧禮記檀弓下鄭注引之云隧或為兌隧術亦通用如本書耕柱篇

城門篇術說段為遂因段為術矣即術遂是也

尚同下第十三

此非欲用說也

案雜志云說當為逸其說似非說與悅同偽說命不惟逸豫

逸襲中篇否用佚豫誼即襲此文豫本作恣近見唐人寫

豫正作說文云恣喜也文選嵇康琴賦云頤養悅恣是恣悅

同義偽書作恣即此文作悅之徵非欲用悅猶淮南所云聖

人踐位非以供樂其身也

兼愛中第十五

昔者晉文公好士之惡衣畢云太平御覽引作服彼之所據乃

四亦引故文公之臣皆解羊之裘韋以帶錢畢校

案御覽四百四十一引作臣下皆衣牂羊之裘以韋帶劒朝有鰲黑之色

案王楙野客叢書二引作楚王好細腰國多餓人與後漢書馬援傳注引同疑鰲黑之色下舊有國多餓人四字朝國對文今本挽

越國之寶盡在此

案御覽三百八十九引作盡在此中今本挽中字御覽三百八十九引

上文焚舟失火亦作自焚其室畢校未引

以祇商夏蠻夷醜貉

案此文當讀以祇商句即偽武成祇承上帝所本也夏上亦有挽字夏蠻夷醜貉即偽書之華夏蠻貉也尋繹偽書之誼蓋讀商爲尙商尙古通楚詞天問云啓棘賓商九辨九歌山海經大荒西經則云開三上嬪於天得九辨與九歌以下是

賓商即賓天也

山海經上賓於天即周書太子晉解之賓帝所說詳郝懿行箋疏乃天問王注以商為宮

商之音郭注以嬪為美女非是

此文以商為天義與天問相同故偽書易為

上帝古籍言天恆單舉上字尙書文侯之命昭升於上釋文引馬注云上謂天素問五運行大論云上者右行王注云上天也均其證尙商並即上字故商與天同閒詁以祇為振讀此八字為一語然商夏為代名不當與蠻夷醜貉並文故知夏上有挽字也

兼愛下第十六

以其所書於竹帛鏤於金石琢於盤盂傳遺後世子孫者知之

案天志中篇作又書其事於竹帛

上文無又字及其事二字

非命下篇作

是以書之竹帛明鬼下篇作故書之竹帛貴義篇作是故書

之竹帛魯問篇作則書之於竹帛並與此文略同惟選注所

引間有異文求自試表李注引作以其功書於竹帛傳遺後

子孫楊德祖答臨淄侯牋注引作以其所獲書於竹帛傳遺
後世子孫陸士衡長歌行注引作以其所行書於竹帛傳於
後子孫與本書各篇均異惟魏都賦劉注引作以其所書於
竹帛與此文合竊以行字或所下挽文以其所獲四字亦似
魯問篇挽語

畢校引以校明
鬼下篇未合

惟功字弗知何屬附誌於此

又案玉海九十一引咸平御覽序云墨子又曰堯舜禹湯書
事於竹璲之盤孟所引乃天志中篇文據彼引是各篇所云
琢之槃孟琢均作璲呂氏春秋慎勢篇云功名著乎盤孟銘
篆著乎壺鑑璲篆古通則璲義亦長

非攻上第十七

案淮南說山訓云大家攻小家則爲暴大國攻小國則爲賢
約用此三篇之義

非攻中第十八