

巢經巢全集

第一函
第九冊

說文新附考卷五

遵義鄭 珍子尹記

𤇀

旱氣也从火蟲聲直弓切

按詩蘊隆蟲蟲傳云蟲蟲而熱本不從火

爾雅作熾俗因詩義加火旁釋文引韓詩作𤇀說文無𤇀字亦漢人別

體畢氏沅因釋文𤇀譌𤇀其經典文字辨證遂以𤇀熾同字不知𤇀从同

聲若詩爲𤇀與下韻皆不叶矣

𤇁

熾盛也从火扇聲

按說文偏熾盛也引詩鬯妻偏方處許君詩本毛

氏知今詩原是偏字後人見毛訓熾輒改从火漢書谷永傳注引魯詩

閭妻扇方處作扇古省文

𤇂

灼也从火各聲盧各切

按此字古籍無所見唯莊子馬蹄篇云剔之

烙之釋文本烙作維引司馬云維謂羈維其頤意以維爲烙之段借依

說文金部云銘鬣也蓋本莊子則許君所見古本如此銘與鬣並謂剪其

髻鬢如人髻髮然莊子云剔之銘之二事殆微有別許君渾括言之釋文

云剔向崔本作髻髻借字

說文髻與髻各字

剔省體

大徐皆剔於刀部非也

銘初借作雒司

馬彪已變古義再涉上文燒之譌改從火世因有烙字望文生燒灼之解然注莊子家尙無此說唐以後始通行昧銘雒之本義矣若紂作炮烙之刑則本是格宋本史記殷本紀紂乃重刑辟有炮格之法集解引列女傳曰膏銅柱下加之炭令有罪者行焉輒墮炭中妲己笑名曰炮格之刑索隱云鄒誕生格一音閣又云見蟻步銅斗足廢而死於是爲銅格炊炭其下使罪人步其上與列女傳大同並足明格是銅器非炮對文俗本盡改作烙以灼訓之與莊子同沒古義

知同謹按江鄰幾雜志引陳和叔云炮烙漢書作炮格知古本漢書原同史記又呂氏春秋過禮篇云亡國之主一貫糟丘酒地肉圃爲格高注格以銅爲之布火其下以人置上人墮墮火而死笑之以爲樂晉書

音義載記第三卷云炮烙公百反一作格作格乃原本此皆古作炮烙之明證乃他處俱改作烙呂覽順民篇文王願與民請炮烙之刑高注紂嘗燬爛人手因作銅烙布火其下令人走其上墮火而死觀之以爲娛樂故名爲炮烙之刑此烙本是格依注銅格之說與過理篇同可見荀子議兵篇紂爲炮烙刑楊倞引列女傳膏銅柱之文解之而云烙古責反此烙亦格之誤據楊氏之音知必非烙字也鄒誕生音闕楊音格取廠闕枝格之義不遠也至格之爲器高氏鄒氏所言銅格是謂以銅爲架鄭君周禮牛人注所謂屠家縣肉格是也與列女傳銅柱之說有異淮南倣真訓紂爲炮烙亦格之誦鑄金柱此劉子政之說所自出高注云鑄金柱然火其下以人置其上墮墜火中與其注呂覽不同乃各隨文解之又齊俗訓炮烙亦當格生乎熱斗此鄒誕生蟻步銅斗之說所自出而高注云庖人進羹於紂熱紂以爲惡以熱斗殺人趙國斗可以殺人

因起炮烙

亦當作格

此言銅斗事又與鄒氏殊別蓋各據所聞要足證格是

物名非燒烙也諸書改格爲烙又在莊子傳本已後

灼爍光也從火樂聲書藥切

按古字作爍文選琴賦華容灼爍李注

爍

引說文灼明也爍火光也

今說文誤作火飛也

證之是也灼亦非本字說文訓炙

無光明義訓明字作焯尙書灼見三有俊心說文引作焯見作灼乃段借

李氏蓋就賦文易焯爲灼羽獵賦焯爍其陂是用本字爍亦借作爍方言

宋衛韓鄭之間曰爍郭注言光明也景福殿賦鑄鑄爍爍李注謂光顯昭

明也是也然則爍爍亦可作焯爍故爍爲爍俗亦爲爍俗考工記爍金以

爲刃卽爍金也釋文云爍徐劉余灼反義當作爍始灼反其實作爍亦可

始灼反文選長笛賦爍金李注云爍與爍同止是一字

爍

爍爍明滯貌从火粲聲倉案切

按古止作爍詩爍爍衣服傳云爍爍

鮮盛貌又角枕粲兮錦衾爍兮文選風賦陶煥爍爍皆是俗涉爍加火

粲本義爲米之精白者故引伸有鮮明義

煥

火光也从火奐聲呼貫切

按說文奐注一曰大也引伸其義爲光明

文采卷阿伴奐傳云廣大有文章也兼存兩義卽古煥字衆經音義云

煥字書亦奐字蓋六朝俗體

知同謹按古經本皆作奐論語煥乎其有文章高注淮南子卷阿正義並引作奐禮記美哉奐焉正義引王肅注言其文章之貌是也釋文奐亦作煥奐爛言衆多也作煥俗改思元賦文章奐以粲爛琴賦斐譚奐爛注引風賦陶奐粲爛並是本文

赭

大赤也从赤色色亦聲許力切

按李注蜀都賦丹砂赭熾出其坂注

魏都賦中朝有赭並引詩傳曰赭赤貌也注琴賦瑾瑜翕赭引詩傳曰

赭赤色貌卽簡兮赫如渥赭傳赫赤貌也說文赫訓大赤

大今論火

赫卽赭之

本字琴賦翕赭卽甘泉賦翕赫亦可證

知同謹按古亦通作夷詩采芑瞻彼洛矣傳並云夷赤貌爾雅釋訓赫
赫釋文云舍人本作夷說文夷訓威也與赫音同義近詩赫轡有夷白
虎通爵篇引夷作赫知赫乃漢人別出字若射雉賦言朱冠赫赫景福
殿賦施如宛虹赫如奔螭分爲二字已不究其原矣又方言黝色也郭
注赤色貌音夷又赫赫也注音閱並卽赫字而黝字从黑形與義相背
必不出於古以知方言多漢代奇字故許君分別采之不全錄也

赤色也從赤段聲乎加切 按此本

𤑔

霞字漢時𤑔之別體說詳後霞下

庸

嬾也从心庸聲蜀容切 按爾雅庸勞也又庸庸勞也荀子大略篇庸
庸勞勞詩我生之初尙無庸文選思元賦庸織路於四裔鄭箋及舊注
並云庸勞也庸卽古慵字勞苦者恆疲慵本無二義故爾雅以慵麻之麻

與庸同訓勞

今爾雅作慵依
衆經音義引

俗加心以別功庸字當出六朝

知同謹按方言庸謂之似郭注今隴右人名爛爲似爛與爛同此庸卽古慵之明證亦通作傭荀子正名篇色不及傭而可以養目聲不及傭而可以養耳謂聲色不可使過度令人至於倦怠傭卽慵字楊倞注傭爲傭作之人義強窒難通

口俳俳也从心

非聲敷尾切

𡗗

知同謹按論語不俳不發鄭君注以口俳俳俳是心有所見而口不能言之狀乃心口相非違也疑古止作非字然肌擬無據方言菲悵也義出論語蓋俳古無專字借菲作之俗加作𡗗

宋本方言非作𡗗據嚴雅悲悵也取之方言字

俗加心後人因改方言從之宋本轉不如明本之足據

俳卽悲之省嫌與悲同以心旁書許君所

傳古文論語絕非俳字鈕氏據墨子經說下篇云論俳俳之可不可以理之可俳雖多俳其俳是也以爲俳卽古俳字非也墨子經上經下經

說上下四篇文義多失傳此數語即不可句讀何以見是憤排字可謂

乖僻

𢱿𢱿慙也从心

𢱿

尼聲女夷切

知同謹按晉語君𢱿𢱿顏孟子鬱陶思君爾𢱿𢱿古有此語而並無專字釋名辱𢱿也言折𢱿也𢱿卽𢱿字古止借鼻血之𢱿作之俗省作𢱿𢱿既不從心知𢱿亦不从心方言有𢱿𢱿二形一云𢱿𢱿慙𢱿也楚郢江湘之間謂之𢱿𢱿一云梅𢱿愧也晉曰梅或曰𢱿梁宋曰𢱿𢱿與𢱿同字猶𢱿或作𢱿也而說文亦無𢱿竊疑慙𢱿者羞縮之謂也或古止作𢱿字𢱿氏據集韻類篇謂𢱿卽古𢱿今考衆經音義卷五已云𢱿又作𢱿然𢱿𢱿疊字與卑言𢱿者恐有別以義同音近可通用爾𢱿又據方言謂𢱿訓慙𢱿有止義釋詁尼訓止尼卽古𢱿此爲近之亦未可

確信

𢇛

𢇛𢇛煩聲也从

心沾聲尺詹切

𢇛

𢇛𢇛也从心滯聲尺制切

按樂記𢇛𢇛之音釋文史記樂書作𢇛𢇛

集解引鄭君樂記注同張守節正義本作𢇛𢇛索隱云一本省作𢇛𢇛

作𢇛是也𢇛𢇛並俗體說文繫傳𢇛下引禮記曰音沾𢇛所見確是古本

厥後沾涉𢇛加心𢇛𢇛又俗省

知同謹按說文𢇛注一曰極也一曰困劣也義與鄭君注敝敗不和貌

合史借作滯俗因加心成𢇛若廣韻𢇛注云禮記作𢇛是也𢇛注云𢇛

樂記作𢇛𢇛系𢇛誤古無作𢇛之本鈕氏據之謂𢇛爲古字非也

惻也從心狠聲康很切

按古無專字止借作狠漢劉向傳狠狠數奸

死亡之誅顏注狠狠款誠之意司馬遷傳勤勤狠狠呂覽下賢篇狠乎

𢇛

其誠亦借作願檀弓願乎其至也俗猥作猥後加心俗亦作懇

度也从心寸聲倉本切

按詩巧言予忖度之釋文忖本又作寸作寸

𢇛

古本也寸度

字如

也以此寸寸度

碑入

之遂謂量度曰寸猶引爲十丈度也

以此引引伸之卽謂引伸爲引漢律歷志云寸者忖也知漢時有忖段氏
注說文刊字云玉藻瓜祭上環注上環頭刊也漢元帝紀分刊節度凡斷
物必合法度故从寸詩予寸度之俗作忖其實作寸作刊皆得如切物之
度其長短說亦是

𢇛

悲也从心召聲敕宵切

按莊子天地篇惻若嬰兒之失其母釋文引

字林云惻惻也徐尺遙反惻卽惻之俗別故宋玉九辨然惻惻而自悲
東方朔七諫作然惻惻而自悲據莊子徐無鬼篇武侯超然不對釋文引
司馬云超然猶惻然也蓋本借作超俗乃改惻天地篇原是超字故徐邈
音尺遙反後魏兖州賈使君碑尙止作超惻

慟

大哭也从心動聲徒弄切

按周禮大祝九捧四曰震動杜子春動讀

爲哀動

據本

知古字作動論語顏淵死子哭之慟釋文引鄭云變動容

貌鄭君注者爲魯論而文義兼考之齊古蓋古論語是動字故以動容解

之魯論作慟漢世字也

知同謹按哀動爲動引伸之一義漢碑多作惓景君銘驚惓傷哀武榮

碑哀惓

同

悲惓李翊夫人碑惓切剝今丰不榮作惓段借說文惓遲也

惓蓋合動惓兩字作之

亂也从心若

聲人者切

𢇛

知同謹按方言囁哝𢇛護拏也東南周晉之鄙曰囁哝囁哝亦通語也

南楚曰𢇛護或謂之支註或謂之𢇛護拏揚州會稽語也或謂之惹或

謂之𢇛拏者語言牽引紛拏之謂故曰𢇛護猶連縷也今人亦謂以多

言阻撓人曰囁咅註以譙拏解之說文譙拏羞窮也恐非諸字之義唯
其是語言牽引故唐人詩用惹爲牽惹玉篇訓惹爲亂亦謂辭說紛縳
也許書有譙譙而無囁咅註譙註惹譙等文意其並非古語容許君所
據古本字體不同鈕氏乃據說文譙拏羞窮謂與方言惹義合指譙卽
惹不思方言旣云拏或謂之惹明拏與惹爲轉語猶如之爲若而譙拏
系疊字何可牽合鈕又據五經文字譙譙並訓亂疑惹爲譙之別體尤
膠甚五經文字譙與譙聯文譙字無注訓亂乃譙下之註此書體例每
部中於諸經常見字多獨標正文不加注語卽言部已有數字鈕氏徑
忽略不辨亦不思然譙字經典何自有訓亂之義疏舛極矣

哈

用心也从心合聲苦洽切 按六朝已前書無此字唐人詩乃常用之
義爲適當齊梁已來俗語也用心之義本唐韻未詳所出

知同謹按鈕氏云玉篇無恰廣韻恰集韻作愈合也乞洽切引太元經

癡而愈之宋惟幹讀據詩正月洽比其鄰毛傳洽訓合與集韻愈義同
疑爲冷之俗今審揚雄好學奇字愈字殆亦早有但非唐已來所用恰
字義亦非唐韻用心之恰

悌

善兄弟也从心弟聲經典通用弟特計切 按白虎通以悌訓弟樊穀
修華嶽廟碑亦有悌知漢人已別從心今經典孝弟字悝弟字弟悌互
見作悌並漢人所易

釋

說也从心睪聲經典通用釋羊益切 按說文釋解也人心有不解釋
者斯不說解則說矣故說釋字作釋爲釋引伸之義猶孝弟爲弟引伸
之義經典非通用也書顧命王不釋釋文釋馬作釋說文說訓說釋也并
古字

知同謹按釋有解釋

如

說釋

讀悅

兩義如說之有解說喜說兩義也說

釋之改从心作悌如喜說之改从心作悅也蓋自漢人已別爲悌字若

詩說憚女美箋云說憚當作說釋

並如字

赤管煒煒然女史以之說釋妃

妾之德美之分爲兩字者蓋釋有解釋喜說兩義釋別作憚則但訓喜

說不可復作解釋詩義非喜說自不可用憚故鄭君必易爲釋非不知

憚卽釋之變也毛公古本蓋必作釋厥後傳本作憚鄭君不遽擅改漢

儒注經之慎例如此

凡後晉已前書無定本而傳經家各守師承其

以讀爲某當作某正之不汲本原其慎如此六朝以聲經典畫一面自唐

宋以來乃多任意紛更明人尤甚他書亦然國朝前降悉心校畫古籍厥

功甚偉而乾嘉諸人著書援引或不免輕肆增改以

就已說校刊家又多師心武斷其弊轉不可勝言 古亦通作釋詩類

并庶幾說憚釋文云憚本又作釋板辭之憚矣左傳襄卅一年引作釋

釋文本同云本又作憚楚辭九辨有美一人兮心不釋作釋皆古本唯

釋與憚通故論語說而不釋方言本之云憚改也郭注引論語作憚則

憚又爲抽釋字之俗

𦵏

露濃貌从水襄聲汝羊切

按詩野有蔓草零露漙漙毛傳訓盛貌夢

蕭零露漙漙毛傳訓露蕃貌古凡从襄聲之字皆有盛多意詩豐年穰

穰降福穰穰訓衆盛列子天瑞篇三年大壤史記貨殖傳天下壤壤亦訓

衆多方言梁益之間凡人言盛及其所愛偉其肥晨謂之臙說文益州郡

言人盛諱其肥謂之臙晉灼注漢鄒陽上書引方言臙作壤可知古言露

盛可用穰壤等字許書無漙則毛詩古本必不从水

漙

露貌从水專聲度官切

按詩零露漙漙今毛傳漙漙然盛多也釋文漙

本亦作團作團是也毛以盛多解團實該團圓之義李注文選謝朓京

路夜發詩謝惠連詠牛女詩江淹擬古別離詩並引毛詩作團乃相傳古

本匡謬正俗云詩古本有作水旁專者亦有單作專者後人輒改爲團讀

爲團圓之團按字林雨下作專訓云露貌音上充反此字本作霽或作漙

單作專古字從省顏氏認作漙者爲古本作霽者爲正字反以團爲非誤

也溥簞皆後加耳然唐時字林與說文同等凡字林所有亦例認作古字
無足怪也唯作專之本是團省借當屬毛詩最初古文周禮大司徒注專
團也亦以專作團

汨

泣淚貌从水丸聲胡官切 按玉篇洎重文作汨則汨本洎之俗別若
汨瀾字漢息夫躬傳涕泣流今蔣蘭本借蔣蘭作之古無專字

泐

滅也从水氏

聲武盡切

知同謹按說文泐泐也泐亂也泐卽古泐字書呂刑泐泐夢夢僞孔傳
以泐泐爲亂解之義與古合字則從俗孔壁古文必是泐字又康誥今
惟與我民彝大泐亂泐亂聯文泐直訓亂本亦作泐僞傳乃別解泐爲
滅呂氏春秋慎大覽桀爲無道衆庶泐泐高注衆庶泐泐然亂或秦漢
間有此文亦疑原作泐後人改之若詩以謹罔泐毛傳罔泐大亂也說