

欽定四庫全書總目卷一百五十四

集部七

別集類七

東坡全集一百十五卷

內府藏本

宋蘇軾撰軾有易傳已著錄案蘇轍作軾墓誌稱軾所著有東坡集四十卷後集二十卷奏議十五卷內制十卷外制三卷和陶詩四卷晁公武讀書志陳振孫書錄解題所載竝同而別增應詔集十卷合爲一編卽世所稱東坡七集者是也宋史藝

文志則載前後集七十卷卷數與墓誌不合而又
別出奏議補遺三卷南征集一卷詞一卷南省說
書一卷別集四十六卷黃州集二卷續集二卷北
歸集六卷僭耳手澤一卷名目頗爲叢碎今考軾
集在宋世原非一本邵博聞見後錄稱京師印本
東坡集軾自校其中香醪字誤者不更見於他書
殆燬於靖康之亂陳振孫所稱有杭本蜀本又有
軾曾孫嶠所刊建安本又有麻沙書坊大全集本
又有張某所刊吉州本蜀本建安本無應詔集麻

沙本吉州本兼載志林雜說之類不加考訂而陳
鵠耆舊續聞則稱姑胥居世英刊東坡全集殊有
序又少舛謬極可賞是當時以蘇州本爲最善而
今亦無存葉盛水東日記又云邵復儒家有細字
小本東坡大全文集松江東日和尙所藏有大本
東坡集又有小字大本東坡集盛所見皆宋代舊
刻而其錯互已如此觀捫蝨新話稱葉嘉傳乃其
邑人陳元規作和賀方回青玉案詞乃華亭姚晉
作集中如睡鄉醉鄉記鄙俚淺近決非坡作今書

肆往往增添改換以求速售而官不之禁云云則
軾集風行海內傳刻日多而紊亂愈甚固其所矣
然傳本雖夥其體例大要有二一爲分集編訂者
乃因軾原本原目而後人稍增益之卽陳振孫所
云杭本當軾無恙之時已行於世者至明代江西
刻本猶然而重刻久絕其一爲分類合編者疑卽
始於居世英本宋時所謂大全集者類用此例迄
明而傳刻尤多有七十五卷者號東坡先生全集
載文不載詩漏略尤甚有一百十四卷者號蘇文

忠全集版稍工而編輯無法此本乃

國朝蔡士英所刊蓋亦據舊刻重訂世所通行今故
用以著錄集首舊有年譜一卷乃宋南海王宗穆
所編邵長蘅查慎行補註軾詩稱其於作詩歲月
編次多誤以原本所有今亦竝存焉

東坡詩集註三十二卷

少詹事陸費
墀家藏本

舊本題宋王十朋撰十朋有會稽三賦已著錄是
集前有趙夔序稱分五十類此本實止二十九類
蓋有所合併十朋序題百家註此本所引數亦不

足則猶杜詩稱千家註韓柳文稱五百家註也其
分類頗多顛舛如芙蓉城詩入古蹟虎兒詩入詠
史之類不可殫數不但以畫魚歌入書畫爲查慎
行東坡詩補註所譏其註爲邵長蘅所掊擊者凡
三十八條至作正譌一卷冠所校施註之首考十
朋梅溪前集載序八篇後集載序三篇獨無此序
又有讀蘇文三則亦無一字及蘇詩梅溪集爲其
子聞詩聞禮所編十朋著述搜輯無遺不應獨漏
此序又趙夔序稱崇甯閒僕年志於學逮今三十

年一字一句推究來歷必欲見其用事之處頃者
赴調京師繼復守官累與小坡叔黨游從至熟叩
其所未知者叔黨亦能爲僕言之云云考宋史載
軾知杭州蘇過年十九其時在元祐五六年閒又
稱過沒時年五十二則當在宣和五六年閒若從
崇甯元年下推三十年已爲紹興元年過之沒七
八年矣夔安能見過而問之則并夔序亦出依託
核書中體例與杜詩千家註相同殆必一時書肆
所爲借十朋之名以行耳然長蘅摘其體例三失

而云中閒援引詳明展卷瞭如者僅僅及半則疎陋者不過十之五未可全廢其於施註所闕十二卷亦云參酌王註徵引羣書以補之則未嘗不於此註取材大抵剏始者難工繼事者易密邵註正王註之譌查註又摘邵註之誤今觀查註亦譌漏尙多考證之學不可窮盡難執一家以廢其餘錄存是書亦足資讀蘇詩者之旁參也

施註蘇詩四十二卷東坡年譜一卷王註正譌一卷蘇

詩續補遺二卷

內府藏本

宋施元之註元之字德初吳興人陸游作是書序
但稱其官曰司諫其始末則無可考矣其同註者
爲吳郡顧禧游序所謂助以顧君景繁之駭洽也
元之子宿又爲補綴書錄解題所謂其子宿從而
推廣且爲年譜以傳於世也吳興掌故但言宿推
廣爲年譜不言補註與書錄解題不同今考書中
實有宿註則吳興掌故爲漏矣嘉泰中宿官餘姚
嘗以是書刊版緣是遭論罷故傳本頗稀世所行
者惟王十朋分類註本康熙乙卯宋犖官江蘇巡

撫始得殘本於藏書家已佚其卷一卷二卷五卷
六卷八卷九卷二十三卷二十六卷三十五卷三
十六卷三十九卷四十卷屬武進邵長蘅補其闕
卷長蘅撰王註正譌一卷又訂定王宗稷年譜一
卷冠於集首其註則僅補八卷以病未能卒業更
倩高郵李必恆續成三十五卷三十六卷三十九
卷四十卷犖又摭拾遺詩爲施氏所未收者得四
百餘首別屬錢塘馮景註之重爲刊版乾隆初又
詔內府刊爲巾箱本取攜旣便遂衣被彌宏元之原本

註在各句之下長蘅病其閒隔乃彙註於篇末又
於原註多所刊削或失其舊後查慎行作蘇詩補
註頗斥其非亦如長蘅之詆王註然數百年沈晦
之笈實由犖與長蘅復見於世遂得以上邀

乙夜之觀且剗剗棗梨壽諸不朽其功亦何可盡沒
歟

補註東坡編年詩五十卷

通行本

國朝查慎行撰慎行有周易玩辭集解已著錄初宋
犖刻施註蘇詩急遽成書頗傷潦草又舊本黻黯

字跡多難辨識邵長蘅等憚於尋繹往往臆改其
文或竟刪除以滅跡併存者亦失其真慎行是編
凡長蘅等所竄亂者竝勘驗原書一一釐正又於
施註所未及者悉蒐採諸書以補之其閒編年錯
亂及以他詩溷入者悉考訂重編凡爲正集四十
五卷又補錄帖子詞致語口號一卷遺詩補編二
卷他集互見詩二卷別以年譜冠前而以同時倡
和散附各詩之後雖卷帙浩博不免牴牾如蘇轍
辛丑除日寄軾詩軾得而和必在壬寅乃亦入之

辛丑卷末則編年有差題李白寫真詩前後文義
相屬本爲一首惠洪所說甚明乃據聲畫集分爲
二首則校讐爲舛漁父詞四首醉翁操一首本皆
詩餘乃列之詩集則體裁未明倡和詩中所列曾
鞏上元遊祥符寺詩陳舜俞送周開祖詩楊蟠北
固北高峰塔詩張舜民西征三絕句皆與軾渺不
相關乃一概闕入至於所補諸篇如怪石詩指爲
遭憂時作不知朱子語類謂二蘇居喪無詩文鼠
鬚筆詩本軾子過作而乃不信宋文鑑和錢穆父

寄弟詩已見三十一卷乃全篇複見元祐九年立
春詩卽戲李端叔詩中四句已見三十七卷乃割
裂再出雙井白龍詩冷齋詩話明言非東坡作乃
反云據以補入甚至李白山中日夕忽然有懷詩
亦引爲軾作尤失於檢校如斯之類皆不免炫博
貪多其所補註如宋叔達家聽琵琶詩夢回猶識
歸舟字句本用筓篴朱字事見太平廣記乃惟引
天際識歸舟句又誤謝朓爲謝靈運黃精鹿詩本
畫黃精與鹿乃引雷斅炮炙論黃精汁製鹿茸事

皆爲舛誤又如紀夢詩引李白粲然啟玉齒句不知先見郭璞游仙詩游徑山詩引廣異記孤雲兩角語不知先見辛氏三秦記端午詩引屈原飯筒事云初學記引齊諧記不知續齊諧記今本猶載此條皆爲未窮根柢其他譌漏之處爲近時馮應榴合註本所校補者亦復不少然考核地理訂正年月引據時事元元本本無不具有條理非惟邵註新本所不及卽施註原本亦出其下現行蘇詩之註以此本居最區區小失固不足爲之累矣

欒城集五十卷欒城後集二十四卷欒城三集十卷應

詔集十二卷

內府藏本

宋蘇轍撰轍有詩傳已著錄案晁公武讀書志陳振孫書錄解題載欒城諸集卷目竝與今本相同惟宋史藝文志稱欒城集八十四卷應詔集十卷策論十卷均陽雜著一卷焦竑國史經籍志則又於欒城集外別出黃門集七十卷均與晁陳二家所紀不合今考欒城集及後集三集共得八十四卷宋志蓋統舉言之策論當卽應詔集而誤以十二卷爲十卷又復出其目惟均陽雜著未見其書