

葛有文庫

第一集一千種

王雲五主編

墨子閒話

(三)

孫詒讓著

商務印書館發行

21
0

萬有文庫

第一卷一千

王雲閣編著者

商務印書館發行

BUT370.15

墨子閒詁

卷十一

大取第四十四

畢云篇中言利之中取大卽大取之義也。蓋言聖人厚葬固所以利羨盛樂固所以

其名大取

小取者與取醫之取同

小取篇云以類取以類予卽其義篇中凡言斂者皆指臧獲而

此亦有厚葬節葬之說並釋此篇文多不相屬蓋皆簡札錯亂今亦無以

正之

言畢並以葬親爲釋故此亦有厚葬節葬之說並釋此篇文多不相屬蓋皆簡札錯亂今亦無以

正之

天之愛人也薄於聖人之愛人也。

畢云言天地之大人猶有憾其利人也厚於聖人之利人也大人之愛小人也薄於

小人之愛大人也。畢云言不如大人之姑息其利小人也。吳鈔本無此字

厚於小人之利大人也以臧爲其親也而愛之說文

云葬臧也卽藏字正文謂葬親廟云臧賤稱也篇內同義亦互見小取篇案顧非愛其親也篇多以一是

說足

正

舉

說之謂此臧卽臧獲之臧許小取篇言臧善事吾親因而愛利之也非愛其親也篇多以一是

對

吾

鈔

本

爲

下

有利

字

謂

音

利

之

謂

資

給

之

非

利

其

親

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以

樂

爲

利

其

子

也

以</

者。非取害也。取利也。其所取者人之所執也。言爲人所持遇盜人而斷指以免身利也。其遇盜人害也。南子說山訓云。斷指而免頭。則莫不利爲也。故人之情於利之中。則爭取大焉。於害之中。則爭取小焉。意本於此。斷指與斷腕。舉云。玉簮云。腕。烏段切。手腕。利於天下相若。無擇也。死生利若一無擇也。謂必舍死取生殺。一人以存天下。非殺一人以利天下也。此對下是利天下也。一字涉上而衍。殺已以存天下。是殺已以利天下爲文。當作非殺人以利天下也。此對下是疑。當作非爲之也。挽二字。害之中取小。求爲義。非爲義也。此疑。當接後不爲暴人語天之爲是也。而性句爲暴人歌天之爲非也。諸陳執既有所爲。而我爲之陳執。執之所爲。因吾所爲也。若陳執未有所爲。而我爲之陳執。陳執因吾所爲也。暴人爲我爲天之以人非爲是也。而性。此文多鶻。挽爲是也。而性。語前後兩見。疑性並當是說云。惟是當牛馬。惟是亦卽唯是。謂舊是則應之也。此義似與彼同。而上下文仍難通。不可正而正之。上云。櫟正也。言於不利之中取大。此節疑當爲義。下非不得已也。害之中取小。不得已也。所未有而取焉。是利之中取大也。於所旣有而棄焉。是害之中取小也。義可厚厚之。義可薄薄之。謂倫列云。倫等也。服間鄭注云。列等比也。德行君上老長親戚。此皆所厚也。爲長厚不爲幼薄。句親厚厚近親。親薄薄遠親。親至薄不至。晉有至親。義厚親不稱行而顧行。顧當後云。厚親不稱行而類行。謂德行。其類爲天下厚禹爲禹也。爲天下厚愛禹字。疑衍。乃爲禹之人愛也。人愛二厚在江上井。卽釋此節行而類行。謂德行。其類爲天下厚禹爲禹也。爲天下厚愛禹字。疑倒。厚禹之加於天下。據下文之下當有爲字。言所以厚愛禹者爲。而厚禹不加於天下。言所厚止於禹。若惡盜之爲加於天下。云。舊盜之惡行及天下矣。而惡盜不加於天下。言所惡止於盜。身不偏及天下。愛人不外己。已在所愛之

中是言人也亦猶已在所愛愛加於己倫列之愛己愛人也。言愛己亦可謂之愛人此下疑當接後句之愛己。以此惑於用名者也。聖人惡疾病。舉云言自不惡危難。則不避艱險。正體不動體不勤。疑當作四欲人之害也。畢云言欲存其身以利人。聖人不爲其室滅之。故在於滅。此義難通。畢云聖人不得爲子之事。似言非惡人之以危難害己。聖人不爲其室滅之。故在於滅。言滅當在下非聖人不得爲子之事。聖人事親愛無窮而聖人之法死亡親忘之卽薄喪之義爲天下也。厚親分也。以死亡之句體渴興利喪下篇以竭爲渴。此云云者謂盡其利以厚喪也。家畢說非是。有厚薄而毋倫列之興利爲己。此下疑當接下語經畢云意者聖人厚葬之說爲自厚其親語其經耳。經循云正非必欲天經下人如是也。故下辨之案語經者言語之常經也。此總目下文畢說非語經也。也同者非。非白馬焉。此卽白馬非馬之說。公孫執駒焉說求之有母。非孤犢也。似與此意同。執駒焉說求之舞似當云執駒馬說求之無母。卽孤犢之論乎。案莊子天下篇云孤駒未嘗有母。白馬孤駒蓋謂經也。說求之上疑撓有字與下無就文相對。畢說非其指。舞說非也。奸當從畢校爲無漁大之舞大殺俗作煞禪慧苑華嚴經音義云流聲類作數二形相近而譌。非也。無說三物必具然後足以生。必與畢通。此下疑當接後以故生以理長以類行也。臧之愛己。此節疑當接上文。非爲愛己之人志舊本作之今據道藏本吳鈔本有有於秦馬。疑當作有。有有於馬。疑當作有。智來者之馬也。詳愛衆正下文云志功不可以相從也。句三物卽指故理類而言之。謂辭之所由生也。也。言臧自愛其身非也。言臧自愛其身非也。爲愛己之爲人也。厚不外己。文云愛人不外己。愛無厚薄。舉已非賢也。舉當。義利不義害句。志功爲辯。志舊本作之今據道藏本吳鈔本有有於秦馬。友於秦焉。有有於馬。友於口焉也。智來者之馬也。詳愛衆衆世與愛寡世相若。兩世字畢竝以意改作也。正校從之。王引之云。愛衆衆也。下衆字衍。當作愛衆也。與凡學愛人乃統下文之謂。愛衆也。云云則承上句而詳言之也。古書錯簡耳。案此當作愛衆世與愛寡世。相若。或世寡世以下廣陝音下文尙世後世以古今音文自相對。凡學愛人句亦非此處錯簡。畢王校竝未世。

九兼愛之有相若。有與愛尙世與愛後世。王云尙一若今之世人也。王引之云。今之世人當作今世人。當作今世人。今世與尙世後世相對爲文也。鬼非人也。兄之鬼兄也。王引之云。鬼非人也。當作人之鬼。非人也。寫者脫去人之二字耳。小取篇云。天下之利驕。驕猶悅也。天志中篇云。今有人於此。驕若愛其人。則聖人有愛而無利。倪日之言也。說文人部云。倪。號也。端力單務以利之。此疑當接上與利爲已句。聖人有愛而無利。倪日之言也。一曰。閒見爾雅釋名云。閒。倪也。案。倪有閒訓。此疑亦當與閒義同。方言云。閒。非也。孟子離齊篇云。政不足閒也。倪。相似而誤。亦通。蓋兩駁難相非。故下云。乃客之音。目疑當作曰。或疑當爲儒者之音。儒俗作儀。與倪相似。而誤亦通。乃客之言也。天下無人。子墨子之言也。無人。卽兼愛之義。言人已兩忘。則視人如己矣。子墨子下舊無子字。今據吳鈔本補。猶在害猶在上。疑有挽文。不得已而欲之。非欲之也。舊本重非欲之三字。畢云。一本無案。顧校季本亦無。今據刪此。卽非殺滅也。王之云。非殺滅也。上有說文。以下二專殺盜。非殺盜也。專殺盜。非殺盜也。凡學愛人。學當爲鑿。前云。鑿已非賢也。後又云。愛人。如例之。當云專殺滅。非殺滅也。學當爲鑿。前云。鑿已非賢也。後又云。愛人。也。小圓之圓。與大圓之圓同。方至尺之不至也。方當與不至鍾之至不異。不至謂尺與千里。遠近異而其爲不至則同。故下云。遠近之謂。今本千里二字誤合爲鍾。遂不可通。續漢書五行志。章譜以董字爲千里。草與此可互證。其不至同者。遠近之謂也。是璜也。畢云。說文云。是玉也。此與上是字。璜半壁也。是玉也。疑竝當作意。意檼非意木也。意是檼之木也。意指之人也。非意人也。意人之指。非意人也。意度也。舊所度者人之指。非度人也。下文云。一指非一人也。是其意。意獵也。說文犬部云。乃意禽也。俞云。乃意禽也。當作非意禽也。與上乃字不誤。此與上文反正相舉。云說文云。是玉也。此與上是字。璜半壁也。志功不可以相從也。功謂求而得之。利人也。爲其人也。畢云。爲一富人。昔人之富。非爲其人也。倒一本如此。有爲也。以富人以使人富。富人也。治人有爲鬼焉。舊治人之事。設有鬼。若祭祀之類。爲賞譽利一人。非爲賞譽利人也。亦不至無貴於人。無貴。疑當作無賞譽。昔賞譽雖不能智親之一利。畢云。智。未

爲孝也亦不至於智不爲己之利於親也。知已之有利於親而不爲之智是之世之有盜也。上之字當賈一之字蓋世之二字誤倒校者又於下增一之字遂致痕出盜當作人涉下而誤盡愛是世。俞云當作智是世之有盜也。不盡是世也可證案俞校未稿以文義推之當作智是世之有人也。盡愛是世卽兼愛之義智是室之有盜也不盡是室也。推之當有惡字智其一人之盜也不盡是二人云。二當爲詒譏案當作不盡是人此悅惡字衍二字耳雖其一人之盜苟不智其所在盡惡其弱也。弱疑當作朋形近而誤音盜雖盡惡其朋黨也。諸聖人所先爲人欲名實之誤效名實不必名疑當作實不必名上名字誤衍苟是石也白句敗是石也爲取盜與白同。自古同是石也唯大。唯雖通吳鈔本作惟不與大同。當大石之中仍是有使謂焉也。便疑當必智是之某也。貌吳鈔本作兄下同焉智某也。易猶不可以形貌命者唯不智是之某也。唯亦與運命者。爾雅釋詁云運徒也。舉云居運言居住或遷徙苟人於其中者皆是也。人當作入是去非文正相對去之因非也。諸以居運命者若山丘室廟者皆是也。智與意異上文辨智意二者之文甚詳重同上云二名一實具同俱處於室合周也連同注云連屬也。同類之同經說上云有謂同區附同篇懿作附周禮大司徒鄭注云附屬也是之同。又同根之同前同名之同丘同丘與區連城而處同篇懿作附周禮大司徒鄭注云附屬也是之同。又同根之同前同名之同下句此下文有非之異有不然之異二句正與上文是之同然之同相對明不當以此句廻其閑也。有非之異有不然之異有其異也爲其同也爲其同也異此下疑當接下長人之同一節一曰乃是而然作是。二曰乃是而不然三曰遷。昔是而子深其深淺其淺益其益尊其尊以上似並辨辭氣之異同。俞云原當讀爲剝說文刀部剝減也剝有減損之義誠

節尊敬尊卑節今曲禮作據。察次山比因至優指復句。次察聲端名因請復。此文攬誤不可校。以意推擇兩次當字二復字皆得之誤。請讓爲情。請復卽下文之請得也。審校文義。疑首句當作察盜止。此室乃因此指而得之。若著察盜之聲。而得其名。則因鑑其情而得之也。大指盜如是。今本止此室。譌爲山比至而以至字倒。正夫辭因下又涉復字而衍。一鑑字察次復倒作次察。遂無從認。正矣。瑞名亦難通。疑端者爲揣之誤。正夫辭惡者人右以其請得焉。不受惡左宜。二年傳。趙盾爲法受惡。杜注云。爲法受屈與此義可相證。言四夫雖踐而不肯受屈。必欲自明。其志則可以得其情實。諸所遭執而欲惡生者。人不必以其請得焉。惡生謂樂於就死也。言遭囚執而故不能必得聖人之附瀆也。附道藏本吳紗本竝。仁而無利愛。而吳紗利愛生於慮。謂以仁待人而無私其情實也。聖人之附瀆也。作捐舉云。漫字未詳。仁而無利愛。本作人利愛生於慮。謂利也。經上云。慮也者。以其知有未也。昔者之愛人也。非今日之愛人也。愛獲之愛人也。乃愛獲之愛人也。相對爲文。宋王說是也。今據地而愛臧之愛人也。乃愛獲之愛人也。爲愛人則同。臧也。生於慮獲之利。謂因賴其利而愛之。慮獲之利。非慮臧之利也。臧獲異人。故所慮與所利不同。舊本無下慮獲之利四字。王引之云。生於慮獲之利下。當更有慮獲之利四字。蓋當作弗能不去也。言去一人而之利四字。感獲之利。非慮臧之利也。而愛臧之愛人也。乃愛獲之愛人也。言所愛雖異其也。乃愛獲之愛人也。相對爲文。宋王說是也。今據地而愛臧之愛人也。非今之愛人也。案蘇註近是。此下疑舊接後文。藉臧也。死而天下害句。貴爲天子。其利人不厚於正夫。正夫詳節葬下篇。此言利人之心。貴賤所同。蘇云。正讀如征。二子事親。此上疑當接上文。義厚。或遇孰。或遇凶。孰。道藏本吳紗本竝。作其親也。相若。事親有厚薄。而親不稱行而類行下。或遇孰。或遇凶。孰。案蘇註近是。此下疑舊接後文。藉臧也。非彼其行益也。非加也。其行益如也。外執無能厚善利者。能使吾利親之心加厚。藉臧也。死而天下害吾。

持養藏也萬倍吾愛臧也不加厚藉卽假借字首句臧字舊本誤藏今據吳紗本正持養義詳非命下篇
愛臧如長人之異短人之同其貌同者也貌吳紗本作見下並同故同人也同下二句正釋長人短人所以同之故
與挺劍異劍以形貌命者也其形不一故異竝與此文一律可證指之人也與首之人也異首向人謂
人之體非一貌者也故異將劍與挺劍異將將之借字說文手部云將扶也挺拔也劍以形貌命者也其形不一故異楊木之
木與桃木之木也同諸非以舉量數命者敗之盡是也敗疑亦當爲取形近而誤此言不以量數舉者若一人爲人百人亦爲人故云取之盡是也故
一人指非一人也是一人之指乃是一人也王引之云故一下衍人字一人之指上衍是字方之一面非
方也音方悉與方方木之面方木也以故生以上當有夫辭二字下文可證廣雅釋故云故事也此疑當接上語經節下以理長以類行也者
二字當乙蘇云據下文立辭而不明於其所生忘也顧云忘當作辭以類行者也非立辭而不明於其所生忘也常爲妄今人非道無所行道與理同此釋以理長之
惟有強股肱而不明於道雖通其困也可立而待也夫辭以類行者也立辭而不明於其類則必困矣故
浸淫之辭還洞簷賦李注云浸淫猶漸染相親附之意也其類在鼓栗在下吳紗本有於字此文有據蘇云此下音其類者十
所云者而今爲妄今人非道無所行義言不循道則辭不可行
已不可考矣聖人也爲天下也其類在于追迷舉云音能追正迷惑案以下並釋以類行之義而文多
難通舉以意說之皆不甚曉今無可質證姑存以備攷或
壽或卒其利天下也指若云謂其指相若其類在譽石畢云疑譽名音聖人有善有不善其利天下同云譽海石也山海經西山經云譽石可以譽鼠郭璞注云今譽石殺鼠此疑釋
讚食之而肥此言譽石害鼠而利於譽以況或壽或卒之利害不間也一日而百萬生愛不加厚藉臧也
死而天下害畢云音意多所愛而不行者畏難之故其類在惡害畢云音意多所愛而不行者畏難之故愛二世有厚薄而愛二世相若文上作二與二形相似上古

世與尙世義同此釋上文愛尙其類在蛇文此文有譌洪云文當作玄玄卽蛇字之省莊子秋世與愛後世一若今之世人也大仁與人通此似釋上文殺其類在阮下之鼠今據道藏本擇而殺其一人一人以存天下非殺一人以利天下一節之義畢脫失之其類在阮下之鼠阮舊本譌誤吳紗本正解雅釋云阮虛也得鬼則殺之爲其害物也小仁與大仁行厚相若大仁舊本作大人今從吳紗本仁與人通此似釋上文大人之愛小人也一節之義其類在申有譌凡興利除害也已此疑釋其義其類在漏雍吳紗本作吁壅疑屬壅之譌王云壅與同井九二彊經晉水篇作縣壅漢紀孝成紀申徒狄蹈壅之河漢書鄒陽傳壅作利也厚親不稱行而類行厚厚之一節之義其類在江上并不爲己之所學也已非賢也此或釋其義其類在獵走愛人非爲譽也其類在逆旅因求利而愛人此釋上文爲愛人之親若愛其親其親也一節之義其類在官苟譌兼愛相若一愛相若賞譽利一人一節之義其類在死也畢云一本作她案顧校其類在死也季本亦作她此文有譌

小取第四十五

夫辯者將以明是非之分審治亂之紀明同異之處察名實之理處利害國語魯語云曾者處物章注云明白處之決嫌疑句焉摹略萬物之然事略卽今言之模量古言之無處訓高注云略約要也俞正燮云爲狀因誤然論求羣言之比以名舉實經說上云舉告以辭抒意史記平原君傳集解引別錄鄒衍曰辯者意頃注云抒謂引而灑之也畢云假設效者爲之法也所效者所以爲之法也故中效云犯理疑比意爲韻古四聲通以說出故以類取以類予予爲韻有諸已不非諸人無諸已不求諸人或也者不盡也易乾文言云或

舉云中則是也。不中效則非也。此效也。辟也。者。舉云辟同號。說文云舉也。物而以明之也。舉云舉也。非字衍字也。與他同舉他物以明此物謂之舉。故曰辟也。論說古文喻字。舉也。與他物而以明之也。墨子書通以也爲他。說見備城門篇案王說是也。潛夫論釋難篇云。夫譬喻也者。生於直告之不明。故假物之然否以彰之。荀子非相篇云。談說之術。分別以喻之。譬稱以明之。侔也者。比辭而俱行也。說文人部云。侔齊等也。謂辭義齊等比而同之。援也者。曰子然句。我奚獨不可以然也。說文手部云。援引也。謂引彼以例此。推也者。以其所不取之同於其所取者。予之也。淮南子本經訓高注云。推求也。此云下述也。率遂述古並通用。耕桂篇云。古之善者不遂。遂卽述也。明鬼辭之侔也。率云之侔。本作侔之。有所下篇率月令作徑術。鄭注謂卽周禮匠人之遂徑。雖其證也。案顧校季本亦作侔之。有所至而正疑當其然也。之所以然也。其然也。同句。其所以然不必同。其所以然不必同。其所以然不必同。其所以然不必同。其所以然不必同。其所以然不必同。其所以然不必同。其所以然不必同。其所以然不必同。是故辟以然也。文義正與此合。寫者脫所字。案上校是也。今據增其取之也同句。其所以取之不必同句。是故辟侔援推之辭也。推也。卽上四者行而異轉而危。俞云危讀爲詭。漢書天文志。司絕星出正西。史記天官。遠害下文此一周而不一周者也。與此或一是一而一不是也。不可常用也。故言多方。莊子天下篇惠施多方。呂氏殊類異故則不可偏觀也。周易傳下同。夫物或乃是而然。或是而不然。或一周而一不周。周舊本竝作害。王引之云。兩害字俱相應。字正作周。案王說是也。今據正或一是一而一不是也。不可常用也。故言多方殊類異故則不可偏觀也。非也。王引之云。此本作或一。是而一非也。當以非也二字接或一是一而一下。其不可常用也。以下三句也。非也。則因上文而衍。不是也。三字又後人所增。蓋後人不知不可常用云云。爲衍文之隔斷正文者。又

不知非也二字本與或一一是而一作一句乃足以不是也三字。白馬馬也乘白馬乘馬也。畢云張灑注列子字耳下文云此乃一是而一非者也與此相應當據以刪正。白馬論曰馬者所以命形也。白者所以命色也。命色者非命形也。謂讓案張本公孫龍子文驪馬馬也。說文馬部云驪馬深黑色乘驪馬乘馬也。獲人也愛獲愛人也。臧人也愛臧愛人也。畢云方音云臧獲奴婢賤稱也。別淮海岱齊之間屬奴曰臧。卑婢曰獲。齊之北鄙燕之臧爲人所侵奪也。獲爲人所係得也。或曰臧守臧者由獲主禽者也。此乃是而然者也。獲之親。舊本作祝。畢云當爲事。王引之云畢說非也。人也。兩弟字上下相應。下文云其弟美人也。愛弟非人也。獲事其親非事人也。其弟美人也。愛弟非愛美人也。畢上言使其弟有美容車木也。乘車非乘木也。船木也。人船畢云人當爲入之誤。非人木也。盜人入也。多盜非多人也。無盜非無人也。奚以明之。惡多盜非惡多人也。欲無盜非欲無人也。畢云此所謂感於用名以亂名者也。無難盜無難矣。盜無難三字此與彼同類。世有彼而不自非也。墨者有此而非之無也。故焉。舊本故在也。上王引之云無故也。曷當作無也。故焉也。故卽他故。下文云此與彼同類。世有案王校是也。今據乙所謂內膠外閉謂內膠固而外閉塞也。與心毋空乎。空穀爲孔。列子仲尼篇文繫謂莊叔曰子心七孔流通一孔不達。張注云舊說聖人心有也。內膠而不解也。此乃是而不然者也。舊本然作殺。畢云據上當爲然一本作然蘇云然與煞字形夫讀書非好書也。疑當作夫且讀書非讀也。好讀書好書也。畢云言人好鬪雞好雞也。且入井非入井也。止且入井止入井也。且出門止出門也。據上文當亦有世相與共是之五字。若若是且天非天也。壽夭也。

疑當重。有命非命也。非執有命非命也。無難矣。此與彼同類。舊本挽類字。畢云。據上當也。墨者有此而罪非之。畢云。據上無罪字。蘇云。罪字衍。卽而非兩字之訛。王說同。今據補。世有彼而不自非故焉。舊本誤作無故焉也。王顧並據道藏本正。吳所謂內膠外閉。與心毋寧乎。內膠而不解也。此乃是而不然者也。舊本挽不字。王云。上文白馬馬也。以下但言是不言非。故曰此乃是而不然者也。獲之親人也。以承之。則亦當云此乃是而不然者也。且夫讀書非好書也。以下亦是非竝言。而以此三句者脫去不字耳。案王校是也。今據補。愛人待周愛人而後爲愛人。不愛人不周愛。因爲不愛人矣。舊本不周愛作不失周愛。俞云。周猶偏也。失字衍文。此言不愛人者。不得偏不愛人。而後謂之也。今衍失字。義不可通。乃淺人不達文義。而如之案。俞說是也。今據增刪。乘馬不待周乘馬然後爲乘馬也。有乘於馬。因爲乘馬矣。逮至不乘馬。待周不乘馬。而後爲不乘馬。此一周而一不周者也。舊本不待周乘馬句。挽不字。而後爲不乘馬句。挽爲字。下又衍而後不乘馬五字。文待周不乘馬。所謂周也。以相反爲義。而後不乘馬。不上當有爲字。猶上文云。然後爲乘馬也。寫者脫去耳。其重出之而後不乘馬五字。則衍文也。案王說是也。今據增刪。居於國則爲居國。有一宅於國而不爲有國。桃之實桃也。棘之實非棘也。棘之實棗也。故云非棘。詩魏風圃有棘。其實之謂也。寫者訛入字。案王說是也。今據補。謂之猶於也。言於馬之目盼。則謂之馬盼。於馬之目大。而不謂之馬大。於牛之毛黃。謂之牛黃。於牛之毛衆。而不謂之牛衆也。蘇云。之馬猶言是馬盼。視也。案說文目部云。盼。白黑分也。驗當從蘇訓。爲是前經說諸篇義多如此。則爲之馬盼。畢云。爲當作謂之馬之目大。而不謂之馬大。莊子天下篇文引司馬遷

鵠云。狗之目眇。謂之眇狗。狗之目大。不曰大狗。此乃一是一非。卽襲此文而易馬爲狗。之牛之毛黃。則謂之牛黃。之牛之毛衆。而不謂之牛衆。一馬馬也。二馬馬也。馬四足者。一馬而四足也。非兩馬而四足也。一馬馬也。王引之云。一馬馬也。二馬馬也。見上文此。一馬馬也。四字蓋衍。已

耕柱第四十六

子墨子怒耕柱子。墨子弟子耕柱子曰：我毋俞於人乎乎？云愈勝也。舉云：古愈字只作俞。太平御覽引作愈。子墨子曰：我將上大行。大吳紗本作太。蘇云：大謂爲太軍。云高誘注呂氏春秋云：大河南懷慶府城北亦名羊腸坂。駕驥與羊與馬並駕。羊藝文類聚地部及白帖五並引作牛。子將誰駕？說文云：駕，古文驅从支。藝文類聚引作驅。耕柱子曰：將駕驥也。子墨子曰：何故？駕驥也。耕柱子曰：驥足以責以驥，足責以責。荀子所以駕驥者，以驥之足責故也。此正答墨子何故駕驥之間。今本倒以字於足字之下，則非其子。墨子曰：脫。據太平御覽增我亦以子爲足以責。蘇云：昔任巖策也。子墨子曰：脫。據太平御覽增我亦以子爲足以責。此正答耕柱子以驥足責之語。今本足責作足以責，亦誤。藝文類聚御覽無以字。蘇云：亦責備賢者之意。子爲儒者也。疑卽孔子弟子巫馬期。否則其後治讓案史記孔子弟子傳云：巫馬施。鬼神孰與聖人明智。少孔子三十餘歲，計其年齒，皆長。墨子五六十歲，未必得相問答。此或其子姓耳。畢云：藝文類聚雜器。子墨子曰：鬼神之明智於聖人，猶聰耳明目。物部引作聰明耳目之與聾瞽也。畢云：藝文類聚引瞽作盲。昔者夏后開畢云：昔者藝文類聚引作若。後漢書注引云：開治詔讓案治字使蜚廉折金於山川。畢云：藝文類聚後漢書注太平御覽玉海俱引蜚作飛。蘇云：此爲夏之蠻。麻詔讓案初學記麟介部文選七命注並作飛。又畢本折改採云：舊作折。據文選注改山海經云：其中多金。或在山，或在水。諸書引多無川字。非王云畢改非也。折金者，摘金也。漢

志云昔夏啓筮徒九鼎啓果徙之似卽此事而傳聞小異。博物
乙又晉兆之由曰卽其證自鼎成四足而方以下六句皆是
字義不可通。藝文類聚作使翁雖乙灼目若之龜成曰則曰上本無龜字明矣案王校是也但此下文六
句似是啓使益命絕之辭故辭終曰上鑿明將鑄鼎以共祭享也下又晉兆之繇乃是占詞王以下六句並爲占詞恐非鼎成四足者未必皆屬無稽廣川書跋曰禋廟二方鼎其一受太府之量一杓七斗又一受量損二斗三升四足承其上則方其下則圓方其時古鼎存者盡廢其在山澤邱陵者未出故不得其形制引墨子鼎成四足而方謂之四足之證王引之左傳莒之二方鼎服虔曰鼎三足者圓四足者方則漢人說方鼎固有知其形制者案二王說是也此舊多古字舊本蓋作三足故譌爲三後文楚四竟之田四今本亦譌三可證銅劍讚亦鷗作三足不炊而自烹畢云此畜字俗寫玉海引作烹藝文類聚引作不灼自成詒讓案說文火部云鑄也銅劍讚及鼎錄並云不炊而自沸論衡儒增篇云世俗傳周鼎不鑄自沸不鑄亦作藏稽瑞引墨搜物自出漢時不舉而自臧畢云玉海引作藏詒讓案銅劍讚作不昇而自藏鼎錄亦作藏稽瑞引墨俗語蓋出於此。不舉而自臧子曰神鼎不灼自然不變自沸不汲自滿五味生焉疑卽此異文炊列熱烹畢云太平御覽引作燭說文云燭古文遷从手勑則燭實古籀字後加火旁云燭耳今書又作遷皆傳寫者以少見改之又藝文類聚引俱無而字以祭於昆吾之虛陽縣西三十里詒讓案此卽漢書郊祀志說九鼎燭祿享上帝鬼神也上鄉同尚饗乙又言兆之由畢云舊脫乙字又字作人據藝文類聚玉海改藝文類聚由作縣無兆之二字玉海亦作上文懿詒讓案乙當作己由縣通言已卜又言其兆占也左傳閏二年杜注云縣卦兆之占辭曰饗矣命龜云上饗此兆從云上饗此兆從之故云饗矣。逢逢白雲貌莊子秋水篇云蓬萊然起於北海。一南一北一東一西平御覽路史玉海竝東爲韻北與眼爲韻是其例也而諸書引一東一西引之云作一東一西者是一東一西當在一南一北之上雲與西爲韻西古讀若翫翫征見六書音均表北與國爲韻大雅文王有聲篇京師廟自四白東自南自北無思不順廟與九鼎旣成遷於三國銅劍讚作定之國都疑誤畢云北夏后氏失

之殷人受之殷人失之周人受之上帝鬼神其空足曰南以象三德鑿承天祐夏德衰鼎遷于殷殷德衰
鼎遷于周此以禹爲啓蓋傳聞之異夏后殷周之相受也數百歲矣使聖人聚其良臣與其桀相而謀謀桀通詳非命中篇云諫字與上下文義不合諫當爲謀字之誤也管子立政九敗解諫臣死而謂臣尊今本諫作謀與此文互誤淮南主術篇耳能聽而執正道諫高注諫或爲謀言雖聖人與良臣桀相共謀必不能知數百歲之後也蘇軾同今據正豈能智數百歲之後哉畢云管一本作知下同藝文類聚引此知必千年無聖之智豈能知哉而鬼神智之是故曰鬼神之明智於聖人也猶聰耳明日之與聾瞽也與吳鈔治徒娛縣子碩問於子墨子曰二人蓋並墨子弟子高何縣子石齊國之學者也指於鄒曲學於子墨子卽此縣子碩也蘇疑卽檀弓縣子碩未墮爲義孰爲大務子墨子曰譬若築牆然本作辟能築者築能實壞者實壞能欣者欣畢云說文云掀舉出也與欣同王引之云舉出之事與築牆無涉欣當讀爲曉乎城下或操表撥以善曉鬻此云能築者築卽彼所云操大築平城上也能實壞者實壞卽彼所云貢畚而赴而赴城下也能欣者欣欣與曉同卽彼所云操表撥以善曉望也曉字從希得聲古音在脣部欣字從斤得聲古音在脣部脣部之育多與脣部相連故從斤之字亦與從希之字相通說然後牆成也爲義猶是文曰昕從日斤聲讀若希左傳曹公子欣時漢書古今人表作鄰時是其贊也利也我不愛天下未云賊也俞云廣雅釋詁云有也者於此畢云說文云燎放火也舊於此二字倒一本如此案鄭校李本亦作於此一人奉水將灌之一人掺火將益之畢云掺卽操字異文功皆未至子何貴於二人巫馬子曰我是彼奉水者之意意舊本作義今據遵藏本吳鈔本正而非夫掺火者之意子墨子曰畢云舊脫疊子吾亦是吾意而非子之意也子墨子游荆耕柱子於楚畢云游謂游揚其名而使之仕王二宇以意增