

《国家与革命》读书提示

(初稿 供参考)

中国人民
解放军 西安政治学校训练部科学社会主义教研室

一九七九年一月

《国家与革命》读书提示

《国家与革命》是列宁于1917年8—9月间，为避开资产阶级临时政府的搜扑，而处于极困难极艰险的匿居条件下，在继续领导武装起义的准备工作的同时写成，1918年初出版的。作为本书的写作准备，列宁在侨居国外时，就于1917年2月前作完了题为《马克思主义论国家》的读书笔记，此后，又草拟了几个写作提纲。在《国家与革命》一书中，列宁完整地引证并历史地考察了马克思和恩格斯著作中所有论到国家问题的全部观点及其发展过程，系统地阐明了马克思和恩格斯关于国家问题，特别是无产阶级专政的学说，深刻地批判了机会主义，特别是以考茨基为代表的第二国际修正主义对马克思主义国家学说的歪曲和篡改。同时，也批判了无政府主义思潮。这里尤其要指出的，列宁还在帝国主义和无产阶级革命时代新的历史条件下，根据新的经验，进一步阐明了国家的阶级本质，无产阶级必须通过暴力革命打碎资产阶级国家机器，建立和加强无产阶级专政，发展社会主义民主，以及为实现共产主义，创造无产阶级国家消亡的经济基础等一系列重要问题，全面继承、捍卫和发展了马克思主义的国家学说。

《国家与革命》是一部不朽的科学社会主义关于国家问题，特别是无产阶级革命和无产阶级专政问题的纲领性著作，是指导无产阶级战胜阶级敌人和形形色色的新老机会主

义的强大思想武器。当前，我们学习列宁这一光辉著作，对于系统地理解和掌握马克思主义的国家学说，特别是无产阶级革命和无产阶级专政的基本原理；对于批判现代修正主义，特别是批判林彪、“四人帮”歪曲和篡改无产阶级专政学说，为实现新时期的总任务，加速我军现代化建设，都具有重大意义。

初 版 序 言

主要是说明本书写作的历史背景、主要内容及意义。

列宁在“初版序言”中，尖锐地指出：国家问题，现在无论在理论方面或在政治实践方面，都具有特别重大的意义。一方面指出，帝国主义连绵不断的战争造成了国际无产阶级革命正在显著地发展，特别是俄国处在无产阶级革命的前夜，因此，革命对国家的态度问题，已经实际地摆在日程上了。另一方面又指出，在几十年较为和平的发展中积聚起来的机会主义成分，造成了在世界各个正式的社会党内占统治地位的社会沙文主义流派，口头上是社会主义，实际上是沙文主义，其特点就在于不仅公开支持本国资产阶级政府进行帝国主义战争，采取卑躬屈膝的迎合态度，而且公开否认无产阶级革命和无产阶级专政，极力美化和维护资产阶级专政的国家。尤其是以考茨基为代表的机会主义，在歪曲马克思主义国家学说方面，达到了登峰造极的地步。列宁在“初版序言”中，针对上述两方面的情况，强调指出，无产阶级及其政党，如果不在“国家”问题上以马克思主义的国家学说为武器，教育和动员广大群众，揭露和粉碎机会主义，并

从理论上和政治上肃清他们的影响，就不能夺取政权，建立和巩固无产阶级专政，使自己从资本主义的枷锁下解放出来。

《国家与革命》一书，正是为了适应无产阶级革命以解决国家政权问题为主要目标的政治斗争、反对机会主义的迫切需要的情况下写出的。

第一章 阶级社会和国家

这一章，列宁根据恩格斯关于国家的起源、特征、作用和消亡等基本原理，揭示了国家的阶级本质，批判了机会主义，特别是考茨基主义在国家问题上的谬论，阐明了马克思主义对国家的根本态度和根本路线。

1. 国家是阶级矛盾不可调和的产物

这一节，列宁根据恩格斯关于国家起源的论述，从国家的起源上揭示了国家的本质，即国家是阶级矛盾不可调和的产物，是阶级统治的工具。

一、写作《国家与革命》的指导思想和主要任务（第1—2段）

列宁指出，马克思主义国家学说的革命内容和革命锋芒，遭到了资产阶级和机会主义的歪曲和阉割，因此，本书的首要任务就是要恢复真正的马克思的国家学说。

二、国家的起源和本质（第3—9段）

列宁根据恩格斯对国家所作的历史的分析，指出：国家是阶级矛盾不可调和的产物和表现。国家是属于一定的历史范畴，具有鲜明的阶级性。它是在阶级矛盾客观上达到不能

调和的地方、时候和程度产生的，它是阶级统治的机关，是一个阶级压迫另一个阶级的机关。但是，马克思主义关于国家是阶级矛盾不可调和的产物这个基本思想，却遭到了来自资产阶级、小资产阶级思想家和考茨基主义的歪曲，对此，列宁进行了批驳，并在批判中进一步阐明了两种根本对立的国家观。

2. 特殊的武装队伍，监狱等等

这一节，列宁根据恩格斯关于国家基本特征的论述，围绕着军队和警察是国家权力的主要强力工具这个基本点，进一步揭示了国家的阶级本质，就在于它是一个阶级镇压另一个阶级的暴力机关，它随着阶级矛盾的尖锐化而不断强化。

一、常备军和警察是国家权力的主要强力工具，是社会分裂为敌对阶级的必然结果。（第1—11段）

列宁指出，恩格斯关于国家那个“力量”的概念，主要是指特殊的武装队伍。它是在社会分裂为不可调和的敌对阶级以后才有的，是以常备军和警察为主要强力工具的，这正是恩格斯竭力促使觉悟工人注意的东西。列宁批判了西欧和俄国的机会主义胡说的常备军和警察是社会生活复杂化、职能分化的结果的谬论，指出这种说法掩盖了社会分裂为不可调和的敌对阶级这个主要的基本的事实，抹杀了国家的阶级本质。

二、国家权力随着国内外阶级矛盾的尖锐化而日益强化（第12—16段）

列宁根据恩格斯的观点，着重指出，在十九世纪末二十世纪初，各资本主义国家，特别是几个主要帝国主义国家的暴力机器都在随着国内外阶级矛盾的尖锐化而不断强化起

来，以适应对内镇压革命，对外侵略掠夺的需要。列宁还痛斥了第二国际修正主义者，在“保卫祖国”的词句掩盖下，支持帝国主义战争；维护资产阶级利益的社会沙文主义的丑恶行径。

3. 国家是剥削被压迫阶级的工具

这一节，列宁根据恩格斯的观点，从官吏的特权地位和国家的作用上，揭示了一切剥削阶级的国家都是镇压和剥削被压迫阶级的工具。

一、国家是剥削被压迫阶级的工具（第1—12段）

列宁根据恩格斯的论述，指出，官吏是国家权力机关的代表，它代表统治阶级掌握社会权力和征税权，从而，获得了对被压迫阶级的压迫权和剥削权。国家照例是最强大的，在经济上占统治地位的阶级的国家，它是统治阶级镇压和剥削被压迫阶级的工具。资产阶级共和国是资产阶级进行统治的最可靠的政治形式，普选制是维护资产阶级统治的工具，所以，在资产阶级民主共和国中，无论人员、机构、政党的任何更换，都不会动摇资产阶级的统治权力。

二、国家产生、发展和消亡的规律（第13—15段）

恩格斯的总结性论述，概括了马克思主义关于国家问题的基本观点，阐明了国家的产生、发展和消亡是不以人们的意志为转移的客观规律。国家是在经济发展到一定阶段而必然使社会分裂为阶级时产生的，随着生产发展到一定阶段阶级的消灭而消亡，归根到底，是由社会生产力发展水平决定的。

4. 国家“自行消亡”和暴力革命

这一节，列宁根据恩格斯关于国家消亡和暴力革命的原理，从革命对国家的态度上，论述了对资产阶级国家必须通

过暴力革命来消灭，而无产阶级国家则是自行消亡的。

一、列宁揭露机会主义者对恩格斯关于国家“自行消亡”理论的歪曲，完整准确地阐述了这个理论，恢复了其革命精神（第1—10段）

恩格斯关于国家消亡的理论遭到了第二国际机会主义的歪曲，列宁揭露这种歪曲的本质，就在于否认无产阶级革命必须通过暴力革命打碎资产阶级国家机器，反对建立无产阶级专政。列宁还针对机会主义的歪曲，具体阐述了恩格斯关于国家自行消亡的理论，中心是说明，资产阶级国家是不会自行消亡的，要由无产阶级通过暴力革命来消灭，在这以后，自行消亡的是无产阶级国家。

二、国家“自行消亡”和暴力革命的关系（第11—18段）

列宁指出，恩格斯关于国家自行消亡和暴力革命的理论是密切联系的，是一个严密的整体。揭露第二国际机会主义用折中主义手法歪曲国家自行消亡和暴力革命的关系，进一步论证了暴力革命在历史上的进步作用，强调指出，无产阶级专政代替资产阶级专政，根据一般规律只能通过暴力革命，暴力革命是马克思和恩格斯全部学说的基础。

第 二 章

国家与革命 1848—1851 年的经验

这一章，概述了马克思、恩格斯在 1848—1851 年革命前后关于暴力革命和无产阶级专政的思想，着重论述了马克思在总结 1848—1851 年革命经验中，得出的无产阶级必须

用革命暴力打碎资产阶级国家机器，建立无产阶级专政的思想。

1. 革命的前夜

这一节，论述了马克思、恩格斯在 1848 年革命前夜提出的无产阶级专政思想，阐述了无产阶级专政的一般原理。

一、无产阶级所需要的国家就是无产阶级专政（第 1—13 段）

马克思、恩格斯在革命前夜写的著作已经在国家问题上提出了一个最卓越最重要的思想，即“无产阶级专政”，并且给无产阶级国家下了一个十分重要的定义：“国家即组织成为统治阶级的无产阶级”。列宁针对机会主义对马克思主义国家学说的歪曲，指出，无产阶级所需要的国家就是无产阶级专政的国家，这种国家以无产阶级为领导，团结广大劳动群众镇压地主资产阶级的反抗，并彻底消灭他们。

二、无产阶级在历史上革命作用的最高表现是无产阶级专政。（第 14—19 段）

列宁指出，只有无产阶级才能领导广大劳动群众推翻资产阶级专政实现无产阶级专政。并且论述了无产阶级专政国家的性质、任务、职能和必须坚持无产阶级政党的领导。马克思关于无产阶级专政的理论同他关于无产阶级在历史上的革命作用的全部学说，有不可分割的联系。这种作用的最高表现就是无产阶级专政。

2. 革命的总结

这一节，论述了马克思在总结 1848—1851 年革命经验提出的无产阶级必须用革命暴力打碎资产阶级国家机器的结论及其普遍意义。

一、列宁从理论与实践的结合上阐明了马克思的结论 (第1—14段)

马克思在总结1848—1851年革命时，得出了一个科学的结论：过去一切革命使国家机器更加完备，但是这个机器是必须打碎，必须摧毁的。列宁认为，这个结论是马克思主义国家学说中主要的、基本的东西。它所依据的事实，是资产阶级通过扩大军队和官吏队伍不断强化和完善国家机器，镇压无产阶级革命。因此，无产阶级革命则必须集中一切破坏力量，摧毁资产阶级国家机器，才能实现以无产阶级国家代替资产阶级国家。列宁还强调指出，官吏和常备军是最能表现资产阶级国家机器特征的两种机构，它是资产阶级社会躯体上的“寄生虫”，无产阶级革命必须首先消灭它。同时，列宁还以俄国为例说明，小资产阶级被吸收参加资产阶级政府，并没有改变国家机器的性质，只不过是资产阶级借以巩固和强化国家机器的一种手段，无产阶级革命必须集中一切破坏力量去反对国家政权，即破坏和消灭资产阶级国家机器，而不是去改善它。

二、马克思关于打碎旧的国家机器原理的普遍意义 (第15—22段)

列宁指出，资本主义发展到了帝国主义时代，各资本主义国家，由于要对无产阶级革命加强镇压，都在使国家机器空前地加强起来。因此，马克思在1852年提出的打碎资产阶级国家机器的结论是具有普遍意义的。

3. 1852年马克思对问题的提法

这一节，列宁根据马克思在1852年论述的无产阶级专政思想和俄国革命的新鲜经验，着重阐明了阶级斗争必然导

致无产阶级专政，无产阶级专政是马克思主义国家学说的实质，从资本主义到共产主义的过渡时期，都必须坚持无产阶级专政。

一、马克思在 1852 年关于阶级斗争和无产阶级专政问题的论述（第 1—3 段）

1852 年，马克思在致魏德迈的信中，谈到了他的三点新贡献。列宁指出，这些思想表明了马克思和资产阶级思想家之间在阶级斗争学说上的根本区别，指明了马克思主义国家学说的实质是无产阶级专政。

二、是否把承认阶级斗争扩展到承认无产阶级专政，这是区分真假马克思主义者的试金石（第 4 段）

列宁根据马克思的阶级斗争和国家学说的实质，结合反对以考茨基为代表的机会主义斗争的经验，提出了一个区分真假马克思主义的著名论断：“只有承认阶级斗争，同时也承认无产阶级专政的人，才是马克思主义者。”

三、在资本主义向共产主义过渡的时期，必须坚持无产阶级专政（第 5—6 段）

列宁根据十月革命后国内外阶级斗争的经验，特别强调，要把承认阶级斗争贯彻到从资本主义向共产主义过渡的时期，贯彻到推翻资产阶级并完全消灭资产阶级的时期。正因为在这个时期内仍然存在着空前尖锐的阶级斗争，所以，还必须坚持无产阶级专政。“因而这个时期的国家就不可避免地应当是新型民主的（对无产者和一般穷人是民主的）国家和新型专政的（对资产阶级是专政的）国家。”

列宁还在论述一个阶级专政的必要性时指出，无产阶级一个阶级的专政不仅对推翻了资产阶级的无产阶级是必要

的，“而且，对介于资本主义和‘无阶级社会’即共产主义之间的整整一个历史时期都是必要的，只有了解这一点的人，才算领会了马克思国家学说的实质。”列宁还进一步明确指出：“从资本主义过渡到共产主义，当然不能不产生非常丰富和繁杂的政治形式，但本质必然是一个，就是无产阶级专政。”

第三章

国家与革命1871年巴黎公社的经验

马克思的分析

这一章，列宁根据马克思对巴黎公社主要经验的分析，详细地论述了无产阶级必须打碎资产阶级国家机器，并用巴黎公社式的新的国家机器来代替它。

1. 公社社员这次尝试的英雄主义何在？

这一节，列宁根据马克思对巴黎公社经验的总结，进一步阐述了关于打碎资产阶级国家机器的原理及其普遍意义，发挥了马克思关于人民革命和工农联盟的思想。

一、马克思对待巴黎公社的态度，为马克思主义者树立了正确对待群众运动的光辉典范。（1—2段）

列宁指出：“一八七一年三月，当工人被迫进行决战，起义已经成为事实的时候，尽管当时有种种恶兆，马克思还是以欢欣鼓舞的心情来迎接无产阶级革命”。马克思不仅高度赞扬了公社社员冲天的革命英雄主义和人民群众的首创精神，而且还认真总结了公社的经验教训，丰富了无产阶级的

革命理论和策略，充分体现了无产阶级革命导师信任群众，依靠群众，尊重群众的首创精神，为我们树立了光辉的典范。

二、马克思总结了公社的主要经验教训，并根据这个经验对《共产党宣言》做了重要修改。（3—9段）

马克思总结的巴黎公社的主要经验是：“工人阶级不能简单地掌握现成的国家机器，并运用它来达到自己的目的。”马克思把巴黎公社这个基本的主要的经验加进《共产党宣言》作为唯一的重要的修改。

列宁指出，马克思的上述重要修改被以伯恩斯坦、考茨基为代表的机会主义歪曲了。列宁还针对当时对马克思的这句名言流行的庸俗的理解为“强调缓慢发展”的思想，“不主张夺取政权”等谬论，准确地解释了马克思这句话的原意是说“工人阶级应当打碎、摧毁‘现成的国家机器’，而不只是简单地夺取这个机器。”

三、列宁对马克思提出的，摧毁资产阶级官僚国家机器“是大陆上任何一次真正的人民革命的先决条件”的重要论断做了进一步阐述，并做了两点说明：（10—20段）

（1）暴力革命是无产阶级革命的普遍规律，马克思原来把这个结论局限于大陆，这在当时（指1871年）是可以理解的，现在已经不能成立了。

（2）“人民革命”是指包括无产阶级和农民在内的绝大多数人民的革命。打碎资产阶级国家机器完全符合工人和大多数农民的真正利益，是贫苦农民同无产阶级自愿结成联盟的先决条件。只有建立工农联盟，推进社会主义改造，才能巩固无产阶级专政。

2. 用什么东西来代替被打碎的国家机器呢？

第二、三、四节，列宁根据马克思对巴黎公社经验的总结，从三个方面具体论述了用来代替被打碎的资产阶级国家机器的巴黎公社是无产阶级专政的政治形式。

这一节，列宁根据马克思关于“公社就是帝国的直接对立物”的论断，着重阐述了公社是用武装的人民代替被废除的常备军，用人民选举产生，接受人民监督并可以随时撤换的公职人员代替旧官吏的实质及意义。

一、公社就是帝国的直接对立物，是无产阶级专政的政治形式。（1—5段）

列宁指出，《共产党宣言》提出了无产阶级必须为实现无产阶级专政的任务而斗争，但是还没有指出解决这一任务的方法，也就是还没有解决无产阶级专政的政治形式问题，这恰好说明，马克思对于这个问题并没有陷于空想，而是期待群众运动的经验来回答。接着，列宁引了马克思的几段重要论述，这些论述的基本精神是分析了资产阶级国家政权的产生、发展，并着重指出，随着无产阶级和资产阶级之间阶级对抗的发展，资产阶级的国家政权，也就愈来愈具有镇压和剥削无产阶级和劳动人民的反动的公共权力的性质，“在1848—1849年革命以后，国家政权就成为‘资本对劳动作战的全国性武器’，第二帝国把这种情况固定下来了。”因此，公社就是第二帝国的直接对立物。这就是说，公社的革命不仅要消灭作为资产阶级国家政权的哪种形式，例如君主的或立宪的共和国形式的革命，而是要消灭资产阶级国家机器的本身的革命。所以说公社是无产阶级专政代替资产阶级专政的政治形式。

二、公社实行“两个代替”的实质及其意义。（6—17段）

列宁指出，公社用人民武装代替常备军，用人民选举产生的公职人员代替旧官吏，这是两种性质不同的机构的大更替，是由资产阶级的民主变成了无产阶级的民主。这是因为，实行镇压的机关已由居民中的少数变成了居民中的多数“量转化为质”。列宁认为，特别值得注意的是马克思着重指出的，公社对公职人员实行工人工资制，取消了官吏的一切金钱特权，这也表明从资产阶级民主变成无产阶级民主。列宁还指出，实行普选制、撤换制和公职人员拿工人工资制，等民主措施，只有同变生产资料资本主义私有制为公有制联系起来，才会显示出全部意义和作用。

3. 议会制的消灭

这一节，列宁揭露了资产阶级议会制的反动实质，论述了用巴黎公社同时兼管立法和行政的工作机关来代替资产阶级议会制。

一、列宁阐明了马克思主义对待资产阶级议会的态度。

（1—4段）

列宁指出，第二国际的叛徒们背离了马克思在1871年对资产阶级议会制“提出的精彩的批评”，他们不仅崇拜资产阶级议会，幻想通过议会道路去夺取政权，而且甚至荒唐地宣布对议会制的任何批评都是无政府主义，这就充分表明，他们在对待资产阶级议会制的态度上，完全背离了马克思主义的革命立场。列宁认为，只有马克思对待议会制的态度才是正确的，马克思不仅无情摒弃无政府主义，而且善于在革命形势不具备之时，参加和利用资产阶级议会的讲坛，

揭露资产阶级，教育人民群众，积蓄革命力量。但同时马克思又根本区别于机会主义对待议会制的态度，“善于给议会制一种真正的革命无产阶级的批评。”列宁揭露了资产阶级议会制的真正本质，就是每隔几年决定一次统治阶级中由谁在议会里代表和镇压人民，压迫人民。

二、必须用公社同时兼管立法和行政的工作机关去代替资产阶级议会制。（5—11段）

列宁根据马克思的分析，联系美、英、德等国，尤其是俄国的情况，进一步揭露了资产阶级议会制的本质，以确凿的事实证明，资产阶级议会制不过是维护资产阶级专政的一种制度，是资产阶级镇压人民、压迫人民的工具，议会不是工作机关，而是专门为了愚弄“老百姓”而从事空谈的“清谈馆”，真正的“国家”工作是在后台决定的，而由握有实权的政府去执行的。资产阶级议会，是用高官厚禄的“甜头”来收买和豢养一批看门狗，另一方面，又用虚假的民主来愚弄老百姓，企图转移人民的视线，麻痹人民的革命意识。所以无产阶级对待资产阶级的议会制必须揭露它、消灭它。那么，如何摆脱议会制呢？列宁根据马克思的思想指出：摆脱议会制的出路当然不在于废除代表机构和选举制，而在于把代表机构由清谈馆变为“工作”机构。也就是用公社同时兼管立法和行政的工作机构去代替资产阶级的议会制。

三、列宁还根据马克思的思想，论述了打碎旧的官吏机构以后，建立新的管理机关的必要性，指出：“我们不是空想主义者，我们决不‘幻想’一下子就可以不要任何管理机关和任何服从；这种由于不了解无产阶级专政的任务而产生的无政府主义幻想，是与马克思主义根本不相容的。”（12—20段）

4. 组织民族的统一

这一节，列宁论述了巴黎公社是根据民主集中制的原则，建立无产阶级的全国统一的国家政权来代替资产阶级的官僚集中制的全国政权。

一、巴黎公社的政权组织原则是民主集中制。(1—3段)

列宁引证了马克思《法兰西内战》一书中的有关论述，着重说明，无产阶级必须借助于公社这种制度，把民族的统一组织起来，这就必须首先摧毁资产阶级官僚集中制的国家机器，然后按照民主集中制的原则组织地方和全国统一的革命政权。马克思认为，公社的全国组织纲要体现了民主集中制的原则，按照这个纲要的规定，通过选举产生的基层公社是地方政权，在此基础上，选举全国代表会议，产生中央政府，实行全国统一的权力。这样组织起来的国家政权，既能保护地方的民主权利，充分发挥地方政权的作用，又能在加强中央集中统一领导的原则基础上，组织起民族的统一，一致行动去打击资本，粉碎资本家的反抗，管理公有经济。

二、列宁揭露和驳斥了伯恩斯坦对马克思思想的歪曲。

(4—15段)

列宁首先揭露了伯恩斯坦对马克思思想的歪曲。在伯恩斯坦看来，被马克思肯定的公社全国组织纲要，就其政治内容来说，在一切要点上都十分类似蒲鲁东的联邦制，即只要地方自治机关或地方自治权力，废除中央政府的集中统一。对伯恩斯坦的这种歪曲，列宁做了深刻的批判。

列宁指出，马克思从无产阶级革命的观点出发，主张建立民主集中制，实行民族的统一，但是，第二国际的修正主义者把马克思的这个思想歪曲成为无政府主义的“联邦”，

在他们看来，打碎资产阶级国家机器，废除官僚集中制，就一定会形成各个地方的“绝对独立”和“绝对自治”的无政府状态。列宁批驳了这种谬论，指出这种谬论的实质是崇拜资产阶级国家，迷信资产阶级官僚集中制，其要害是反对打碎资产阶级国家机器，反对无产阶级革命。列宁还指出，蒲鲁东的联邦制是从小资产阶级的观点出发，反对任何国家政权的无政府主义。马克思所主张的集中制是最彻底的民主集中制，是无产阶级的集中制，是同资产阶级的官僚集中制根本不同的。

5. 消灭寄生虫——国家

这一节，列宁进一步论述了无产阶级必须打碎资产阶级国家机器，特别是着重论述了马克思提出的巴黎公社是使无产阶级在经济上获得解放的政治形式的思想。

一、列宁认为，马克思在评价和分析公社的经验时，强调只有消灭资产阶级国家机器，才能实现无产阶级专政代替资产阶级专政。（1—6段）

列宁还指出，必须把马克思关于消灭资产阶级国家机器的教导发掘出来，以便使广大群众能够认识马克思主义的本来面目，以便于识别和战胜第二国际的修正主义。

二、公社是使无产阶级在经济上获得解放的政治形式。（7—14段）

关于无产阶级解放的政治形式问题，空想主义者凭主观臆造，无政府主义者根本避而不谈，机会主义者死抱住资产阶级议会制的国家形式不放，宣布摧毁这种政治形式的任何企图都是无政府主义。只有马克思根据公社的实践经验，指出：“公社是无产阶级革命‘终于发现的’、可以使劳动在经