

法政學報系列叢書1

全球化與政府治理

陳志民、劉淑惠編著



D035

D035
116

法政學報系列叢書①

全球化與政府治理

陳志民、劉淑惠 編著

Weber
華伯文化
良知・品味・責任

國家圖書館出版品預行編目資料

全球化與政府治理 / 陳志民、劉淑惠編
著 -- 台北縣永和市 -- 韋伯文化國
際, 2005 [民 94]

面 ; 公分 (法政學報系列叢書:
X11-001)

ISBN : 986-7557-62-X(平裝)

1. 公共行政 – 論文, 講詞等

572.07

94008601



Weber Publication International Ltd
Since 1998 良知 品味 責任
將學術當成一生的志業

法政學報系列叢書 X11-001

全球化與政府治理

版權聲明

作者委託韋伯文化印行
文稿責任由作者負責

◎版權歸本書各作者所有

該書智慧財產權的全部法律權利和責任由原作者自行承擔

作者：陳志民、劉淑惠

發行人：陳坤森

出版者：韋伯文化國際出版有限公司

責任編輯：陳宜君

客服專員：陳玉蟾

營業事業登記證字號：13118544

住址：台北縣永和市永和路二段 285 號 6 樓

網址：<http://www.weber.com.tw>

Email：weber98@ms45.hinet.net

電話：(02)22324332

傳真：(02)29242812

出版：2005 年 6 月

ISBN：986-7557-62-X

◎個人郵政劃撥訂書一律九折優待，團體訂購另有優惠價格

郵撥帳號：19686241 戶名：韋伯文化國際出版有限公司

定價：250 元

版權所有 翻印必究

◎本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司更換新書

序

伴隨 21 世紀時代的來臨，「全球化」趨勢為各國所帶來在文化、社會、政治、經濟、科技、及教育等各層面的衝擊及其因應之道，已成為學界研究之重點主題之一。為期不在這場學術的盛宴中缺席，淡江大學公共行政學系乃於 2004 年 5 月 15 日假台北校園校友聯誼會館，舉行「全球化對政府治理的挑戰與機會——法律面與公共行政面的探討」研討會，會中邀請國內法學與公共行政學專家學者，針對研討會主題所可能涉及的衍生議題，提出個人平日研究心得與卓見，與與會者分享。就法律面而言，受邀者有交通大學科技法律研究所王明禮教授及淡江大學公共行政學系林麗香和周志宏二位教授，分就全球化趨勢下，網路文化與法規、公司治理與經營機構改革、及高等教育法制與政策調整等問題發表論文。在公共行政部分，則有中央警察大學行政管理學系李宗勳教授、暨南國際大學公共行政與政策學系孫同文教授、以及淡江大學公共行政學系黃一峯教授和劉淑惠教授，分別從全球化觀點，檢討政府公共安全治理模式、府際關係的調整、文管制度的改革、及知識管理在政府部門的運用等議題。另外，淡江大學公行系陳淑芳教授的〈文化憲法〉一文，則提醒國家在照顧人民精神生活，維繫人類社會生存發展上的特殊角色；在全球化的趨勢中，突顯了各國文化自主與多元文化並存的重要性。

研討會的規劃與籌辦由我與本系同仁劉淑惠教授負責，本論文集即為該次研討會之成果呈現。除感謝論文發表人、評論人與法政學界先進熱心參與與支持外，協助校稿與編輯的助理與研究生，對論文集得以順利付梓功不可沒。熱切期盼論文集的出版除了能對全球化研究略盡綿薄之外，也同時能提供政府未來面對全球化挑戰時，如何化「危機」為「轉機」的一項可資參考的依據。

淡江大學公行系副教授

陳志民

2005 年 4 月 7 日

《全球化與政府治理》

目 錄

序	I
從全球化觀點看政府公共安全治理模式	李宗勳 1
全球化與都會治理：我國直轄市發展的評估	孫同文 49
從全球化觀點看文官制度的改革	黃一峯 89
知識管理在政府部門的應用	劉淑惠 113
網路法律與網路文化的全球化	王明禮 135
因應全球化的教育政策與法制調整	
- 以高等教育為範圍之檢討	薛曉華、周志宏 147
公司治理與經營機構之改革	
- 由日本之規定檢視我國改革方向	林麗香 193
文化憲法	陳淑芳 227

Contents

A Study on Government's Public Security Governance Model from the view of Globalization	<i>Tzung-Shiun Li</i> 1
Globalization and Metropolitan Governance: An assessment of future development for the Special Municipalities in Taiwan	<i>Milan Tung-Wen Sun</i> 49
Civil Service Reform: from a Globalization Viewpoint	<i>Yi-Feng Huang</i> 89
The Application of Knowledge Management in Public Sector	<i>Shu-Hui Liu</i> 113
The Globalization of Cyberlaw and Cyberculture	<i>Ming-Li Wang</i> 135
The Education Policy and Law Amendments for the Sake of Globalization - Reviewing in the Scope of Higher Education	<i>Hsiao-Hua Hsueh 、 Chih-Hung Chou</i> 147
Corporate Governance and reform of Management Organization — Examination and Future Direction of ROC System in View of Reform in Japan	<i>Lie-Hsyang Lin</i> 193
Cultural Constitution.....	<i>Shu-Fang Chen</i> 227

Published by
Department of Public Administration, Tamkang University
Tamsui, Taiwan

從全球化觀點看政府公共安全治理模式^{*}

李宗勳^{**}

摘 要

國家安全的威脅已不再侷限於傳統性的戰爭，取而代之的是各種跨國恐怖組織所從事的破壞行動。而來自敵人的攻擊往昔是以國家為標的，威脅來自境外；然而現在威脅亦有可能來自境內，且威脅主體不再侷限於國家，威脅性範圍的轉變，導致戰略思維的轉變。風險是一種「開放性社會建構」，必須透過社會的不同成員的溝通與互動，風險才會被公眾「意識到」，成為「公共領域」的議題。從新公共安全的變遷與需求，探討公共安全不再是政府管理的專利品，需要透過多元的機關、社會安全防護體系的建構與連結治理，營造合理有效的公共安全風險之互動倫理（面對問題之態度、專業與責任）等。經由公私協力認知、學習、資源連結等過程養塑「公共化」，減低風險的「外部化」效果，讓風險成本「內部化」。也就是在民間「政府就是我們的」參與心態下促成政府的經營意志與決策倫理及責任，讓我們的風險分擔更合理更有效。本文蒐集「後 911」的危機管理新視野、主要國家處理危機及恐怖事件機制等相關文獻，並參照我國部份社區透過公私協力構建「安全社區」的創新作法，檢視在全球化衝擊與挑戰下，政府與民間在公共安全的治理共享模式之機制設置及實務策進。

關鍵詞：全球化、公共安全、風險社會、治理模式、第二現代

^{*} 本文係筆者參與接受行政院災害防救委員會委託研究之「現行災害防救體系結合民防與全民防衛動員機制」的部分成果，以及擔任「內湖安全社區暨健康城市促進會」分組召集人接受 WHO 國際安全社區認證的參與觀察心得。本文已在淡江大學公共行政系於 93.05.15 假該校台北校區校友聯誼會五樓「全球化對政府治理的挑戰與機會—法律面與公共行政面的探討研討會」中發表，感謝主持人施能傑與評論人宋筱元所長的愜切指正。

^{**} 中央警察大學行政管理系副教授。

壹、前言

國家安全的威脅已不再侷限於傳統性的戰爭，取而代之的是各種跨國恐怖組織所從事的破壞行動。而來自敵人的攻擊往昔是以國家為標的，威脅來自境外；然而現在威脅亦有可能來自境內，且威脅主體不再限於國家，威脅性範圍的轉變，導致戰略思維的轉變。美國 911 恐怖爆破事件後，全球反恐陣線效應逐漸擴散，各國莫不從轉換反恐危機管理之新視野、建構反恐跨域機制、強化運作模式及加強相關資訊交流等面向著手，俾期足以遏阻恐怖破壞（李宗勳與章光明，2003：1-2）。後冷戰時期迄今，軍事衝突或戰爭等傳統性安全威脅的陰影雖漸消退，但取而代之的是各種類型之非傳統性安全威脅，其中包括由次國家行動者（sub-state actors）所造成之「人為災難」及大自然所引起之「天然災害」尤受矚目，並已發展成為各國國家治理上之重大挑戰。職是之故，如何整合國家資源，協調政府機關，結合公私部門，發揮民間活力，建構有效之災害預防、急難救助與公安維護機制，已成為各國政府施政優先項目，尤其是「九一一」恐怖攻擊事件後，整建與強化國家對於重大災害急難之防救能力，更加受到關切與重視（張中勇與李宗勳等，2003：1-2）。

911 恐怖攻擊事件，不僅使美國「世界強國」的地位受到挑戰，其兵力結構、全球戰略部署，乃至白宮的危機處理機制，也因此一事件而產生結構性的改變；在戰略思維的轉變重點有（李宗勳與章光明，2003：2-3）：（一）國土安全已被提升至國家戰略層次，而且所謂的國土（內）安全與國際（外）安全之界限也不是那麼明確，而是有所重疊的必要；（二）運用國家總體力量，加強政、軍、情關係之優質發展，不再僅由治安或軍事單位因應新的挑戰，而亦注意到中央與地方及私人企業、民間社區的整合力量與夥伴關係，共同參與、合作訓練並建立情蒐、處理與決策機

制。(三)加強民眾面對災變的心理建設及因應抗敵的意志，並建立因應各種狀況之作業規範。除重新認定其國家利益和威脅本質的變化外，並成立「國土安全部」(Department of Homeland Security)以確保境內安全防護網絡。有鑑於美國 911 事件等國際恐怖事件的嚴重危害性，假若我國發生類似恐怖事件或週邊國家遭受恐怖行動攻擊時，我國現行處理危機事件的偵防、情蒐、通報、處理、後續搶救及復原等機制，可否在最短時間內迅速啟動及有效因應處理，並發揮預期的緊急應變及處理功能，頗值得省思及檢討¹。因此，本文爰蒐集「後 911」的危機管理新視野、主要國家處理危機及恐怖事件機制等相關文獻，並參照我國部份社區透過公私協力構建「安全社區」的創新作法，檢視在全球化衝擊與挑戰下，政府與民間在公共安全的治理共享模式之機制設置及實務策進。

貳、全球化的安全治理危機

看危機不是危機是當前台灣的最大危機源，歷史教訓給我們的最大啓示是：「我們經常遺忘歷史的教訓」；桃園大園空難、九二一地震、八掌溪事件、納莉颱風等災害並未發揮「積合」、「警醒」作用，未能將災害教訓轉化為啓發性的理念，或建設性的經驗與契機，一再「重蹈覆轍」或「悲情重演」(李宗勳，2000：323-324)。因此災害防救與管理應以改造人的觀念與認知，建立正確危機管理心防與情勢裝備為主為先。過去，我們多認為危機是屬於「異常性管理」，也就是在異常的狀況發生時才會去重視它，但近十年來，國外管理學者已達到共識並一致認為，危機應

¹ 參考網站 www.dhs.gov/dhspublic/index.jsp.

為經營上的「恆常性管理」，與其他管理一樣要時時刻刻去注意它。籲請政府與民間建立「恆常性管理」的災害防救心防以及加強資源統合與活化組際學習，俾期能平時即做好防範工作，以求減少災害危害程度。而所謂危機管理心防之三項步驟與字訣如下（朱愛群，2002：6-10；詹中原，2003：2-9；李宗勳，2004：3-4）：

（一）三項步驟

視危機為危險（看問題是問題），其次才有機會化危機為轉機，進而更積極者為主動探詢問題創造利基。

（二）二十一字訣

1. 危機管理生活化-一種生活化知識的分享(life style knowledge-sharing)。
2. 生活危機管理化-一種外顯系統性知識管理(exploit system knowledge management)。
3. 生活管理危機化-一種內化心智或默會式警覺(witty and tacit alert or watchful)。

後工業社會的最大特色之一，即是我們身處社會已不再如行為主義者所假定，乃是一個可以預測可以控制因果關係的社會，而是充滿高度不確定性與危機的社會，政府在災害防救工作所扮演的角色，不應只是沉醉科學萬能與科技防災之迷思，災害防救是一種高度科際整合之學問，不僅需要客觀的科技知識，亦須要在人文社會面向有相當大的關注。當代各項公共問題多牽涉到「共同行動」與「共受或分擔風險」(shared risk)的問題，而政府與災害防救行動主體間如何建構社會互動介面與機制，便深深影響救災工作中各行動主體的互動品質與救災工作的成效。組織或政府最大的挑戰已不是承平管理，而是面對不確定性的管理，才能確保國家社會永續發展。政府必須為災害防救與危機管理建立一種新秩序，同時，做好災害防救工作已成為現代政府角色扮演之新倫理（鄭錫錯，2004：1；李宗勳，2004：2-3；宋筱元，1999：

1-10)。

全球化效應下，科學專業性愈高、複雜度愈大，科學結果的不可預測性愈強，科學的不確定性副作用愈無法預見，危機管理就是思索如何將不可預見的不確定性(unforseen uncertainty)條理出可預見的不確定性 (forseen uncertainty) (Gibbs-Springer,2002:1-2)。Ulrich Beck 在《風險社會》(1986)一書中，指出：風險與決定有關，每一個決定都有風險，因此負責任的決定，應考慮行為的即時、直接後果與遠程效應，亦即行為的後果，決策者的決定攸關全民的福祉，負責任的決定不能不評估風險。因此，危險的來源有時不是無知反而是知識。科技在疆界毀壞的全球化時代，風險因而全球化，世界風險社會已然形成(孫治本，2001)。筆者相當同意 Beck 的看法，危機確實多源自「知障」，是一種基於「大意之內的疏忽」或「過度的自信」之「自滿」與「局部化」心態正是危機意識最大障礙。幾乎所有的危機都蘊含著成功的種子與失敗的根源，若危機管理得當，就可以「化危機為轉機」；但危機管理失當，則可能造成民眾生命與財產的損失、機關名譽的毀壞等，因此，一位好的領導者應該是一位危機領導者，隨時與危機共舞，以化解危機對於組織與個人所造成的毀滅性。僅從全球化加速促成的第二現代性探討風險社會的形成樣貌與衝擊，繼而引介災害管理的新常態「弱點管理」的理論新典範，作為我們面對公共安全治理的新視野。

一、全球化的第二現代 - 風險社會

第一次現代化或簡單的現代化是以「階級」為最根本的組織型態，出現包括資本主義的掠奪式自利觀、自由主義無負擔的自我觀和個人主義非社會性的人權觀，均已受到倫理學、政治哲學與社會思潮發展的批判，愈來愈多的人參與非營利組織、投入公

益活動、發揮人與人間的相互關懷，對工業文明與風險的集體反省，重視共同命運、規範共識、社區公共參與的轉向，責任倫理的規範，普遍成為全體人類應當信守的道德。於是，個人具風險意識之責任倫理，必須強化並付諸行動，才能因應「風險社會」新的挑戰（顧忠華，2004：37）。而在全球化效應下第二現代性便是「風險社會」，僅說明如下。

（一）全球化的樣貌與特質

二十一世紀的最大特色，就是全球化，「全球化」乃指世界各地相互依存性的增加(Giddens, 1993 原著；鄭武國譯，1999：80)。全球化是當前涵蓋面最廣、影響最大、滲透最深、最突出的全球趨勢(朱厚澤，1998：1-5)。全球化帶來新的世界政治、經濟和價值秩序，衝擊著每一個國家，帶給每一個國家新的機會、新的挑戰、新的權利和新的責任。現代社會科學各學科都在觀察全球化的過程，公共領域行動者在可預期的未來將面臨一個全球化、資訊化與網路化的社會。關於全球化問題，激進的全球化主張如日本評論家大前研一，認為全球化是一種前所未有的現象，全球經濟的崛起、全球治理機構的出現、以及文化在全球的擴散和交融都被視為出現一個全新世界秩序的證明；溫和的全球化主張如德國 Beck (1996) 和英國的 Giddens (1993)，他們認為全球化的當代模式是前所未有的，全球的國家與社會正在經歷一場深刻的變革過程，努力適應這個相互聯繫更加緊密，但是非常不確定的世界；而懷疑論者如 Thompson 則批判全球化本質上是一個神話，掩蓋了國際經濟不斷分裂、國家政府依然強大的現實（薛曉源，2002：1）。這種對於全球化的多元視野與多元論證正是全球化的知識語境與研究現象。事實上，全球化的本質是什麼？對這個問題的把握決定我們究竟以什麼方法和視角去研究全球化問題。Giddens (1993, 鄭武國譯，1999) 認為全球化的本質就是流

動的現代性，流動指的是物質產品、人口、標誌、符號以及資訊的跨空間和時間的運動；全球化促使時空壓縮，人類社會成爲一個即時互動的社會，在二十世紀末以資訊和通信科技提供的新基礎設施根基，以及政府和國際機構所執行的解除管制與專業化政策的共同促動下，世界經濟才真正變爲全球性，社會成爲突然加速的社會（李宗勳，2003：1-3）。

Hood(1991：1-10)指出今日公共行政學者在「全球化」概念下，將遭遇領域模糊、控制與權力複雜的問題。事實上，當國家官僚體制的權力轉移到國際與無國界的領域中，權力的消失將導致國家政府辨別與控制力的衰微，這種官僚體系變遷與決策制定的重要角色經常被忽略。Farazmand(1999:509-522)指出在新全球秩序下的規範、制度、價值，已對公私部門的關係、政府在社會與經濟中的角色、政府改革的新視野、以及全球官僚體制的需求、公民社會與國家的關係等產生影響。面對著這個時代的政府治理困境，我們必須清醒地意識到我們正處在一個異常複雜的時代，面臨一個複雜的社會，政府更是這個複雜社會中最爲複雜的角色之一，必須培養處理複雜事務的意識、辨識、選擇、控制與轉化能力。Giddens 所謂全球化即是流動的現代性之觀點正是尋求一種廣義的文化認同，就是關注全球化與在地化之間的互動，尋求一種信任的張力。全球化趨勢挾其快速的資訊化及相互效應化，各國均被整合到世界經濟體系中，成爲重要的經濟體，隨著跨國經濟網絡的深化發展，促成國際事務交流的無障礙空間，尤其這種經濟環境的遽烈變化，促使民間經濟力量強大，相對地削弱國家對於經濟和社會的控制及管制力，這種轉變使得國家必須面對公、私部門之間界限逐漸模糊與私部門自主性逐漸形成的情形。越來越多的研究發現與事實證明，當前全球化、自由化的潮流下，全球經濟體系成形，國家的重要性不減反增，且國家爲維持國內秩序或解決問題而干預民眾日常生活事務的情形越來越普遍，國家

職能也進一步細緻化與複雜化，以期成為具有競爭優勢的國家 (Savoie, 1995；宋學文，2001：5)。僅歸納全球化較關鍵的特質如次 (孫致本譯，1999：4-5；楊雪冬，2003：3-6；Beck, 1999：1-10)：

1. 全球化不能只被理解為民族國家間交互關係與作用的增強與頻繁，其持續改變了社會的內在性質，凸顯約定社會與政治之架構的問題，因為疆域原則已逐漸被打破與解除，愈來愈多經貿社會、工作生活形式，不在於依國家原則組織之「社會容器」中進行。

2. 全球化除了被視為是社會的解疆域化，也改變了民族國家內部的凝聚狀態。越來越多事情不但同時發生，而且還發生於同一地。世界變得緊密不是因為人口成長，而是因為「文化效應」促使彼此接近。然而全球化也帶來弔詭 (paradox) 悖律，外來移民即使成為公民與鄰人，仍生活於文化的遠方，保留陌生本質，甚至未曾離開「族群空間」的挾制。

3. 大多數個人覺得缺乏因應力量，並非個人缺失的象徵，而是反映制度的無能。亟待重構現有制度間的關係，經由公眾的腦力激盪重新認知、型塑全球化的威脅與機會，破除「災難是意外的思想」，讓我們從一種實際進程與發展趨勢、一種觀念影響力出發。讓全球化是一個多向度、是統一和多樣並存、是一個不平衡且帶點衝突的發展過程、是一個觀念更新和典範轉換的過程。

(二) 第二現代性－風險社會

Beck(1986)發表「風險社會－通往另一種現代之路」而聲名大噪，他指出在第一現代中是以西方啟蒙「理性」、單純的線性演化、以「階級」為基礎的組織型態級制度建立；而在第二現代中所凸顯的是個人化與全球化同時呈現的雙重弔詭，第一現代化的理性帶來了正面功能，卻也同時孕育了非理性與反功能的溫床，而這些正是製造風險與不確定的罪魁禍首。也就是說現代性本身便是一個「風險文化」，風險不只是現代科技的構成部分之一，也深植

於現代的社會組織與系統之內，尤其在全球化影響下，現代風險不受任何國界限制，使得全人類成為真正的「命運共同體」或「風險分擔」，風險的外部化加深風險的威脅，風險的管理需要透過系統間協調與互通、更具社會性的責任倫理重建，如何從社會性與個人化的交融與平衡，藉由「再道德化」促成以「連帶式個人主義」(solidary individualism)取代過往的「功利式個人主義」(utilitarian individualism)，此一風險倫理議題所強調的是個人與組織對「社會」責任的加重(Beck,1996；顧忠華，1994：63-65)。

在風險社會中，公眾處理的危險到處可能出現，隨時帶來破壞、引起注意，使人驚慌害怕、混亂迷惑，而人類又必須日復一日的生活在各種例行的運作之中。風險社會意味著「過去」失去其對「現在」的決定權，取而代之的是「未來」，亦即不存在的、虛構的、想像的事物，成為現實經歷與行為的原因(孫治本，1999)。談論風險，在於發現實際的缺失，迅速鞭策「現在」謀求對策，以快速前進。未來危機產生的陰影，其威脅性愈大，風險所引發的震驚愈持久，面對現代公民社會，必須強化有效的危機管理機制作為因應。風險社會中的倫理問題，必須考量如何使行動者及其組織透過認知、學習、溝通等過程，加強對行動決策的責任感，在福國利民的前提下，朝向「互利」、「共生」之目標努力，對趨避風險有加權的倫理要求(鄭美華，2004：20-25)。

風險(risk)的概念不侷限於實體危害，還包括主觀心理狀態，所以即使客觀的「危機」不存在，只要人們認定可能受到危害，心理就會產生恐慌與焦慮，人類目前對安全與健康或穩定的追求。已構成心理需求的重要層次。風險社會較諸後現代社會、後資本主義社會更能凸顯現代人的兩難處境，人們對安全的需求極為迫切，甚至不惜犧牲經濟成長或科技進步，以換取風險機率的減少。風險社會的風險倫理如何管理？然而風險有何倫理？它隱喻面對風險時應表現出來的專業、態度與責任，這次總統大選的槍

擊案的風險倫理應包括對生命的尊重、對民眾知的參與之資訊公開與提供、對處理程序的透明規範、對社會大眾的尊重等。這次槍擊案不僅是政府的危機也是人民的危機！²

（三）風險倫理需要更多信任與反省

傳統的災變管理觀念，認為災害係損害事件的發生之後的處理過程，管理重點在發生後的「反應」面。現代社會的產業、人口、建築與設施密集，自然與人為災害的互動，形成災害鏈的潛在威脅。忽視民眾之需求與意見表達，將導致民眾缺乏參與，一則難以提昇民眾對災害防救的重視，再則養成依賴政府的習性，無法消防，所能發揮的效果落實全民防災之理念。以往不同政府部門均將災害侷限於救災與有限。因此必須改變觀念，災害不僅是單純的救災控制或管理政策之規劃與執行過程。其中法令的規範、計畫的準備、應變的執行與復原措施，包含防災計畫、能力評估、災害分析、能力維持、災害反應、復原工作及減災工作等，且須具備風險評估與整合性與回饋性之災害管理。災害防救牽涉到危機意識、政府行政、社會動員、民眾安全意識、法令與基礎建設等各層面，皆有賴於政府和民眾共同合作與維繫（鄭錫錯，2004：3-10）。長久以來，社會各界一直呼籲應建立全國性的災害防救體系，政府應持續地改善並提高災害防救的技術與能力，並結合各類型的災害救援團體、民間企業與非營利組織，在災難發生時能在第一時間內動員並提供各類型的救援工作。災害防救或危機管

² 有關風險社會的風險倫理如何管理以及風險有何倫理等問題，在由「中華國家競爭力研究學會」於2004.04.17假公企中心西側禮堂舉辦的「現代政府與企業風險治理之新視野與新知識」研討會中，包括由筆者發表之「以『安全社區』建構共受風險倫理之研究」與鄭美華教授發表「災害風險之主觀、客觀評估與風險倫理之研究」兩篇論文，引發台北大學陳金貴教授、元智大學王秉鈞、政治大學吳秀光教授、中華經濟研究院承立平教授與行政院第六組陳德新組長等熱烈對話與探討，並一致認為風險倫理的評估的確是危機管理的前提，冒風險（take a risk）即隱喻作最壞的打算而作最好的準備，透過風險認知的評估可以對不確性的機率與影響值進行較理性的管理，讓原先無法或難以預見地不確定性轉化為可以預見的不確定性。