

皇清經解續編

皇清經解集編

皇清經解續編卷五百二十五

南菁書院

論語魯讀攷

德清徐養原新田著

圖

何晏集解序曰安昌侯張禹本受魯論兼講齊說善者從之
號曰張侯論包氏周氏章句出焉漢末大司農鄭元就魯論
篇章考之齊古爲之注陸氏釋文曰鄭校周之本以齊古讀
正凡五十事鄭本或無此注者然皇覽引魯讀六事則無者
非也案鄭所据者張侯論張侯論不純乎魯而言魯讀者以
魯爲主故也所讀正五十事見于釋文者二十三事而已皆
從古者也其從齊者當有二十七事而釋文不載何耶豈陸
氏時鄭注已多佚脫魯讀或尙有之而齊讀盡缺耶新論言
古論文異者四百餘字則鄭之從古亦僅矣今取魯讀考其

異同附以石經殘碑爲書一卷癸未初夏新田甫書

學而弟一

傳不習乎

魯讀傳爲專今從古

養原按說文

寸專六寸簿也左傳

二年袞冕黻珽注珽玉笏也若今吏之持簿正義曰禮之有笏

者玉藻云凡有指畫於君前用笏造受命於君前則書於笏

釋名曰笏忽也君有命則書其上備忽忘也或曰笏可以簿

疏物也徐廣車服儀制曰古者貴賤皆執笏即今手板也然

則笏與簿手板之異名耳蜀志稱秦宓以簿擊頰則漢魏以

來皆執手板今按笏與專其用同而大小有別玉藻云笏度

二尺有六寸專則六寸而已有所聞見輒疏記之以備忽忘

暇則筆之於書時時省覽所謂習也或疑專爲傳之省文非也古文省今文繁古文多假借今文多用本字今古論作傳而魯論作專其非同字明矣

公冶長弟五

可使治其賦也

釋文鄭云軍賦梁武云魯論作傳 養原按梁武說必有所據鄭注不言殆改魯從齊乎傳疑當作傳讀爲傳別之傳傳與賦聲相近

崔子弑其君

魯讀崔爲高今從古 惠氏棟曰王充論衡曰仕宦爲吏亦得高官將相長吏猶吾大夫高子也安能別之蓋用魯論語

三才圖會
之言微鄭氏之注幾不知充語何所指也 養原按春秋襄

公二十五年齊崔杼弑其君光三家經文皆同無高子弑君

之事故不從魯讀

述而弟七

吾未嘗無悔焉

魯讀爲悔字今從古

養原按周易

繫辭上

慢藏誨盜釋文誨

虞作悔謂悔恨是誨悔古字通

五十以學易

魯讀易爲亦今從古

惠氏曰君子愛日以學及時而成五

十以學斯爲晚矣然秉燭之明尚可寡過此聖人之謙辭也

養原按易在支佳韻亦在魚虞模韻各爲一義不相假借

又按史記孔子世家云孔子晚而喜易讀易韋編三絕曰假我數

年若是我於易則彬彬矣蓋古文說也

正唯弟子不能學也

魯讀正爲誠今從古 養原按誠正同音異字各爲一義

君子坦蕩蕩

魯讀坦蕩爲坦湯今從古 養原按惠氏毛詩古義上云宛邱云

子之湯兮傳云湯蕩也案湯本古蕩字王逸引此詩正作蕩

云蕩猶蕩蕩無思慮兒也古又以蕩爲湯地理志河內蕩陰

縣小顏音湯

子罕弟九

弁衣裳者

魯讀弁為纓今從古

釋文云鄉黨篇亦然

惠氏

凡文曰冕或作纓

又說文弁作覓覓與冕字相似包咸以冕為冠或覓字之誤

衛靈篇包咸注云冕禮冠明此非冕

養原按說文

覓部弁或

覓字鄭氏注經但正其讀不論字體使古論作弁習論作覓

即非異讀不必言之矣

凡言讀為者皆異字而假借者也若本是一字不得云某讀為某若四之

為三廟之為廟異體同字不得云廟讀為廟三讀為四也

惠說殊不然今本依包咸本作

冕蓋出何晏之意不從鄭說

鄉黨第十

下如授

魯讀下為趨今從古

養原按古者如而互通若毛詩

都人

垂帶而厲箋云而亦如也此而之通如者也漢書

五行志左

氏傳曰星隕如雨與雨偕也劉歆以爲如而也星隕而且雨此如之通而者也此節執圭鞠躬如也如不勝與上入公門三句同各以兩句七字爲形容之詞文義已足復益四句無乃太繁且旣曰平衡則不得言上下若以上下爲不上不下

卽不得分揖授兩形也

猶倨句中矩謂不倨不句也故總言中矩若云倨中矩句中鉤分擬兩物

卽是有竊意上如揖下如授兩如字當讀爲而揖與授乃實

事非虛象聘禮賓入門三揖謂入門將曲揖旣曲北面又揖

當碑揖當揖之時不得不稍上其手故曰上而揖也旣而賓

升西楹西東面致命三退負序進授玉于中堂與東楹之間

斯時不得不稍下其手

所謂授如爭承

故曰下而授也勃如戰色兩

句乃形容上揖下授也聘禮記云上介執圭如重授賓卽如

不勝之謂賓入門皇卽勃如戰色之謂升堂讓將授志趨卽足蹣蹣如有循之謂故彼注全引論語此文以爲證也魯論趨如授與將授志趨同意若解作趨似授則不辭矣此讀如爲而之證但與上句不對故鄭從古文作下

瓜祭

魯讀瓜爲必今從古 養原按瓜必形相侶易致淆譌魯讀義似較長鄭必從古者以玉藻有瓜祭故也

鄉人儺

儺魯讀爲獻今從古 養原按禮記郊特牲鄉人楊注楊或爲

獻或爲儺惠氏棟曰獻讀爲莎又讀爲義義音莪聲近儺

君賜生

魯讀生爲牲今從古養原按周禮
庖注云始養之曰畜將

用之曰牲下言必畜之故從古文作生

車中不內顧

魯讀車中內顧今從古也

養原按文選

東京賦

車中內顧薛

綜注內顧謂不外視臣下之私也今本賦中仍有不字非也

先進弟十一

仍舊貫

魯讀仍爲仁今從古

惠氏曰揚雄將作大匠箴曰或作長

府而閔子不仁用魯論也

詠而饋

魯讀饋爲歸今從古

養原按論衡

明雪篇

詠而饋饋祭也歌

詠而祭也春秋左氏傳曰啟蟄而雩又曰龍見而雩啟蟄龍

見皆二月也春二月雩秋八月亦雩春祈穀雨秋祈穀實孔

子曰吾與點也善點之言欲以雩祭調和陰陽故與之也王

充此論乃古文說史記

仲尼弟子列傳

咏而歸徐廣曰一作饋蓋因

古論與魯論文異故傳錄者兩存之饋歸音同古字通用陽

貨篇歸孔子豚古文亦作饋孟子曰饋孔子蒸豚是讀歸為

饋也聘禮歸饗餼五牢聘禮記夕夫人歸禮古文皆作饋是

饋為古文歸為今文也然說文

食部

有饋字又有餽字饋字注

云餉也餽字注云吳人謂祭曰餽如王充說則饋當作餽蓋

饋餽古亦通用漢書

食貨志下

千里負擔餽饗師古曰餽亦饋字

既可讀餽為饋則亦可讀饋為餽矣今本仍依包咸作歸此

亦何晏所定

陽貨篇同然彼注用孔傳而從魯讀可疑

顏淵弟十二

片言可以折獄者

魯讀折爲制今從古

惠氏曰呂刑苗民弗用靈制以刑墨

子引云苗民否用練折則刑折與制古字通

○墨子見尚同中篇

養

原按大戴禮

傳

不中於制獄亦以制爲折

衛靈公弟十五

好行小慧

魯讀慧爲惠今從古

惠氏曰漢書昌邑王清狂不惠義作

慧

養原按慧惠通用至唐猶然列子

周穆王

秦人逢氏有子

少而惠後漢書

孔融傳

將不早惠乎章懷及殷敬順皆無說蓋

以爲不待言也

子曰父在觀其志父沒觀其行

古皆無此章 養原按古上疑脫齊字

季氏第十六

謂之躁

魯讀躁爲傲今從古 養原按躁傲雖同在蕭宵肴豪韻各

爲一義不相假借也躁說文作𨇗在走部徐鉉曰今俗別作躁非是然則此躁字亦非孔子壁中原文

陽貨第十七

饋孔子豚

饋魯讀爲歸今從古

說見前

古之矜也廉

魯讀廉爲貶今從古

養原按劉邵人物志

徵

溫直而擾毅

木之德也剛塞而宏毅金之德也愿恭而理敬水之德也寬
栗而柔立土之德也簡暢而明矻火之德也此以五行配九
德宏毅當作彊義簡暢而明矻卽咎繇謦之簡而廉也蓋古
字廉矻通用貶與矻俱從乏得聲故廉又通貶

天何言哉

魯讀天爲夫今從古

養原按夫爲字之誤一曰夫音扶卽

指天也嫌以天自處故不敢所言但以手指而示之

惡果敢而窒者

魯讀窒爲室今從古 惠氏曰韓勅脩孔廟後碑亦以窒爲

室漢書功臣表有清簡侯室中同史記作室中徐廣曰室一

作室

微子弟十八

已而已而今之從政者殆而

魯讀期斯已矣今之從政者殆今從古 養原按憲問篇曰

斯已而已矣陽貨篇曰期可已矣下章曰其斯而已矣語勢

相類魯論蓋涉彼文而誤上句既無而字故下句亦無而

古蓋通用陽貨篇期已久矣釋文云一本作其 莊子人間

世載接與詞曰已乎已乎臨人以德殆乎殆乎畫地而趨此

堯曰弟二十

孔子曰不知命

魯論無此章今從古

養原按說文

玉部

璫字注引逸論語曰

玉粲之璫兮其璫猛也又瑩字注引逸論語曰如玉之瑩秀

水朱氏以爲卽齊論之問王非也凡不立於學官者則謂之

逸古文終漢之世不立學官故古文尙書二十四篇謂之逸

書古文禮三十九篇謂之逸禮論語雖不在五經之列而古

論亦世所不行然則逸論語乃古論非齊論也此章魯論所

無鄭從古而存之則亦逸論語也魯論堯曰篇財兩章比他

篇最少古論復分爲兩篇則益寥寥矣此兩篇內逸文必多

不止此章及說文所引數句而已

韓詩外傳六引子曰

不知命無以爲君子

按公羊文二年傳曰虞主用桑練主用栗何氏注云夏后氏

以松殷人以柏周人以栗疏云出論語而鄭氏注云謂社主