



欽定四庫全書總目卷二十六

經部二十六

春秋類一

說經家之有門戶自春秋三傳始然迄能竝立於世其閒諸儒之論中唐以前則左氏勝啖助趙匡以逮北宋則公羊穀梁勝孫復劉敞之流名爲棄傳從經所棄者特左氏事跡公羊穀梁月日例耳其推闡譏貶少可多否實陰本公羊穀梁法猶誅鄧析用竹刑也夫刪除事跡何由

知其是非無案而斷是春秋爲射覆矣聖人禁
人爲非亦予人爲善經典所述不乏褒詞而操
筆臨文乃無人不加誅絕春秋豈吉網羅鉗乎
至於用夏時則改正朔削尊號則貶天王春秋
又何僭以亂也沿波不返此類宏多雖舊說流
傳不能盡廢要以切實有徵平易近理者爲本
其瑕瑜互見者則別白而存之遊談臆說以私
意亂聖經者則僅存其目蓋六經之中惟易包
衆理事事可通春秋具列事實亦人人可解一

知半見議論易生著錄之繁二經爲最故取之
不敢不慎也

春秋左傳正義六十卷

內府藏本

周左丘明傳晉杜預注唐孔穎達疏自劉向劉歆
桓譚班固皆以春秋傳出左丘明左丘明受經於
孔子魏晉以來儒者更無異議至唐趙匡始謂左
氏非丘明蓋欲攻傳之不合經必先攻作傳之人
非受經於孔子與王柏欲攻毛詩先攻毛詩不傳
於子夏其智一也宋元諸儒相繼竝起王安石有

春秋解一卷證左氏非丘明者十一事陳振孫書錄解題謂出依託今未見其書不知十一事者何據其餘辨論惟朱子謂虞不臘矣爲秦人之語葉夢得謂紀事終於智伯當爲六國時人似爲近理然考史記秦本紀稱惠文君十二年始臘張守節正義稱秦惠文王始效中國爲之明古有臘祭秦至是始用非至是始創閭若璩古文尚書疏證亦駁此說曰史稱秦文公始有史以記事秦宣公初志閭月豈亦中國所無待秦獨創哉則臘爲秦禮之說

未可據也左傳載預斷禍福無不徵驗蓋不免從
後傳合之惟哀公九年稱趙氏其世有亂後竟不
然是未見後事之證也經止獲麟而弟子續至孔
子卒傳載智伯之亡殆亦後人所續史記司馬相
如傳中有揚雄之語不能執是一事指司馬遷爲
後漢人也則載及智伯之說不足疑也今仍定爲
左丘明作以祛眾惑至其作傳之由則劉知幾躬
爲國史之言最爲確論疏稱大事書於策者經之
所書小事書於簡者傳之所載觀晉史之書趙盾

齊史之書崔杼及甯殖所謂載在諸侯之籍者其
文體皆與經合墨子稱周春秋載杜伯燕春秋載
莊子儀宋春秋載祐觀辜齊春秋載王里國中里
覈其文體皆與傳合經傳同因國史而修斯爲顯
證知說經去傳爲舍近而求諸遠矣漢志載春秋
古經十二篇經十一卷注曰公羊穀梁二家則左
氏經文不著於錄然杜預集解序稱分經之年與
傳之年相附比其義類各隨而解之陸德明經典
釋文曰舊夫子之經與丘明之傳各異杜氏合而

釋之則左傳又自有經考漢志之文旣曰古經十

二篇矣不應復云經十一卷觀公穀二傳皆十一

卷與經十一卷相配知十一卷爲二傳之經故有

是注徐彥公羊傳疏曰左氏先著竹帛故漢儒謂

之古學則所謂古經十二篇卽左傳之經故謂之

古刻漢書者誤連二條爲一耳今以左傳經文與

二傳校勘皆左氏義長知手錄之本確於口授之

本也言左傳者孔奇孔嘉之說久佚不傳賈逵服

虔之說亦僅偶見他書今世所傳惟杜注孔疏爲

最古杜注多強經以就傳孔疏亦多左杜而右劉
案劉炫作規過以攻杜解凡所駁正孔疏皆以爲非是皆篤信專門之過不
能不謂之一失然有注疏而後左氏之義明左氏
之義明而後二百四十二年內善惡之跡一一有
徵後儒妄作聰明以私臆談褒貶者猶得據傳文
以知其謬則漢晉以來藉左氏以知經義宋元以
後更藉左氏以杜臆說矣傳與注疏均謂有大功
於春秋可也

春秋公羊傳注疏二十八卷

內府藏本

漢公羊壽傳何休解詁唐徐彥疏案漢書藝文志

公羊傳十一卷班固自注曰公羊子齊人

案漢藝文志不

題顏師古名者皆固之自注

顏師古注曰名高

案此據春秋說題詞之文見徐

彥疏所引

徐彥疏引戴宏序曰子夏傳與公羊高高

傳與其子平平傳與其子地地傳與其子敢敢傳

與其子壽至漢景帝時壽乃與齊人胡母子都著

於竹帛何休之注亦同

休說見隱公二年紀子伯莒子盟於密條下

今

觀傳中有子沈子曰子司馬子曰子女子子曰子北

宮子曰又有高子曰魯子曰蓋皆傳授之經師不

盡出於公羊子定公元年傳正棺於兩楹之間二
句穀梁傳引之直稱沈子不稱公羊是併其不著
姓氏者亦不盡出公羊子且併有子公羊子曰尤
不出於高之明證知傳確爲壽撰而胡母子都助
成之舊本首署高名蓋未審也又羅璧識遺稱公
羊穀梁自高亦作傳外更不見有此姓萬見春謂
皆姜字切韻腳疑爲姜姓假託案鄒爲邾婁披爲
勃鞞木爲彌牟殖爲舌職記載音譌經典原有是
事至弟子記其先師子孫述其祖父必不至竟迷

本字別用合聲璧之所言殊爲好異至程端學春秋本義竟指高爲漢初人則講學家臆斷之詞更不足與辨矣三傳與經文漢志皆各爲卷帙以左傳附經始於杜預公羊傳附經則不知始自何人觀何休解詁但釋傳而不釋經與杜異例知漢末猶自別行今所傳蔡邕石經殘字公羊傳亦無經文足以互證今本以傳附經或徐彥作疏之時所合併歟彥疏文獻通考作三十卷今本乃止二十八卷或彥本以經文併爲二卷別冠於前後人又

散入傳中故少此二卷亦未可知也彥疏唐志不載崇文總目始著錄稱不著撰人名氏或云徐彥董道廣川藏書志亦稱世傳徐彥不知時代意其在貞元長慶之後考疏中邲之戰一條猶及見孫炎爾雅注完本知在宋以前又葬桓王一條全襲用楊士勛穀梁傳疏知在貞觀以後中多自設問荅文繁語複與邱光庭兼明書相近亦唐末之文體董道所云不爲無理故今從道之說定爲唐人焉

春秋穀梁傳注疏二十卷

內府藏本

晉范甯集解唐楊士勛疏其傳則士勛疏稱穀梁

子名俶字元始一名赤受經於子夏爲經作傳則

當爲穀梁子所自作徐彥公羊傳疏又稱公羊高

五世相授至胡毋生乃著竹帛題其親師故曰公

羊傳穀梁亦是著竹帛者題其親師故曰穀梁傳

則當爲傳其學者所作案公羊傳定公卽位一條

引子沈子曰何休解詁以爲後師

案此注在隱公十一年所引子

沈子條下此傳定公卽位一條亦稱沈子曰公羊穀梁

既同師子夏不應及見後師又初獻六羽一條稱
穀梁子曰傳既穀梁自作不應自引已說且此條
又引尸子曰尸佼爲商鞅之師鞅既誅佼逃於蜀
其人亦在穀梁後不應預爲引據疑徐彥之言爲
得其實但誰著於竹帛則不可考耳漢書藝文志
載公羊穀梁二家經十一卷傳亦各十一卷則經
傳初亦別編范甯集解乃併經注之疑卽甯之所
合定公元年春王三月一條發傳於春王二字之
下以三月別屬下文頗疑其割裂然考劉向說苑

稱文王似元年武王似春王周公似正月向受穀
梁春秋知穀梁經文以春王二字別爲一節故向
有此讀至公觀魚于棠一條葬桓王一條杞伯來
逆叔姬之喪以歸一條曹伯廬卒于師一條天王
殺其弟伋夫一條皆冠以傳曰字惟桓王一條與
左傳合餘皆不知所引何傳疑甯以傳附經之時
每條皆冠以傳曰字如鄭元王弼之易有彖曰象
曰之例後傳寫者刪之此五條其削除未盡者也
甯注本十二卷以兼載門生故吏子弟之說各列

其名故曰集解晉書本傳稱甯此書爲世所重旣而徐邈復爲之注世亦稱之今考書中乃多引邈注未詳其故又自序有商略名例之句疏稱甯別有略例百餘條此本不載然注中時有傳例曰字或士勛割裂其文散入注疏中歟士勛始末不可考孔穎達左傳正義序稱與故四門博士楊士勛參定則亦貞觀中人其書不及穎達書之賅洽然諸儒言左傳者多言公穀者少旣乏憑藉之資又左傳成於衆手此書出於一人復鮮佐助之力詳