

辯履三陰論

汪子曰

王履云嘗讀仲景傷寒論于太陰有曰自利不渴者屬太陰以其藏有寒故也當溫之宜四逆輩于少陰有曰

少陰病得之一二日口中和其背惡寒者當灸之附子湯主之又身體痛手足寒骨節痛脈沉者附子湯主之又下利白通湯

又下利脈微者與白通利不止厥逆無脈乾嘔煩者白通加猪膽又下利清穀裡寒外熱手足厥逆脈微欲絕身反不惡寒面

色赤腹痛乾嘔咽痛或利止脈不出者通脈四逆湯又脈沉者急溫之宜四逆于厥陰有曰手足厥寒脈細欲絕者當歸四逆

湯主之大汗若大下利而厥冷者四逆湯主之觀仲景論則傷寒三陰必有寒證而宜溫熱劑也

有病形病名者風寒暑濕燥火六氣也傷風傷暑傷寒傷濕此

病名也頭痛體痛惡寒發熱喘咳嘔噦渴利脹滿手足拘攣瘡

癰疽此皆病形者也內經曰人之傷于寒也則為病熱難經

曰傷寒有五古者稱傷寒非以傷寒為一病實以傷寒為百病

主宰之大綱。蓋百病莫不由風寒暑濕燥火六氣而來。故難經曰有五。然六氣有六。何言五也。其五者。首曰風。次曰寒。再曰濕。曰燥。曰火。不曰暑者。暑卽火之例。省文也。傷寒當首列。不列首而列于次者。使人知此傷寒。乃六氣之小傷寒。方顯大傷寒中。雜病一目也。不然。何以內經云。熱病者。皆傷寒之類也。若百病不由風寒所致。何以曰風者。百病之始。寒者。百病之長也。長沙獨舉風傷衛。寒傷營。必以二湯主之。緣麻桂治風之品。可以移治傷寒。并非專治傷寒。若夫專傷于寒。則以四逆真武附子等湯。而又有麻附辛湯。何則。按附子四逆真武等。只可以治寒。不可以治風。寒可溫而風不可以熱治。第詳汗劑除麻桂之外。而

無他也。然則麻桂乃風寒汗中之至寶歟。刻不可離。何世不察。而妄言麻桂禁用于春夏也。若果禁用于春夏。長沙斷不設四十方之多也。既設四十方之桂枝。并非虛設。皆有脈證。察脈證之理。皆屬內傷。非桂枝不可速愈也。堪歎前輩諸賢。置桂方于高閣。是不釋底蘊而不敢用。嗚呼。長沙留此桂枝妙法。而舉世茫然。宜乎聖書愈辯愈湮。而今而後。世人能明桂枝是治內傷。養營之妙品。則長沙之與旨。復鳴于世。斷不作小傷寒一目法也。予閱履舉三陰八條。啟口卽曰。觀長沙之論。則三陰必有寒證。而宜溫熱劑也。噫。不識祖聖之書也。甚矣。俟予而緩語之。夫太陰之陰。最畏虛寒。溫補理中爲正法。卽下利亦當溫之。何

則太陰經標陰本濕從標則溫從本宜利濕。少陰本熱標寒。標證宜溫。本證宜下。用承氣。是故三陰證中。惟少陰有下證。厥陰寒熱兩岐。因肝膽有相火。有寒時。有熱候。治以寒溫并行。此分三陰而論之也。再合三陰而論之。則太陰偏于虛寒。厥陰偏于實熱。少陰偏于陰。然少陰經陰中有陽。表證根于裡熱。證因于寒。腎本無實。實證可溫可下。突然而痛者。寒證。由風寒而傳入者。熱證。第玩祖聖少陰論最詳。其詳處。并非冬令傷寒。設亦非夏令溫暑。設凡四時外感。內傷。溫證。熱證。寒證。虛證。實證。莫不論無不治也。按其方。麻附辛證五條。附子證二條。真武證二條。承氣證三條。桃花證二條。四逆證十七條。四逆加減證。

三條。四逆散證一條。吳茱萸證三條。白通湯證三條。豬苓證三條。豬膚證四條。黃連阿膠證一條。可治不可治證三條。死證七條。自解證一條。統共百條。乃治少陰一經之法。試思冬令傷寒一目。可能用盡百條之法否。可知此百條之變化。凡有少陰病。莫能逃此之治法。豈直中傳經二法。而能盡此之妙哉。夫叔和而下諸賢。不過隨波逐流。偶有一得。而曰道在斯矣。所著之書。似德非德。若能明乎傷寒雜病。是法外之法。文外之文。則是書之方法。恨其不多。豈有一方高閣哉。仍仗後賢擴而充之矣。何得妄議。何致加寒。何得妄稱冬令。何得闕治內傷。何得妄言司氣用藥。何得妄言切不可用六經方通治也。似此怪誕之理。難

爲大通之賢北面聽教雖然亦由太僕學士翰林之矇昧也

劉守真之書有曰傷寒邪熱在表府病爲陽邪熱在裡藏病爲陰俗妄謂有寒熱陰陽異病悞人久矣寒病有矣非汗病之謂也寒病止爲雜病終莫能爲汗病且造化汗液之氣者乃陽熱之氣非陰寒之所能也雖仲景有四遂證是治表熱裡和悞以寒藥下之太早表熱入裡下利不止及或表熱裡寒自利急以四逆溫裡利止裡和急解其表也故仲景四逆湯證復有承氣湯下之者由是傷寒汗病經直言熱病而不言寒也經言三陰證者邪熱在藏在裡以藏與裡爲陰當下熱者也素問論傷寒熱病有二篇名曰熱竟無寒理兼素問靈樞諸篇運氣造化之理推之則爲熱病誠非寒也觀守真此論則傷寒無問在表在裡與夫三陽三陰皆一子爲熱而決無或寒者矣兩說不同其是非之判必有一居此者由是彼此反復究結其義而久不能得雖至神疲氣耗不舍置者自謂此是傷寒大綱領此義不明則千言萬語皆未足以爲後學式況戕賊民生何有窮及也

讀古人書須揣古人用意抑或思之不得宜止之不必急思何也蓋因識見未廣也若必思至神疲氣耗匪特不能得況學識

未廣。豈能生而知之者。故急止此而讀他書。久之而前書之理。豁然。此予獨得玩書之妙。今履思至神疲。仍不舍此而讀經書。是以小見之理出矣。欲識守真本非凡庸不蹈人之舊轍。欲進一層新鮮立法。奈爲叔和將門門定反轉。開創風熱一門。而長沙之妙理。莫之知也。但觀其所選長沙之方。不過數件。是其所知。有桂之方者。是其所不及。則不問津也。旣不敢問津。惑于叔和明矣。夫叔和論長沙書。亦惑傷寒二字。不復悟傷寒六氣是總綱。并不察書中冠首有曰六經者。有曰傷寒者。有曰傷寒中風者。有曰傷濕相搏者。其義何爲。曰六經者是言本經之脈證也。曰傷寒者是言本經之六氣也。曰傷寒中風者是言本經六

氣中之一風也。曰傷寒風濕相搏者是言本經六氣中之一風濕也。要知長沙書非由一經書而出。乃從各經書之意而會萃于一也。若是豈可以書中之大傷寒而作一目之小傷寒讀乎。蓋叔和雖聖能知長沙書爲寶而流傳于世可爲見識卓犖然終不免小見不解大傷寒之理。惟知小目冬傷于寒春必病溫冬不藏精夏必病熱而爲論以爲補長沙之未備孰知例論與長沙脈證序文不合符節。若曰冬令傷寒設則冬令傷寒毋庸百十三方。若曰溫暑設喻昌謂長沙書詳于治傷寒畧于治溫豈非聖書六氣之本旨爲傷寒例論杜塞永弗明于世將聖方高閣而反搜求雜病舍近而求遠舍本而求末者也。守真承傷

寒例之意。人之傷于寒也。則爲病熱。以溫熱爲正病。以風爲汗病。以寒爲雜病。并不解桂枝諸方何病而設。乃曰。此一時彼一時。不可以辛溫大熱之劑。而用于今屬火時。包羅萬象一語。以掩其所不知。藉五運六氣以惑世。然運氣亦醫家之所當知。而知天運之有常變。非教人禁用當用之藥也。守真此語行世。庸工不以當用之藥。是推而以司天爲口實也。第看今之醫者。經絡不明。虛實莫辨。開口卽問今歲司天。以顯其學。試思醫理全然不曉。豈能以司天而卽能起人之沉疴也耶。按守真雖以術示人。考其言悖而意順。法背而理順。細玩未嘗違聖法也。言汗病者。指風寒之證。當汗之謂也。言寒病爲雜病者。不應汗之謂。

也。直中陰經宜溫之補之。豈可汗也。若不當汗而汗之。是傷津液而變爲痙燥等患矣。若當汗而不汗。勢必傳經。卽屬熱矣。何以傳經屬熱。蓋傳者送也。送風入內也。經得風吹。則五藏六府之火齊熾。是以內經言熱而不言寒者。指風熱而言也。長沙合諸家而論。乃百病之綱領。後人言冬令言夏令。皆非長沙之本旨也。予將守真本文之論而詳釋之。然亦未嘗不遵長沙之法也。守真云。傷寒邪熱在表。言風邪在表。發熱屬府。其病爲陽邪。熱在裡。言風邪傳裡。其熱屬藏而病爲陰。是言風在表當汗。風在裡當下。表裡不可錯也。非指寒證言之。世俗若妄言有寒熱陰陽互異之證。汗下一錯。則誤人久病矣。若言寒病則有之矣。

非風邪當汗病之謂也。若謂寒病止爲雜病終莫能爲風邪之汗病論之。旣曰寒病豈可發汗。惟有溫補之法。且汗液乃造化之氣。其氣乃陽熱之氣。非陰寒之氣所能發汗也。雖長沙有四逆湯治寒。一因表外發熱而裡和。宜麻桂汗之。而人不汗之。反以白虎承氣而早下之。其表邪反從裡入。入裡則下利不止矣。一有表熱裡寒。本自下利。急用四逆湯溫裡。裡和利自止。則當急解其表。長沙云。救裡宜四逆。攻表宜桂枝。又長沙四逆證復有承氣下之者。而曰少陰病自利清水。色純清。心下必痛。口乾舌燥者。急宜大承氣湯下之。是故傷寒汗病內經直言熱病而不言寒也。蓋經言三陰證者。邪熱在藏。藏爲裡。爲陰。當下其熱。

故也。若謂素問傷寒熱病二篇名曰熱，竟無寒理。兼靈素運氣造化之理推則爲熱病，誠非寒也。此守真單題大傷寒中之熱病，一目論之深爲痛快。惜乎少陰證共七十餘條，止言此熱而餘弗敢及也。致令王履思至神疲氣耗而曰：春夏雖有惡風惡寒，表證其麻桂二湯終難輕用，勿泥于發表不遠熱之說。獨舉素問之熱病論，獨不舉素問之風論乎？風者百病之長也。風之傷人，或爲寒，熱或爲熱，中或爲寒，中豈春夏之病盡曰溫熱而無風乎？豈冬令之病盡曰傷寒而無風熱乎？以風病而不表之汗之，是前哲之不明而訓後世以風病釀成溫熱而死之爾。竟不思熱病乃傷寒中之一類，傷寒亦傷寒中一類。若謂傷寒在

表與夫三陽三陰皆一于熱。此守真單題風熱一類立說。若不
然。則守真何得又曰仲景云太陽脈浮緊無汗身疼痛八九日
不解。表證仍在。當發其汗。宜麻黃湯主之。少陰病得之二三日
口燥咽乾者。急宜大承氣湯下之。孰敢執于三四日汗泄之定
法。是以聖人之書不盡言。言不盡意。此守真深得長沙之祕。何
啻死生佩服之句。守真雖有不遵溫熱之論。亦因見世無真醫
以風熱一門立法自負之語。予知守真非常人也。況原病式之
文新鮮各別。世人又愛新奇。而長沙之書六氣之理。本未發明
于世。況被諸賢嘵嘵。心本疑似。古方聽厭。宜乎高閣矣。意謂成無已之
註必有所發明。遂因而求之。然亦止是隨文而畧釋之。竟不明言何由爲熱。何由爲寒之故此非其不欲言也。蓋止知傷寒皆

是傳經故疑于六經所傳俱為熱證而熱無變寒之理遂不敢別白耳

由桂麻之辛熱而改冬令

之傷寒若非才高識廣安能有此之心思也惟履一人可耳若

謂成氏古道遺風不失老成前輩之風範焉肯以不經之文而

惑世

以寒為本藏之寒歟安得當熱邪傳裡入深之時反獨見寒而不見熱者且所用溫熱之藥能不助傳經之熱邪乎

以寒為外邪之寒歟則在三陽已成熱矣豈有傳至三本藏之陰而反為寒哉成氏能潛心乎此則必悟其所以然矣

寒自下而上中而即發此寒也非風也外邪自三陽而傳送由

上而下此風也非寒也長沙云清邪中上名曰絜濁邪中下名

曰渾清者風也濁者寒也各有由來王履清濁未分風寒未識

敢責成氏而嘵嘵妄貶麻桂而惑世以麻桂之辛熱歟而春夏

宜禁則岐聖伊尹不應立此砭鳩以害千古安得當守真之前

蒼生莫不以麻桂是賴。豈有守真之後而麻桂反害蒼生乎。若謂長沙專爲小傷寒而設書歟。脈證中十三科之法全備。古經之精英粹于一處。河間云仲景者亞聖也。雖仲景之書未備。聖人之教亦幾于聖人。守真言長沙之書未備者。蓋未全悟長沙之本旨。守真若能全悟長沙本旨。則守真之學豈止風熱一門而已哉。王履亦斷不爲守真著此三說。而小子亦斷不敢作此惡矣。自仲景作傷寒書以來。靡或遺之。而弗宗。至于異同之亂。興而漁者走淵。木者走山矣。宜乎後人不能決于似是而非之際。長沙書世以尊之爲醫聖。而履稱之爲大賢。予嘗言良相易良醫。難夫醫本不難。蓋因不肯精于醫經。故良難也。雖有學士翰林。并非醫家之翰學。乃翰學之餘藝。旣曰餘藝。則其弗克

潛心研究可知。徒亂醫門以致危也。東垣氏出以寒涼易傷脾胃而著脾胃論。民生獲福。可爲賢矣。丹溪出又遵河間寒涼以滋陰。于是寒涼滔滔而不返。景岳闢之。卓高千古。雖然聖者自聖。賢者自賢。漁者近理。予卽走淵。木者近理。予卽走山。因證而施。當溫當涼。當養陽當滋陰。相機而用。何可缺也。圓活治之。總不可偏。何苦攪入不漁不木。使人疑惑。走淵恐其非理。上山又屬非途。豈非悞世。故謂今世並無真傷寒病。又或爲今人所得之病。俱是內傷。按王履并不知傷寒爲何病。內傷爲何等。若曰知之。胡肯著此萬言。竟無一語中節。而使小子句句斥之乎。世人稱曰真傷寒。假傷寒。令人發笑。此皆不知傷寒之義。是以內傷之證。益不察也。若能察之。

斷不肯將桂枝之方置之勿論。噫。長沙之書。任人呼之。叔和守
其作熱病論。擴而充之。東垣作內傷論。亦擴而充之。丹溪作滋
陰論。亦擴而充之。皆有功于長沙。總難逃乎傷寒雜病之脈證
也。王履不悟傷寒雜病。是古經中之精英。而祖聖聚之以爲天
下後世法。妄言麻桂辛熱。不可以治溫暑。嗚呼。豈可以舉一而
廢百。總以童稚之心思。而度聖人之腹。依此訓世。壞聖法。誤蒼
生。無底期矣。又昧者至謂傷寒論中諸溫藥。悉爲傳經熱邪。而
有寒字。皆當作熱字看。嗚呼。未流之弊。一至此乎。予按古人明理者甚多。不明理者亦
復不少。聖方諸溫藥。無非言桂方之多也。桂加附子。想世人知
其用矣。桂加大黃。予未聞世人言之。王履著此。而自負者。悟破