



南澳抗战真相 及有关争论

汕头市老游击队员联谊会

《老游击战士》编委会编

二〇〇五年九月

南澳抗战真相 及有关争论

汕头市老游击队员联谊会
《老游击战士》编委会 编

《南澳抗战真相及有关争论》

编辑出版单位：汕头市老游击队员联谊会

《老游击战士》编委会

地 址：汕头市金陵路老干部活动中心四楼

电 话：0754 - 8246599

邮 编：515041

准 印 证 号：汕出准字 076 号

出 版 日 期：2005 年 9 月

印 刷 单 位：汕头长途电信印刷厂

序 言

徐 扬

生活在现代社会的人,要了解过去的历史,不能不借助于前人遗留下来的记述资料,还要用历史唯物主义的观点辨伪存真。正因如此,历史的记述者必须把握正确的方向,坚持求真存实、实事求是的原则,务求所写的历史都是经得起检验的“信史”,而不是真伪掺杂难以取信的“戏说”。

上世纪 90 年代后期在潮汕地区,围绕有关南澳抗战的历史真相问题,展开了一场争论,原因就在于有人把这段历史写得过分离奇,对历史事实和历史人物的评价明显失准,招来各方面的异议。我虽然身在广州,通过传播媒介的反映,也略知大概。我觉得,南澳抗战已过去 65 年了,现在存下来亲身经历过或比较了解这场战事的人也不多了,我算是其中的一个。当时我在中共地下党潮汕中心县委主持青年工作,还是汕头青抗会的领导成员之一,对这段历史并不陌生,愿对这场战争略谈个人的看法。

1938 年 7 月,我国对日抗战进入了第二个年头。在中国战场上,南澳之战是一场小仗,敌军出动兵力 400 多人,我方约 250 人,只打了几天,便以我方失利,南澳陷入敌手而结束。在战争进行中,得到民众支持的国民党政府军和地方团队在敌强我弱的情况下,发扬爱国主义精神、坚持抗战,大部壮烈牺牲,在广东抗战历史上写下了悲壮的一页。历史的真实情况,概括来说就是如此。但事隔几十年

之后,有些人根据不全面不可靠的资料,在报刊一再发表文章,炒作这段历史,并且把这场战争定位为“广东抗日第一仗”。把这场战争敌方投入的兵力夸大为:出动军舰 93 艘,陆战队 2000 多人;把我方歼敌数字夸大为超过 500 人,其中有两名联队长;把我军阵亡人数夸大为 265 人;作战时间亦夸大为一个多月……。这个时候,汕头市老游击战士联谊会做了一件很有意义的工作:发动知情的老战士用事实说话,对某些人歪曲历史的做法给予适当的澄清,而对方并不接受,由此开展了一场有关南澳抗战历史真相的辩论。

在辩论过程中,老游击战士联谊会撰写的《关于南澳抗战的历史真相》是一篇带总结性、具有说服力的文章,它摆事实、讲道理,以理服人,我完全同意这篇文章的论据和观点。另外一些文章的作者,是国难当头时我的战友,也是南澳战役的历史见证人。他们在垂老之年,为维护真理,匡正谬误,抱着病躯,秉笔直书,写了许多辩论文章或证言,其精神弥足珍贵。令人遗憾的是,对方一些人在大量事实面前虽然承认了南澳之战并非广东抗日第一仗,但对其他错误记述、错误观点,仍然不肯割弃。我们真诚希望他们在争鸣中端正态度,忠于历史,既对当代读者负责,也对后代子孙负责。

在辩论中,有人说,“你们这些老同志没有到南澳参战,你们所说的意见,仅凭隔岸观火,道听途说,主观臆测……”。这样的说法,对潮汕党的历史及其在抗战期间所起的作用,可说是所知甚少。当年潮汕党的组织确实没有派出党员干部到南澳参战,但对发生于潮汕本土的这场战争却是十分关注,对南澳的战况了如指掌。为了推动国民党军队进行抗日战争,党组织派出了大批干部到驻军 157 师和地方抗日武装力量第九区民众抗日自卫团中去开展统战工作、政治工作。党所领导的青抗会也选派出一批会员参加了 157 师战地服务团,成为军民合作的桥梁。南澳战斗打响之后,青抗会还在汕头、澄海各地募集金钱物资,开展慰问南澳抗日将士的活动。这些都是历

史事实,说明当年潮汕党组织和许多老同志对南澳之战同仇敌忾、休戚相关。怎能说是“隔岸观火”、“主观臆测”呢?

在南澳抗战中,当时的国民党政府军队与地方团队渡海征战,浴血边疆,南澳的人民群众也在这场战争中蒙受了重大牺牲。现在潮汕人民特别是南澳人民都为先人用碧血写下的这段历史感到光荣和骄傲,这种感情是可以理解的,值得珍视的,忠实地记述这段历史以教育世人也是必要的。但是作为历史工作者在记述这段历史时,应当实事求是,恰如其分;不要随心所欲、无中生有;更不宜用写小说的笔法,添枝加叶,着意渲染,否则就难免歪曲历史,误导读者。

我还注意到,上述某些人的不确切记载已被一些严肃的史志或学术著作转引或误收,造成以讹传讹的严重后果,由此更觉得把这段历史的真实面貌呈现在世人面前,进一步辨伪存真,非常必要。

老游击战士联谊会决定把近年来有关南澳抗战问题辩论的文章汇集成册,要我为本书的出版说几句话。我把要说的都写在上面了,就以此作为本书的序言。

2003年10月12日

目 录

概述..... (1)

第一部分 南澳抗战真相

关于南澳抗战的历史真相..... 汕头市老游击队员联谊会(5)

抗战初期的广东形势与南澳之战 徐 扬 邱志坚(17)

关于南澳抗战历史地位的商榷 刘庆英(21)

“广东抗日第一仗——南澳之战”是传说造假的活标本

——与《简明广东史》编著者商榷 黎一乐(27)

抗战初年广东军民抗击日军述要(摘录)

——南澳之战并非是广东抗日第一仗 卢 荻(34)

南澳抗战是“广东抗日首次大仗”吗? 陈庆文(38)

南澳抗战闻见录

——兼对《孤岛喋血》一书提出几点质疑 吴 俊(42)

爱国主义教育要实事求是

——兼评林俊聪的《孤岛喋血》 刘庆英(45)

潮州方言抗日歌谣及其伪作 陈 莉 杜 兰 吴元容(55)

别给乌鸦披上孔雀毛

——读《孤岛喋血》中的两个“英雄”事例有感 杨君勉(59)

王亚夫同志生前致函本会谈南澳问题 (62)

南澳抗战真相及有关争论

- 《南澳孤岛血战始末》点评 卢 洛(64)
- 从军事的角度看《孤岛喋血》的虚假性 张志槃(69)
- 对南澳抗战史实的看法
..... 饶平县老游击战士联谊会 党史办 县志办(73)
- 纪实作品不容虚构
——评林俊聪《孤岛喋血》 肖 声(78)
- 评柯世伦的《南澳抗战历史地位辩正》 刘庆英(83)
- 汕头市老游击队员联谊会致广东民国史研究会的两封信 (90)
- 附:广东民国史研究会对汕头市老游击队员联谊会
2004年11月4日信的复信 (96)
- 汕头市老游击队员联谊会致广东省政协陈绍基主席的信 (100)

第二部分 历史存证

历史的见证

- 抗日战争初期在潮汕工作的领导同志谈南澳抗战问题
..... 汕头市老游击队员联谊会调查组(103)
- 南澳政协委员林国贤给林友同志的证明信 (109)
- 黄涛发表重要谈话 (111)
- 陈汉英:南澳抗日阵亡将士纪念碑碑文 (113)
- 洪之政旧部刘奕春谈南澳之战 (115)
- 《潮州志》关于南澳抗战经过的纪述 (117)
- 饶平县志有关日机或外藉飞机着陆坠毁的记载 (119)
- 广州《中山日报》社论(摘录) (120)

附 录

南澳孤岛血战始末·····	林俊聪(123)
林俊聪《南澳抗战的历史地位不能否定》一文摘要·····	(129)
南澳之战	
——广东抗战第一枪(摘录)·····	李友庄(131)
南澳抗战历史地位辩正	
——兼评《关于南澳抗战的历史真相》一文(节录)	
·····	柯世伦(137)
南澳血战记(部分)·····	郭少音(147)
吴耀波访问记(摘录)·····	郭少音(151)

概述

1938年6月20日,侵华日军炮轰南澳,国民党政府县长和守岛国军弃岛而逃,日军翌日侵占南澳,扶植汉奸成立维持会后撤走。十多天后,国军获知情报,遂派便衣夜袭,不费一枪一弹将汉奸一网抓获正法。几天后日军重占南澳,国军奉命收复,派200余人渡海反攻,经几天英勇战斗,损失过半,终于撤退,南澳仍陷敌手。这本是抗日战争中一场小仗,但六十多年后,南澳的一位文史工作者著书立说,把小仗说成大仗,败仗说成胜仗,并对有关的历史人物,不分是非功罪,戴上耀眼光环,大加歌颂……。这种不顾历史事实的做法,激起了老游击战士中不少当年知情者和领导的愤慨。为了对历史负责,对潮汕人民负责,他们摆事实、讲道理著文质疑,希求匡正谬误。于是,发生了一场断断续续历时数年的辩论。

这场辩论的经过,大致是这样的:

1985年8月,南澳县中共党史办公室林俊聪同志在《羊城晚报》上发表了一篇文章《南澳孤岛血战始末》,引题为“广东抗日第一仗”,文章刊出后,就有一些当年在潮汕亲身经历抗日战争的老同志向汕头市有关领导反映,指出林文有许多夸大失实之处,特别是这场战斗定性为“广东抗日第一仗”,更属无稽之谈。那时候,熟知南澳抗战这段历史的同志以为问题已向有关领导反映,早晚必有定论,加之都各自忙着自己的工作,无暇撰文匡误。以致有人误把林文视为广东抗日战争的真实史料,广为传播,一些地方的志书、党史、百科全书以及

南澳抗战真相及有关争论

某些海外媒体也加以采用,以讹传讹,造成不良后果。此后,林俊聪更进一步把“广东抗日第一仗”夸大为“广东抗日首次大仗”,再写出长篇“纪实”作品《孤岛喋血》,加上一番文字渲染,内容更加离谱。其时南澳县政府未经核实,根据其撰写的资料,还为这场战争立碑建馆,以此作为对群众进行爱国主义教育的基地。

我会众多老战士深感南澳抗战的这段历史已被歪曲得面目全非,在社会上造成严重的不良影响。如果再缄默无言,就是对历史、对人民不负责任,乃发动知情会员用事实说话,开展了一场南澳抗战历史真相的辩论。许多老战士,虽然已到耄耋之年,但仍然发扬战争年代奋不顾身的精神,实事求是,认真投入这场辩论之中。昔年参加青抗会的老游击队员刘庆英同志年届八十,诸病缠身,第一个挺身而出,写出《关于南澳抗战历史地位的商榷》一文,拉开这场辩论的序幕。林俊聪及少数支持者也先后撰文提出了反批评意见。1998年9月市委宣传部召集辩论双方听取意见,经过一天辩论,仍未取得共识。

会议之后,为了进一步弄清事实真相,我会一些同志又奔走于南澳、澄海、饶平及广州各地调查,掌握了大量反映南澳抗战历史真相的资料。抗日战争胜利后随“东纵”北撤的老战士李扬示,围绕着如何正确评价南澳抗战有关历史人物的问题,长途跋涉,亲自走访有关单位查阅文件档案,掌握许多第一手资料。一些居住在广州的离休老同志:罗天、徐扬、王维、林川、许杰等同志都是亲身经历潮汕抗日战争的领导干部,也是南澳战役的历史见证人,他们也都秉笔直书,写下了各人的实证材料。南澳一些地方人士包括当年的广东九区抗日民众自卫团教导队队员、原南澳县政协委员林国贤先生和当地的老游击战士吴俊也以自己当时当地的所见所闻,写下了翔实的证言,还有与南澳一水之隔的饶平县老游击战士联谊会以及其它一些地方的许多老干部、青年读者也参加了这场辩论,撰文批评《孤岛喋血》对

南澳抗战历史的歪曲。

有人说：你们这些老同志，该是颐养天年的时候，何苦这样费神操心、争持不休呢？其实，我们争的只是一个历史的真相问题，争的就是实事求是、还历史以本来面目这个正确对待历史的重大原则问题。尤其在当前，面对日本右翼势力肆意掩盖侵华罪恶，篡改侵华历史的严峻时刻，我们涉及抗日历史，更应严肃对待，务必使其成为经得起检验的信史，以免授人以柄。南澳抗战距今已 65 年了，年轻一代的人知之甚少，经历过这个年代和这场战争的人剩下的越来越少了，如果我们这些还活着的知情人不把这段历史的是非真伪说个清清楚楚、明明白白，到了下一代人，又将如何去分清历史的是非真伪？正是在这种责任感的驱动之下，我们才积极投入了这场辩论之中。

经过这场辩论，特别是我会带总结性的文章《关于南澳抗战历史的真相》在多份报刊刊出之后，许多人都认为此文以事实为依据，用马克思主义的唯物史观来认识问题和分析问题，实事求是，具有说服力，足以帮助人们认清南澳抗战的这段历史。南澳县政府也采取了比较负责的态度，将原由林俊聪主撰的“中国义勇军南澳抗日牺牲将士纪念碑”碑文废弃，重新刊刻，原碑文中的一些浮夸不实之词，如“打响广东抗日首次大仗”，“歼敌超 500 人”等内容已被删去，碑名亦启用著名经济学家许涤新所题的“南澳抗日殉难者纪念碑”。“南澳抗日战争纪念馆”的布展内容，也作了多处改动。

这场辩论本来可以划上句号了，但有的人在诸多历史事实面前至今还走不出认识的误区，在提不出任何新的论据的情况下，妄言我们对南澳抗战真相的记述是“隔岸观火，道听途说，主观臆测”，这是不值一驳的。

现在我们把这场辩论中双方在报刊上发表的主要文章和辩论会上的一些发言，以及一些调查取证所得资料收集起来，并附录南澳抗战的一些背景资料，编成这个册子，提供所有关心此事的各界人士详

南澳抗战真相及有关争论

察,也希望曾经采用过林俊聪撰写的南澳抗战资料的有关部门,对照审视,务求去伪存真,共同写出信史,还南澳抗战历史的真面目,并将其作为一份史料,留给后人。

编委会

关于南澳抗战的历史真相

汕头市老游击队员联谊会

一场辩论是怎样引发出来的

抗日战争初期,发生于南澳岛上的一场延续几天的战斗,在经过了几十年岁月沧桑之后,被一些人一再炒作,弄得面目全非,现在应该是还其本来面目的时候了。

这场战斗的经过大体是这样:1938年6月20日,日本海军3只军舰向南澳炮击,是夜,岛上守军国民党保安营营长罗静涛、县长林捷之弃岛而逃。21日,日军百余人登陆,如入无人之境,占领了县城。其时岛上霍乱病流行,日军在县城成立了由早已潜伏岛上的汉奸和台湾浪人组成的维持会之后,匆匆撤退。国民党驻防潮汕的157师获知岛上情况,于7月10日派出40名武装便衣,夜间秘密渡海偷袭,不费一枪一弹将汉奸11人一网成擒,押回大陆,在潮安县城正法,大快人心。日军旋于7月15日派出海军陆战队一个中队重新占领南澳。157师奉命收复南澳,也立即派出一个加强连,加上地方武装民众抗日自卫团一个中队,约250人,于夜间分批渡海,向日军发起进攻,并在海滩上发生交火,双方互有死伤。敌军从海上军舰增派援军,连同原先登陆的共约400余人,加上海上军舰及飞机频频向我炮击和轰炸,我方终因寡不敌众,退往西部山区,以山洞岩石为掩护继续作战。到21日,我方有组织的抵抗全部终止,南澳再度落入

敌手。这次战斗,在敌强我弱的情况下,岛上军民同仇敌忾,以高昂的爱国主义精神同入侵之敌进行顽强战斗,毙敌约百人,我方战士除部分乘船排和泅海返回大陆外,其余壮烈牺牲,在广东抗战史上留下悲壮的一页。

当年的国民党作战部队在向上级报告战况时,大肆夸大战功。国民党的中央通讯社和一些新闻媒体从鼓舞士气激励民心出发,也作了许多浮夸的宣传。有一个民办通讯社的记者郭少音,没有到过南澳前线,只到饶平县的海山用一二天的时间采访了率队渡海作战的营长吴耀波、隔海指挥作战的 157 师团长李友庄和临阵脱逃的自卫团大队长洪之政等,便以中央社所发的电讯为主线,加了报纸的报道和自己采访的记录,绘声绘影地写出了一本战地报道的小册子《南澳血战记》。当年这些宣传文字为南澳这次战役留下了许多不确实的“历史”记载。

1985 年,原南澳县党史办公室副主任林俊聪从解放前国民党旧报纸堆和郭少音那本小册子里撷拾资料,加上访问几个当年参加过南澳作战存心想为自己树碑立传的国民党官兵,写出了一篇文史资料《南澳孤岛血战始末》。其后又将此文连同一些经不起考证的资料编写成《孤岛血战》一书,并以南澳党史办的名义出版。1996 年他再在《孤岛血战》的基础上加上一番铺陈,出版了所谓长篇纪实《孤岛喋血》一书。林俊聪在这些作品中,把半个世纪前南澳抗战这段历史写得辉煌无比,把败仗说成胜仗,小仗说成大战;把南澳之战定位为“广东抗日第一仗”,及后改称为“广东抗日第一仗”;把当年日军进犯南澳的兵力夸大到出动军舰 93 艘,航空母舰 1 艘,陆战队 2000 多人,飞机 10 多架;把这场只延续几天的战斗写成 20 多天;将战果夸大到歼敌 500 多人,包括击毙日军联队长 2 名,击落敌机 1 架等等。

林俊聪还请了一些不明底细的领导、名人为他的书题词、赋诗、写序,并将南澳抗战题材的文稿散发到汕头、广州、北京以及国外一

些报刊,借以扩大影响。一时间《孤岛喋血》一书颇为引人注目,甚至于有人著文把南澳之战说成是“推迟了日军进占潮汕及整个广东乃至灭亡中国之建立‘大东亚共荣圈’的战略计划”的一场战争。林俊聪撰写的有关南澳抗战的资料还被一些地方志书、党史误引入相关的条目中,产生了以假乱真的后果。南澳县也为这场战斗立了纪念碑,建了纪念馆,并称将以此作为对群众进行爱国主义教育的基地。

南澳抗战这段历史就是这样从原来被认为“本无军事上的重大价值”的“区区一个小岛”(157师师长黄涛在南澳陷落后发表的谈话)的小型军事冲突,到被夸大为几乎是决定广东以至中国抗战前途命运的一场战争。

历史是人民创造的,不是哪个人可以任意编造的。历史是客观事实的纪录,不是天方夜谭。南澳之战,表现了潮汕军民积极反抗侵略者的战斗精神,这一点应予肯定。但记述这段历史应该本着向人民负责的态度,以严谨的治学精神,实事求是地去写,不能以讹传讹,贻误后人。

有鉴于此,我会众多老战士深感被林俊聪扭曲了的南澳之战这段历史,已经在社会上造成了严重的影响,不能缄默无言。乃首先由当年的汕青抗游击队员刘庆英在1997年综合大家意见撰写《关于南澳抗战历史地位的商榷》一文,对林俊聪著作中许多夸大失实之处提出批评意见。这篇文章在本会会刊《老游击战士》14期发表并经《汕头特区晚报》转载之后,引起社会上有关人士和读者的普遍关注,先后有读者陈庆文、吴俊、李扬示、林国贤、杨君勉、黎一乐(原珠江纵队老战士)、王亚夫、李雪光等给《老游击战士》来信来稿支持刘庆英的观点。林俊聪也撰文提出反批评,一场辩论,由此开始。

此后,刘庆英又写了《爱国主义教育要实事求是》一文,林俊聪也写了《去伪存真,秉笔直书》,辩论进一步升温。1998年9月8日,中共汕头市委宣传部召集辩论双方和各有关单位代表开会,围绕弄清

南澳抗战这段历史的真实情况和南澳抗日纪念馆该不该建的问题听取与会者的意见,我会派了两名代表参加。会议开了一天,各方意见未能取得一致。对此,我会除了把有关情况向市委领导反映,要求继续讨论研究外,为进一步弄清历史事实,特派出两位同志走访在穗的老同志罗天(原广东省人大常委会主任)、徐扬(原湖北省建委主任)、王维(原广东省人大常委会副主任)、王立朝(原湖南省军区政委)、林川(原广东省高教局局长)、许杰(原广东省华侨农场管理局副局长、南澳解放后第一任县长)等。这些老同志都是抗战期间亲身经历潮梅抗日战争的革命领导干部,是南澳战役的历史见证人,在南澳抗日真相的取证上他们是最有发言权的。他们所提供的情况,有力地批驳了林俊聪所宣扬的种种不实之词(见《老游击战士》17期《历史的见证》)。

最近,南澳县政府采取比较务实的态度,将原由林俊聪主撰的“中国义勇军南澳抗日牺牲将士纪念碑”碑文重新改刻,碑名亦启用著名经济学家许涤新所题的“南澳抗日殉难者纪念碑”,旧碑碑文中一些浮夸不实之词如“打响了广东抗日首次大仗”、“歼敌超 500”等,已被取消。

南澳抗战这段历史距今已 60 多年了,年轻一代人知之甚少。我们有责任把南澳抗战这段历史的真相以及这场辩论的经过记述下来,作为一份史料,昭示后人。

南澳抗战的历史是如何被歪曲的

林俊聪一再声称,“我是一个喜欢说真话,讨厌说假话的人”。“这纪实的主要情节,都是真实有据的”(见《孤岛喋血》跋)。真的是这样吗?

现就林文有关当年南澳抗战历史叙述的许许多多失实之处,择其荦荦大者予以澄清,使关心此事的同志们可以看出其间的反差,弄