

沈寄菴先生遺書

乙編

陸

卷之四 卷之五 卷之六 卷之七 卷之八 卷之九 卷之十 卷之十一 卷之十二 卷之十三 卷之十四 卷之十五 卷之十六 卷之十七 卷之十八 卷之十九 卷之二十 卷之二十一 卷之二十二 卷之二十三 卷之二十四 卷之二十五 卷之二十六 卷之二十七 卷之二十八 卷之二十九 卷之三十 卷之三十一 卷之三十二 卷之三十三 卷之三十四 卷之三十五 卷之三十六 卷之三十七 卷之三十八 卷之三十九 卷之四十 卷之四十一 卷之四十二 卷之四十三 卷之四十四 卷之四十五 卷之四十六 卷之四十七 卷之四十八 卷之四十九 卷之五十 卷之五十一 卷之五十二 卷之五十三 卷之五十四 卷之五十五 卷之五十六 卷之五十七 卷之五十八 卷之五十九 卷之六十 卷之六十一 卷之六十二 卷之六十三 卷之六十四 卷之六十五 卷之六十六 卷之六十七 卷之六十八 卷之六十九 卷之七十 卷之七十一 卷之七十二 卷之七十三 卷之七十四 卷之七十五 卷之七十六 卷之七十七 卷之七十八 卷之七十九 卷之八十 卷之八十一 卷之八十二 卷之八十三 卷之八十四 卷之八十五 卷之八十六 卷之八十七 卷之八十八 卷之八十九 卷之九十 卷之九十一 卷之九十二 卷之九十三 卷之九十四 卷之九十五 卷之九十六 卷之九十七 卷之九十八 卷之九十九 卷之一百

古書目四

種十四卷

歸

十

四

卷

子

書

目

四

三國志注所引書目序

裴松之三國志注纂于宋元嘉中古書目之可考者此爲最古矣張氏書目答問言其目載在趙翼廿二史劄記中乃檢劄記所列僅五十餘種遺漏實多而舛錯亦不少如所列有孫思光獻帝春秋考吳志陸瑁傳有廣陵袁迪裴注云迪孫曄字思光作獻帝春秋裴氏他卷又稱袁曄無所謂孫思光者此必因爲迪之孫而字思光以致舛錯且劄記已列袁曄獻帝春秋其意殆分爲二書然孫思光則無是人也又列夏侯湛魏書徧檢裴注無此書名考晉書陳壽傳云撰魏蜀吳三國志夏侯湛時著魏書見壽所作便壞已書而罷是湛書實未成趙氏何以虛張此目也又列顧禮通語考吳志顧邵傳有雲陽殷禮官零陵太守裴注禮子基作通語所引通語卽紀其父禮之事隋志通語

作殷興撰舊唐志作文禮撰殷興續新志作文禮撰殷興
續雖皆與裴注所言乖異而別無顧禮其人此殆以殷禮
附見顧邵傳而致誤歟此竝誤之尤者也他如獻帝傳當
卽獻帝紀魏世籍當卽魏世譜孫盛雜語孫盛雜記當卽
孫盛異同雜語亦稱異同評荀綽冀州紀爲綽所撰九州
記之一裴氏又引有荀綽兗州記亦其一也此應列總名
者漢書地理志續漢書郡國志已列總名不當複出又列
吳志一目吳志卽承祚書不當別出此又其誤之顯然者
也今重加編輯依隋書經籍志之例分爲四部計經部廿
二家史部一百四十二家子部廿三家集部廿三家凡二
百十家視趙氏所輯增四之三較爲詳備矣其書稽諸隋
唐志著錄者多而亡佚者少可見南北分爭之際書籍之
毀失猶未大甚趙宋以後則日漸銷亡十不存一是可歎

也裴氏引書之例承祚闕者補之紕繆者矯正之論辯之乖異而不能判者抄內之以備異聞其用事之顯著者則不注裴之自言如此四庫總目則云一日引諸家之論以辨是非一日參諸家之說以核譌異一日傳所有之事詳其委曲一日傳所無之事補其闕佚一日傳所有之事詳其生平一日傳所無之事附以同類此六端者亦足與自言互相發明也今觀其徵引繁富之中時寓矜慎之意竝非蔓引濫登且所引事跡首尾完具不似他書之割裂剪裁六朝舊籍賴此以存循斯目以求之正不勝望古遙集之思焉歸安沈家本

古書目卷一

第一編三國志注所引書目一

經部

易

明紀

案漢書藝文志易經十六編施孟梁丘三家

注師古曰上下經及十翼故十二篇是漢世已無經文單行本隋唐各志所錄各家傳注本也

今文尙書

管寧傳優賢揚曆注今文尙書曰優賢揚曆

謂揚其所曆也

案漢志尙書古文經四十六卷經二

十九卷傳四十一篇歐陽章句三十一卷大小夏侯章

句各二十九篇大小夏侯解故二十九篇其序論云秦

燔書禁學濟南伏生獨壁藏之漢興亡失求得二十九

篇以教齊魯之間訖孝宣世有歐陽大小夏侯氏立於

學官古文尙書者出孔子壁中武帝末魯恭王壞孔子

宅欲以廣其宮而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也恭王往入其宅聞鼓琴瑟鐘磬之音於是懼乃止不壞孔安國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未列于學官今案自古文尚書出遂目伏生所誦爲今文於是尚書有今文古文之學左思魏都賦優賢著於揚曆張載注尚書盤庚曰優賢揚曆曆試也段玉裁古文尚書撰異云左時未經永嘉之亂夏侯歐陽等書無恙也漢魏人於夏侯歐陽曰尚書於孔壁則分別之云古文尚書范氏後漢書體例尚如此裴氏正與相反蓋古文尚書盛行遂易其稱焉爾但言今文尚書而不言何篇略之也裴氏時歐陽夏侯書已亡度裴所引卽魏都賦注故兼引賦語以足之今案裴氏引尚書但稱盤庚鴻範君奭

文侯之命而不冠以尙書之名省文耳其稱今文尙書者必當時有此標目故裴得引之其時今文是否已亡無可考見段氏謂裴氏今文已亡者特以永嘉之亂爲書之一劫故推測言之

馬融注尙書 吳主傳 案隋書經籍志尙書十一卷馬融注釋文同唐書藝文志書類馬融傳十卷舊唐書志作一卷者誤也宋史藝文志不錄蓋已亡近人孫星衍有馬鄭尙書注輯本十卷

尙書鄭玄注 武紀 案隋志鄭玄注古文尙書九卷釋文及新舊唐志竝同宋志不錄蓋已亡近人輯本有焦循馬貢鄭注釋二卷孫星衍輯本見上裴氏所引盤庚鴻範君奭文侯之命皆不標尙書之名省文也

詩鄭玄注 武紀 案隋志毛詩二十卷漢河閒太守毛

萇傳鄭氏箋二唐志鄭玄箋毛詩詁訓二十卷釋文毛詩故訓傳二十卷鄭氏箋宋志同隋志毛詩二十卷毛萇傳鄭氏箋二唐志有毛萇傳十卷是唐詩毛傳有單行者至鄭氏發明毛義自命曰箋孔疏引鄭氏六藝論云注詩宗毛爲主毛義若隱略則更表明如有不同卽下已意使可識別然則鄭箋特因毛詩而表識其旁如今人之簽記故謂之箋此說本提要其書本合于毛傳非別行也

周禮 魏文紀 案漢志周官經六篇隋志鄭玄注周官十二卷鄭玄注二唐志並作十三卷釋文作十二卷宋志崇文目晁志並作十二卷唐石經錢孫保所藏宋本明嘉靖本並作十二卷唐志作十三卷未詳其故

禮記鄭玄注 魏文紀 案漢志禮家記一百三十一篇

七十子後學者所記也隋志大戴禮記十三卷漢信都王太傳戴德撰禮記二十卷漢九江太守戴聖撰鄭玄注其序錄云漢初河閒獻王又得仲尼弟子及後學者所記一百三十一篇獻之時亦無傳之者至劉向考校經籍檢得一百三十篇向因第而敘之而又得明堂陰陽記三十三篇孔子三朝記三篇王氏史氏記二十一篇樂記二十三篇凡五種合二百十四篇戴德刪其繁重合而記之爲八十五篇謂之大戴記而戴聖又刪大戴之書爲四十六篇謂之小戴記漢末馬融遂傳小戴之學融又足月令一篇明堂位一篇樂記一篇合四十九篇四庫全書總目云今考後漢書橋玄傳云七世祖仁著禮記章句四十九篇號曰橋君學仁卽班固所謂小戴授梁人橋季卿者成帝時嘗官大鴻臚其時已稱

四十九篇無四十六篇之說又孔疏稱別錄禮記四十
九篇樂記第十九四十九篇之首疏皆引鄭目錄鄭目
錄之末必云此於劉向別錄屬某門月令目錄云此於
別錄屬明堂陰陽記明堂位目錄云此於別錄屬明堂
陰陽記樂記目錄云此於別錄屬樂記蓋十一篇今爲
一篇則三篇皆劉向別錄所有安得以爲馬融所增疏
又引玄六藝論曰戴德傳記八十五篇則大戴禮是也
戴聖傳禮四十九篇則此禮記是也玄爲馬融弟子使
三篇果融所增玄不容不知豈有以四十九篇屬於戴
聖之理況融所傳者乃周禮若小戴之學一授橋仁一
授楊榮後傳其學者有劉祐高誘鄭玄盧植融絕不預
其授受又何從而增三篇乎知今四十九篇實戴聖之
原書隋志誤也又案曹褒傳又傳禮記四十九篇褒本

世傳慶氏禮故曰又傳則所謂四十九篇者當卽小戴書衰當東漢之初已稱四十九篇則非東漢末馬融之所增甚明此亦一證也釋文云劉向別錄有四十九篇其篇次與禮同名爲他家拾撰所取不可謂之小戴禮陸氏雖謂別錄之書非小戴而四十九篇之篇次相同是西漢自有此四十九篇之書不關馬融此又一證也陸又引晉陳邵周禮論序云戴德刪古禮二百四篇爲八十五篇謂之大戴禮戴聖又刪大戴禮爲四十九篇是爲小戴此又一證也陸又云馬融盧植考諸家異同附戴聖篇章去其繁重及所敘略而行於世卽今之禮記是也鄭玄亦依盧馬之本而注孔疏亦云鄭亦附盧馬之本是馬融實有考定禮記之事第去諸家之繁重者附于戴聖篇章而聖之篇章未嘗有所增益此又一

證也惟馬融有考定之事而隋志釋文並不載馬之小戴注後書融傳言注三禮則融實有此作殆其書早亡故無人述之隋志禮記二十卷漢九江太守戴聖撰鄭玄注唐志釋文宋志崇文總目並同今所傳有張敦仁校刻影宋撫州單注本卷亦同

孔子三朝記 蜀秦宓傳昔孔子三見哀公言成七卷事蓋有不可嘿嘿也注劉向七略曰孔子三見哀公作三朝記七篇今在大戴禮臣松之案中經部有孔子三朝八卷一卷目錄餘者所謂七卷 案漢志論語類孔子三朝七篇顏注今大戴禮有其一蓋孔子對哀公語也三朝見公故曰三朝七篇者千乘四代虞戴德詁志小辯用兵少閒竝在大戴禮史記漢書文選所引謂之三朝記爾雅疏張揖引禮三朝記皆此書也文選所引有

今七篇所無者乃逸文

蔡邕明堂論

高貴鄉公傳

案隋唐志不著錄劉向別

錄禮記篇目有明堂陰陽記漢志禮家有明堂陰陽三十三篇古明堂之遺事補注王應麟曰隋牛弘曰案劉向別錄及馬宮蔡邕等所見當時有古文明堂禮王居明堂禮明堂圖明堂大圖明堂陰陽泰山通義魏文侯孝經傳並說古明堂之事其書皆亡唐會要引禮記明堂陰陽錄劉台拱曰今小戴月令明堂位於別錄屬明堂陰陽而大戴記之盛德實記古明堂遺事此三篇其僅存者今案蔡邕此論亦說明堂事其書久佚

禮論

吳孫奮傳

案隋志禮論三百卷宋御史中丞何

承天撰二唐志三百七卷裴於傳相謝慈注云慈字孝宗彭城人見禮論撰喪服圖及變除行於世釋文禮記