

西南地区地层总结

白 垩 系

地质部成都地质矿产研究所



西南地区地层总结

白垩系

1974年8月—1977年4月

编写人：徐星琪 王朝祿

提交报告单位：地质部成都地质矿产研究所

提交时间：1980年6月

西南地区地层总结《白垩系》评议书

由成都地质矿产研究所编写的西南地区地层总结《白垩系》于1974年8月开始，1977年3月完成初稿，历时两年半，现于1979年4月3日——7日邀请了四川石油开发勘探研究院、四川省地质矿产研究所及所内有关同志共七人进行了评议。

参加评议的同志一致认为作者收集和阅读了解放前后大量资料，特别是1959年第一次全国地层会议以来分散在各地的有关西南区白垩纪的地层、古生物资料、付出了巨大劳动，通过综合、分析、整理写出了第一部西南区白垩系总结。该书从地层学的各个方面（包括岩相、古地理、古气候、古构造、古生物、古地磁、同位素测定）广泛地进行了讨论，阐述了区内该纪地层的特征。归纳性强，尤其是从古构造角度的论证具有独到之处。附图、附表较多，也说明问题，各小区列有代表性剖面，报告的章节安排是合理的，区划也是得当的。它充分反映了1976年以前云、贵、川三省白垩系的研究现状，系统总结了解放以来区内广大地质工作者辛勤劳动的丰硕成果，对于进一步研究西南区白垩系和寻找其有关矿产是一分有价值的基础材料。总的说来，整个报告是成功的。但尚有如下问题提供作者在修改该报告时参考。

一、1977年以来，四川省地质局航测队、107队、101队与有关科研单位配合，对四川盆地白垩系开展了系统的地层、古生物工作，获得大量地层、古生物资料，经研究，无论是办鳃、介形、抱粉、轮藻、叶肢介诸门类化石认为川北“城墙岩群”（除莲花口组外）属下白垩统，可与云南下白垩统对比。川西的天马山组与城墙岩群中下部大体相当，也与西昌地区飞天山组是相同层位，这与作者认识有较大出入。希望在文中予以反映。

二、四川盆地分区东界，据目前资料似划在彭水断裂一带较宜。川南小区的西界可划在乐山西北三苏场背斜附近。

三、文中使用的标准剖面最好能替换一些新近研究程度较高的，如川西小区可采用四川省地质局101队于1978年所测雅安的飞仙关剖面。

四、文字应尽力精简，删去重复部分，如第三章区内地层对比与第四章区内外地层对比，二者有重复。有的小区所列剖面数量显得过多。

五、化石名称和文字有少数错别之处，应进一步校核。

六、西南区白垩系与国内外白垩系对比表，涉及面广，希参阅有关资料作适当修改、调整。

七、本书名应按西南区编表、编册领导小区统一规定的名称，删去“中国”二字。

在评议过程中，与会同志对各章节进行了比较全面的讨论，交换了资料和看法，提出了一些细节问题（不再一一列举），以便作者的修改稿更臻完善。

西南地区地层总结《白垩系》评审小组：

成员:

四川省地质局地质矿产研究所
四川石油管理局地质勘探开发研究院
四川省地质局101地质队
成都地质矿产研究所
成都地质矿产研究所

曾良奎
杨 明
古鸿信
白云洪
李玉文

一九七九年四月七日于成都

目 录

绪 言	(1)
第一章 研究史概述	(2)
第二章 地层区划及主要特征	(14)
第三章 西南区白垩系分述	(17)
第一节 四川盆地分区的白垩系	(17)
一、川西小区的白垩系	(17)
二、川北小区的白垩系	(33)
三、川南小区的白垩系	(44)
四、小区间的组段对比	(46)
五、化石组合特征及时代归属	(49)
六、存在问题	(54)
第二节 西昌——楚雄分区的白垩系	(55)
一、滇中小区的白垩系	(56)
二、普格小区的白垩系	(71)
三、武定小区的白垩系	(77)
四、分区白垩系组段对比	(79)
五、分区各组段化石面貌及时代归属	(81)
附：有关同位素年龄数据的分析	(86)
六、存在的主要问题	(88)
第三节 云贵高原区	(89)
第四节 巴颜喀喇区	(97)
第五节 滇西——藏东区	(98)
一、兰坪——思茅分区	(99)
(一) 分区概述	(99)
(二) 白垩系地层系统	(100)
(三) 化石群貌及时代归属	(125)
二、保山分区	(140)
第四章 区内外地层对比	(143)
第五章 白垩纪古地理概述	(154)
第六章 白垩纪古气候分析	(167)
第七章 西南区白垩系沉积矿产	(172)
参考文献	(177)

緒 言

西南地区川滇黔三省的白垩系分布十分广泛，面积达35万平方公里以上。沉积类型以陆相为主并可能夹有海相层或半咸水层。地层分区特征明显，层序完整，分界标志清楚，生物化石丰富，是我国甚至是亚州东部研究白垩纪的岩石地层、生物地层、年代地层等较为理想的地区之一。

西南地区白垩系的研究历程，虽愈百年，但大部分地层组段，是在解放后建立或完善的，真正明确白垩系为本区的重要含矿层系，也只是近十余年的工作结果。

由于地域辽阔，各地研究程度颇不一致，除少数地区近年已有较为系统的生物地层工作之外，大部分地区仍以岩石地层进行组段划分。直到目前，各有关单位工作重复，资料分散和缺乏系统的综合分析，仍然是本区白垩系研究现状的一个突出特点。

本区白垩系的组段名词的使用十分混乱。据不完全统计，三省白垩系组段名称已达160个以上，目前尚在流通使用的名词也有76个之多。名词中“同名异义”或“同义异名”现象难以述说清楚；往往某一组段名词，如不加注说明年限、地点和创立单位（人），几乎无法理解囊括的具体层位，给资料阅读和使用带来不少困难。

1976年底，川、滇、黔三省地层表，古生物图册和各时代地层总结已先后完成。本文主要是在上述工作和区内1:20万区域地质测量工作所获得资料基础上，并辅以部分野外观察，采用岩石地层、古生物地层，年代地层等综合，归纳、整理的成果。它和《西南三省地层表》、《西南地区古生物图册》是互为补充的一套资料。它侧重于解决区内地层组段的划分和对比的统一；其他地层问题只作一般系统搜集整理，未予深入探讨。因此这一工作主要是在各兄弟单位大量工作的基础上进行的，是一个集体劳动的成果。

整个工作始于1974年8月，止于1977年3月，共费时两年半。初稿完成后，曾由我所路兆洽付所长及有关同志审阅，并提出意见进行修改。1979年4月邀请了成都地区有关单位，如四川石油开发勘探研究院，四川省地质矿产研究所及所内有关学科的同志，对本文进行了评议；同时又将本文讨论稿广泛发送到川、滇、黔三省生产、科研、教学部门及有关单位征求意见。笔者认真地研究各单位提出的宝贵意见，对本文进一步作了修正和补充以及文字的精减。特别是将1977年以来四川盆地白垩系工作中所获得的新进展、新认识予以扼要的反映。

在“总结”工作中所遇到的学科范围广泛，由于笔者实践少，水平低，虽几经修改，仍不可避免出现谬误和遗漏现象。这些将有待今后工作中验证、修订、补正。

本文从收集整理资料到完成报告，从室内到野外，自始至终都是在有关部门的亲切关怀下进行的，尤其是许多参加现场实践的同志给予热情的帮助和提供宝贵的资料。报告中的附图附表由我所十室的同志作了精心的清绘。笔者向他们表示衷心的感谢。

第一章 研究史概述

1872年以来,西南区的白垩系已有百余年的研究历史,然而最初和目前所确定的白垩系是根本不同的。在四川最初认识的白垩系,是泛指中生代煤系以上的全部红层,包括现已肯定的侏罗系在内。在云南却全部被归于晚三迭系。而贵州又大部份被归入新生界。层序划分对比异常混乱。由于缺乏生物化石依据,时代归属大多是与欧美地区对比而定。尔后的工作虽有一些进展,但多沿袭原有的认识或略加改良的意见。因此,解放前长达80余年的地层研究工作进展是十分缓慢的。

解放后,随着地质工作的大规模实践,积累了大量的区域地层和古生物资料,白垩系的研究也得到了迅速的发展。自1962年以来,本区各地的白垩系都先后建立健全和确定了层系组段,并获得一定数量的古生物依据,在时代归属,岩相古地理变化和矿产分布规律等都有了较深入的认识,因而肯定其为西南地区的一个重要的含矿层系。

本区的白垩系的研究历史,根据历史背景和进展历程,大体可分为四个阶段。

第一阶段(1872—1938)

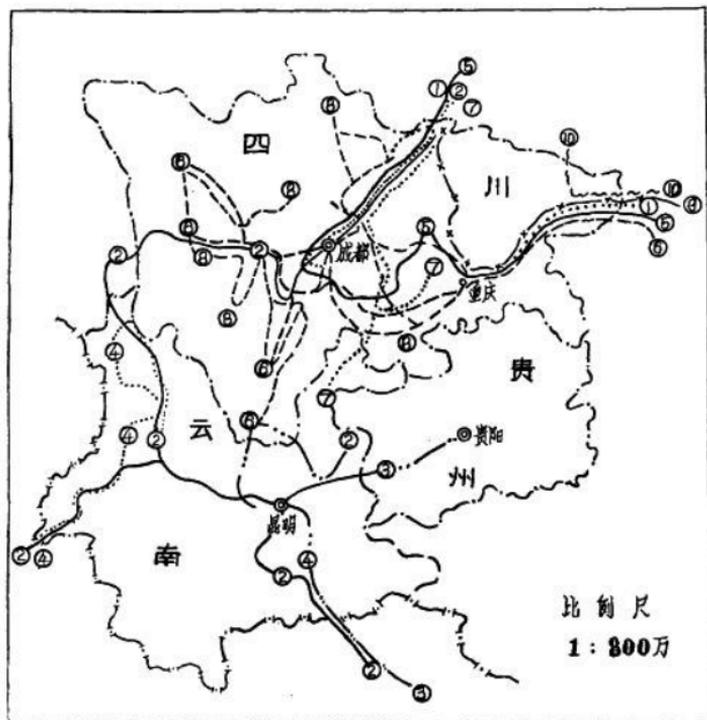
最早研究本区白垩系的是李希霍芬(德 F. V. Richthefen 1872, 1912.)。他根据西欧的层序特征,将川滇地区煤系以上的全部红层都归于白垩系,创立了本区第一个白垩系地层名词——“红色盆地系”(图1)。

后来葛利普(美, A. W. Grabau 1923, 1928)以自流井群产出的办鲃化石为根据(72),并引用佛莱希(德, F. Frech 1911)资料,与西欧威尔登阶(Wealden)及北美晚白垩世拉拉米阶(Laramie)对比,从古生物角度阐述了川滇红层的时代归属。特别是翁文灏(4)(5)、丁文江(3)依据葛氏划分侏罗白垩系的古生物准则,进一步从构造运动的角度确定燕山运动第一幕是侏罗系与白垩系的分界标志。认为:“我国各地在早侏罗世煤系地层之上,不整合——假整合的大套陆相红层,都应归于白垩系,普遍缺失中上侏罗系的沉积。”这一认识虽然直接的化石证据不多,但论证中涉及的学科范围广泛,形成一种岩系时代划分的逻辑推理,影响极为深刻。

1929年,赵亚曾、黄汲清在川北广元一带,创立“四川系”一名,其含义概括了“红色盆地系”和川东、鄂西一带的“归州系”(威里斯,美 Weriszies 1924)(1)。并进一步划分了白垩系“千佛岩层”、“广元层”和第三系“城墙崖层”。与此同时,汉姆(瑞士, A. Heim 1930 1931)将川南、峨眉一带红层划分为“自流井系”“重庆系和“嘉定系”(60)。随后谭锡畴、李春昱(1933)又在雅安一带分出“蒙山层”(现名山群)。时代均归于白垩纪。

从此,四川盆地陆相红层的层序划分基本形成,有些名词一直沿用至今。虽然各家在划

1866—1930年西南地区路线地质考查概况



① 李希霍芬 (1866) ② 劳策 (1871, 1879) ③ 勃克策 (1893—1902) ④ 葛利高利 (1922) ⑤ 劳德伯克 (1915) ⑥ 汉姆 (1929—1930) ⑦ 赵亚曾、黄汉清 (1927) ⑧ 谭锡畴、李春昱 (1929) ⑨ 小林仪一郎 (1914—1915) ⑩ 维里斯 (1903) ⑪ 戴普拉 (1907—1908) ⑫ 勃郎 (1907—1910) 均于云南境内, 但路线不明。

分上尚有不同认识 (表 1), 但大体上仍是沿用谭、李的意见; 而盆地北部, 则多按赵、黄的划分系统。由于缺乏化石, 时代归属上仍有争议, 如李春昱 (8·12·11), 侯德封 (14), 卡姆伯 (74) (L. L. Camp) 以及姜达权 (32) 等认为四川的红色岩系, 可能包含有晚侏罗世的沉积。

云南地区地质工作开展较迟, 调查地区多偏重于交通沿线和少数矿产地, 地层资料零星而分散, 认识上颇不一致, 大体上可归纳为三种倾向性意见: 一种意见是将云南地区的红层归于二迭系和三迭系, 其代表者有劳策 (奥匈 L. V. Loczy), 德普拉 (法 J. Deprat 1909 1911), 勒金德 (法 A. F. Legendre), 勃郎 (英 C. J. Brown 1923, 1938, 1939) 等等。另一种主张将其归于中上三迭系, 如叟林 (法 E. Saurin 1933) 等。第三种认识为川滇红层同属白垩系或白垩——第三系, 代表者汉姆、佛莱希等。其中以勃郎为代表的划分方案影响较为深远。

1923年勃郎 (59) 将云南滇中、滇西 (澜沧江以东) 不同地层分区的下三迭统“丽江红层”和侏罗白垩系红层相混淆, 于是永胜一带红层定为下部, 滇中、滇北的红层归中上部,

并认为煤系（祥云）和红层为互层状沉积。因煤系中有晚三迭世植物化石，下部红层有早三迭世办鲃，进而推导云南的红层在时代上不老于晚二迭世，也不能新于晚三迭世。他认为四川、越南、老挝、泰国的红层时代较新，因而不能与之对比。这一观念对后来的“川滇红层”对比影响极大。

1921—1943 四川盆地白垩系划分沿革表

地质时代	川西		川南		川北		川东		川西		
	本文	李德裕等 1921	赵亚曾等 1929	侯德封 1939	侯德封 1936	侯德封 1942	侯德封 1931	李春昱等 1933-1935	侯德封 1943	巴丕得 1935-1936	赵家让 1939
E	各山群										
K ₁	洪口组 夹关组 天导山组	嘉陵组 夹关组 天导山组									
T ₃	禄丰组 遂宁组										
T ₂	上沙溪组 下沙溪组										
T ₁₋₂	自流井组 自流井组										
T ₁	须家河组										

第二阶段（1938—1950）

这一时期比较有影响的生物地层工作，当数杨钟健、卞美年。1938—1942年杨、卞在研究了云南、四川地区的脊椎动物化石后认为：四川盆地的“千佛岩层”、“广元层”和“自流井层”均可能属于侏罗纪，“城墙崖层”可能归早白垩世（21·22·23）在云南卞美年创建了“禄丰统”和“石门统”（18），前者归于晚三迭世晚期，后者推测为侏罗白垩系，并可与四川红层对比。从基本上动摇了当时红层时代划分的传统观念。但也随之形成一种新的对比认识，即云南的禄丰红层与四川的“香溪煤系”对比，“石门统”与四川的大套红层相当。概括的说，即川滇地区有两套煤系和两套红层。

1946年米士（德 P. Mich 1946）认为，云南东部广泛分布的红层，全部对比为“禄丰统”是不妥的，其时代归属晚三迭世也是可疑的。其间极可能包含有侏罗系的成份（62·63）。

郭文魁（31）、李春昱（10）、路兆洽（16）、铃木好一（日 K. Suzuki）（78）等都先后

对川滇红层对比和时代归属提出不同看法；认为两省的煤系和红层按岩性特征和层序均可对比，即川滇地区只有一套煤系和一套红层；它们的时代相当，层位是可以对比的。

由于生物地层工作的开展，促使地层研究向新的深度进展。但由于“面”的工作不足，认识程度的局限性，因此又形成新的认识分歧；而且，这种争论往往把煤系对比和红层对比等各种实质性问题都交织在一起，内容十分广阔。长期以来各述己见，争论激烈，颇不乏人，形成脍炙人口的“川滇红层”对比。

第三阶段（1951—1959）

解放以后，随着社会主义工业建设的飞跃发展，大量新的地质资料涌现，各种地质图件日益完善，使得西南地区白垩系的一部份地质问题，获得了新的认识。初期工作的特点是，工作区比较分散，地层划分无统一要求，因而创建了许多新的组段名词。由于相互间的对比未解决，区域代表性不大，故当时文献中一度出现的“石灰沟层”、“茶店子层”、“白腊沟层”（102）“龙骨甸层”等等名词，很少有人再提及或使用。后来工作范围逐步扩大，分散地域逐渐连接起来，层系划分对比也逐步统一。到1959年全国第一次地层会议召开的前夕，有关地区的白垩系层系划分已经大体形成。

四川盆地在这一阶段中，以石油地质工作较多，其中较有影响的事实是：

①1954—1955年，石油地质部门，根据古生物材料将“重庆统”和“广元统”的时代归于侏罗系、“城墙岩统”和“嘉定统”归白垩系（表2、表3）

②1957—1958年，证实了川中的“城墙岩统”底界应当川西北的“剑门关组”之底，盆地西北侧的城墙岩统包括有相当川中地区蓬莱镇组在内。这样既解决了盆地边缘地区的部分层位对比关系，又对白垩系“城墙岩群”的真实含义进一步明确起来（表4）。

③将四川盆地西部灌县、雅安、峨眉一带的白垩系，统一划分为下部夹关组（包括原赵家驥划分的灌口层），上部灌口组（层位高于原定的灌口层）而1955年创立的天马山层被归入侏罗系顶部（表5）。

西昌、凉山地区的红层，最早由谭锡畴⁽⁹⁾、常隆庆等定为白垩系，称“会理系”并与“四川红色盆地系”或“自流井系”对比。1942年阮维周⁽²⁸⁾又新

四川盆地西部白垩系组段划分沿革表

组段	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959
会理系									
自流井系									
峨眉系									
雅安系									
灌县系									
剑门关组									
夹关组									
灌口组									
天马山层									
蓬莱镇组									
重庆统									
广元统									
城墙岩统									
嘉定统									
侏罗系									

表 3 四川盆地中及北部白垩系组段划分沿革表

本文	西南地质局 1953	西南地质局 1954	四川石油局 1956***	四川石油队 1959	南京生物所 1961	四川区队 1962	四川石油队 1964	四川石油局 1973	四川地层表 1975
剑阁组 K ₁	城 墙 岩 系	K _{c₆} K _{c₃} 剑门关岩 砾	城 墙 岩 系 Cr ₃ Cr ₂ ² Cr ₂ ¹ Cr ₁	剑 门 关 统 K	组 剑 阁 城 墙 岩 系 汉 阳 铺 组 剑 门 关 组	剑 阁 组 K 上 段 下 段	剑 门 关 组 J ₃	剑 阁 组 K ₁ 上 段 下 段	城 墙 岩 群 剑 门 关 组
K ₁		城 墙 岩 系	太 和 镇 层 K		莲 花 口 组 K			莲 花 组 J ₃	莲 花 口 组
J ₃		城 墙 岩 系	莲 菜 镇 层 J ₃		莲 花 口 组 J ₃			莲 口 组 J ₃	莲 花 口 组
J ₁		广 元 系	遂 宁 层 JK		遂 宁 组 J			遂 宁 组 J ₃	遂 宁 组
		广 元 系	沙 溪 庙 层 JK		沙 溪 庙 组 J ₂			沙 溪 庙 组 J ₁	沙 溪 庙 组

* 剑门关组下段与天马山组相当。

其下缺失K₁期层位。

** 莲花口组层高于原城墙岩系底

系指川中地区的分层系统

此处指缺失天马山层位，

鱼类化石，证实了石门群与江舟群是相当的层位，时代应归白垩纪。

1959年第一次全国地层会议，根据当时研究状况，暂将四川盆地的白垩系底界置于剑门关组及嘉定统之底(39·42)。而川滇地区的层系划分和对比的争议较大，未能取得统一的认识。会议决定暂将“石门群”对比为“大铜厂群”(江舟群)，及重庆群的中上部，时代暂定为晚侏罗世(表6)。

1959年全国地层会议对川滇红层对比的意见

表6

时 代	四川盆地	西昌地区	云南滇中
K ₁	嘉定群(城墙岩群)	大铜厂群	普打树组
J ₃	重庆群	小坝组	石门群
	蓬萊铁组 遂宁组	大铜厂组	
T ₂	自流井组(千佛岩组)	益门群	禄丰群
T ₁	普沱群		
T ₃	白田坝组	一千浪组	白夹湾组
	须家河组		

第四阶段(1960—1976)

全国地层会议以后，本区各时代的地层研究工作，从一个新的基点向纵深发展。1960年以后本区白垩系逐步开展系统的生物地层工作，特别是区域地质测量工作对加速解决地层研究中存在的地质问题，创造了有利条件。其中争论达40余年的川滇红层对比问题，在很短的时间内认识得到了统一。这一阶段中，本区白垩系研究工作中几例重要的事实如下所述。

四川盆地：1961年南京地质古生物研究所(下简称南古所)与四川地质局在川北一带，重新厘定白垩系岩系，下分“莲花口组”、“剑门关组”，“汉阳铺组”和“剑阁组”等四个组，并发现晚白垩世介形类化石(45·46)。

1964—1965年，四川石油队通过追索对比，证明川西的天马山组 and 川中地区的城墙岩群底界是一致的，并对“天马山组”在川西地区的分布和岩相变化规律等进行了研究。

1969—1971年，川西白垩系含盐层系，得到了细致的划分对比(四川地质局)

1974—1976年，澄清了灌口组的真实含义，并创建名山群和芦山组等新的地层单位。

1975年，四川省统一地层表，对白垩系的划分对比提出了新的见解(56)(表7)。

西昌地区：主要的地质成果系四川第一区测队于1963—1966年为统一西昌地区中生代红层所进行的专题研究所得。这一成果使西昌地区中生代层序获得统一。同时在普格一带还

表 7

1975年四川地层表白关系对比表

时代	川 西	川 北	川 南
E	灌口组 (广义)		
K ₂	夹关组 (广义)		夹关组
K ₁	天马山组	剑门关群	剑阁组 剑门关组

表 8

西昌地区白垩系划分沿革表

西昌地质队 1960		红层队盛辛夫 1962		西昌编图组 1963		四川一区测队 1964		西南地质所 1964		四川地层表 1976		王孟筠 袁昌民 1974			
时代	分层	时代	分层	时代	分层	时代	分层	时代	分层	时代	分层	时代	分层		
K	雷打树组	K ₂	雷打树组	K	雷打树组	K ₂	雷打树组	K ₂	雷打树组	K ₂	雷打树组	E	雷打树组		
	小坝组	K ₁	小坝组		小坝组	K ₁	小坝组		小坝组	K ₁	小坝组	K ₂	小坝组		
	大铜厂组		大铜厂组		小坝组										
J	上益门组			J ₂₊₃	官沟组	J ₃	飞天山组	J ₃	飞天山组	J ₃	飞天山组	K ₁	飞天山组		
					官沟组	J ₂	官沟组	J ₂	上益门群	J ₂	官沟组	J ₃	官沟组		
		J ₃	上益门组		牛滚凼组	J ₂	牛滚凼组	J ₂	牛滚凼群	J ₂	牛滚凼组	J ₃	牛滚凼组		
					新村组	J ₂	新村组	J ₂	新村组	J ₂	新村组	J ₃	新村组		

创建了“飞天山组”（初期称“西罗群”）（表8）。

云南滇中滇北地区：参予本区工作的单位甚多，由于各自掌握的实际材料不同，划分与对比并未取得统一。据统计：本区白垩系组段名词达74个以上，其中大部为这一阶段所创建（表9）。

现仅就其具有代表性的单位和划分意见归纳于后：

1958—1959年三省石油地质系统在本区工作较多，但各队对白垩系的划分并不统一，组段名词十分繁杂（表10）。

云南冶金地质系统对本区白垩系含铜组段的研究划分工作甚为详细，但对含矿岩系上下层位工作较少。

自1960年以后，滇中地区的1:20万区域地质测量成果陆续出版。但初期各图幅的组段划分不够一致，1963年以后才逐步取得统一（表11）。

1364

表11 1966年前云南第一区测队对滇中白垩系划分沿革表

1909—1960		1961		1962.12		1963.7		1960.6		1965.12—196													
时代	分 层	时代	分 层	时代	分 层	时代	分 层	时代	分 层	时代	分 层												
K	上 丰 禄 系	K ₂	Cr ₅	元永井群	赵家店组	K ₂	元永井群	赵家店组	K ₂	元永井群	香坡山组	K ₂	赵家店组	K ₂	赵家店组								
			Cr ₄	元永井群	赵家店组	元永井群	赵家店组	元永井群		赵家店组													
		K ₁	Cr ₃	盐 丰 群	稗子田组	K ₁	盐 丰 群	江 底 河 组	K ₁	盐 丰 群	江 底 河 组	K ₂	江 底 河 组	K ₂	江 底 河 组	K ₂	江 底 河 组						
			Cr ₂		江底河组			江底河组										江底河组	江底河组	江底河组	江底河组	江底河组	江底河组
			Cr ₁		马头山组			马头山组										马头山组	马头山组	马头山组	马头山组	马头山组	马头山组
TJ	下 丰 禄 系	J ₃	TJIf ₅	云龙镇群	普昌河组	J ₃	云龙镇群	普昌河组	J ₃	普昌河组	J ₃	普昌河组	K ₁	普昌河组									
			TJIf ₄	云龙镇群	东山组	云龙镇群	高丰寺组	云龙镇群		高丰寺组		高丰寺组		高丰寺组	高丰寺组								
		J ₂	TJIf ₃	普棚群	妥甸组	J ₂	普棚群	妥甸组	J ₂	妥甸组	J ₂	妥甸组	J ₂	妥甸组	J	妥甸组							
			TJIf ₂		蛇店组			蛇店组				蛇店组		蛇店组		蛇店组	蛇店组	蛇店组					

1966—1972年，云南地质局、云南有色地质勘探公司及南古所组成云南红层队，对滇中、滇西侏罗白垩系作了详细的生物地层工作，给组段划分和对比提供了较确切的生物化石依据。

滇西地区：1960年以前，除保山一带早就肯定有海相侏罗系沉积之外，通常都把广布于滇西的红色岩系，笼统称为上三迭系“滇西红层”。1960年以后，随着区测和普查找矿工作的开展，“滇西红层”逐步解体，并划分和建立了三个时代、六个岩群，十二个岩性组合的中生代地层系统。由于地质条件复杂和研究程度尚低，在层序划分和时代归属上，尚未取得统一（表12）。

1973年云南区测队将滇西红层的地层系统，修改为分属四个时代的四个岩群，共10个岩组的划分方案，基本上明确了白垩系组段的划分（表13）。

云南地质局第十六地质队（下简称16队），从1961年开始对本区红层进行工作，并最早肯定白垩系的存在，对白垩系内的组段划分也颇为详尽，为本区白垩系研究奠定了基础。但因工作日益深入，原有的层系划分，不断修正，因而名词含义变化较大（表14）。

1966—1972年，云南红层队在滇西区于前人工作的基础上，根据大量生物化石资料，进一步提出地层时代的划分意见，使本区白垩系的研究，进入一个崭新的阶段。

1972年，云南地质局地层表⁽⁵⁴⁾及云南白垩系地层总结，对滇西白垩系进行了整理、归纳，提出了统一地层系统的划分意见。标志着地层研究工作逐步由感性认识向着理性认识迈出了可喜的一步。