

高举毛泽东思想伟大红旗 彻底批判修正主义文艺黑线

东北人民大学中文系 编

一九七〇年六月·长春

高举毛泽东思想伟大红旗 彻底批判修正主义文艺黑线

东北人民大学中文系編

一九七〇年六月·长春

毛主席关于文学艺术的 五个文件(一)

看了《逼上梁山》以后写给
延安平剧院的信

看了你们的戏，你们作了很好的工作，我向你们致谢，并请代向演员同志们致谢！历史是人民创造的，但在旧戏舞台上（在一切离开人民的旧文学旧艺术上）人民却成了渣滓，由老爷太太少爷小姐们统治着舞台，这种历史的颠倒，现在由你们再颠倒过来，恢复了历史的面目，从此旧剧开了新生面，所以值得庆贺。你们这个开端将是旧剧革命的划时期的开端，我想到这一点就十分高兴，希望你们多编多演，蔚成风气，推向全国去！

敬礼！

毛泽东

一九四四年一月九日夜

应当重视电影《武训传》的讨论

(一九五一年五月二十日)

《武训传》所提出的问题带有根本的性质。象武训那样的人，处在清朝末年中国人民反对外国侵略者和反对国内的反动封建统治者的伟大斗争的时代，根本不去触动封建经济基础及其上层建筑的一根毫毛，反而狂热地宣传封建文化，并为了取得自己所没有的宣传封建文化的地位，就对反动的封建统治者竭尽奴颜婢膝的能事，这种丑恶的行为，难道是我们所应当歌颂的吗？向着人民群众歌颂这种丑恶的行为，甚至打出“为人民服务”的革命旗号来歌颂，甚至用革命的农民斗争的失败作为反衬来歌颂，这难道是我们所能够容忍的吗？承认或者容忍这种歌颂，就是承认或者容忍污蔑农民革命斗争，污蔑中国历史，污蔑中国民族的反动宣传为正当的宣传。

电影《武训传》的出现，特别是对于武训和电影《武训传》的歌颂竟至如此之多，说明了我国文化界的思想混乱达到了何等的程度！

在许多作者看来，历史的发展不是以新事物代替旧事物，而是以种种努力去保持旧事物使它得免于死亡；不是以阶级斗争去推翻应当推翻的反动的封建统治者，而是象武训那样否定被压迫人民的阶级斗争，向反动的封建统治者投降。我们的作者们不去研究过去历史中压迫中国人民的敌人是些什么人，向这些敌人投降并为他们服务的人是否有值得称赞的地方。我们的作者们也不去研究自从一八四〇年鸦片战争以来的一百多年中，中国发生了一些什么向着旧的社会经济形态及其上层建筑（政治、文化等等）作斗争的新的社会经济形态，新的阶级力量，新的人物和新的思想，而去决定什么东西是应当称赞或歌颂的，什么东西是不应当称赞或歌颂的，什么东西是应当反对的。

特别值得注意的，是一些号称学得了马克思主义的共产党员。他们学得了社会发展史——历史唯物论，但是一遇到具体的历史事件，具体的历史人物（如象武训），具体的反历史的思想（如象电影《武训传》及其他关于武训的著作），就丧失了批判的能力，有些人则竟至向这种反动思想投降。资产阶级的反动思想侵入了战斗的共产

党，这难道不是事实吗？一些共产党员自称已经学得的马克思主义，究竟跑到什么地方去了呢？

为了上述种种缘故，应当展开关于电影《武训传》及其他有关武训的著作和论文的讨论，求得彻底地澄清在这个问题上的混乱思想。

关于红楼梦研究问题的信

(一九五四年十月十六日)

驳俞平伯的两篇文章附上，请一阅。这是三十多年以来向所谓红楼梦研究权威作家的错误观点的第一次认真的开火。作者是两个青年团员。他们起初写信给《文艺报》，请问可不可以批评俞平伯，被置之不理。他们不得已写信给他们的母校——山东大学的老师，获得了支持，并在该校刊物《文史哲》上登出了他们的文章驳《红楼梦简论》。问题又回到北京，有人要求将此文在《人民日报》上转载，以期引起争论，展开批评，又被某些人以种种理由（主要是“小人物的文章”，“党报不是自由辩论的场所”）给以反对，不能实现，结果成立妥协，被允许在《文艺报》转载此文。嗣后，《光明日报》的《文学遗产》栏又发表了这两个青年的驳俞平伯《红楼梦研究》一书的文章。看样子，这个反对在古典文学领域毒害青年三十余年的胡适派资产阶级唯心论的斗争，也

许可以开展起来了。事情是两个“小人物”做起来的，而“大人物”往往不注意，并往往加以阻拦，他们同资产阶级作家在唯心论方面讲统一战线，甘心作资产阶级的俘虏，这同影片《清宫秘史》和《武训传》放映时候的情形几乎是相同的。

被人称为爱国主义影片而实际是卖国主义影片的《清宫秘史》，在全国放映之后，至今没有被批判。《武训传》虽然批判了，却至今没有引出教训，又出现了容忍俞平伯唯心论和阻拦“小人物”的很有生气的批判文章的奇怪事情，这是值得我们注意的。

俞平伯这一类资产阶级知识分子，当然是应当对他们采取团结态度的，但应当批判他们的毒害青年的错误思想，不应当对他们投降。

关于文学艺术的两个批示

一、一九六三年十二月十二日的批示

各种艺术形式——戏剧、曲艺、音乐、美术、舞蹈、电影、诗和文学等等，问题不少，人数很多，社会主义改造在许多部门中，至今收效甚微。许多部门至今还是“死人”统治着。不能低估电影、新诗、民歌、美术、小说的成绩，但其中的问题也不少。至于戏剧等部门，问题就更大了。社会经济基础已经改变了，为这个基础服务的上层建筑之一的艺术部门，至今还是大问题。这需要从调查研究着手，认真地抓起来。

许多共产党人热心提倡封建主义和资本主义的艺术，却不热心提倡社会主义的艺术，岂非咄咄怪事。

关于文学艺术界两个问题的指示

二、一九六四年六月二十七日的批示

这些协会和他们所掌握的刊物的大多数（据说有少数几个好的），十五年来，基本上（不是一切人）不执行党的政策，做官当老爷，不去接近工农兵，不去反映社会主义的革命和建设。最近几年，竟然跌到了修正主义的边缘。如不认真改造，势必在将来的某一天，要变成象匈牙利裴多菲俱乐部那样的团体。

。来城附此真片，手普突查断从要
主本，查咏义主製徒卧卧少燕入党共参有
非自，朱艺内义主会每卧卧少燕不哇，朱艺内义
。事到出出

目 录

中国共产党中央委员会通知

(一九六六年五月十六日) (1)

林彪同志委托江青同志召开的部队

文艺工作座谈会纪要 (10)

抓紧革命大批判

.....《人民日报》、《红旗》杂志、《解放军报》社论 (24)

改造世界观

——纪念《在延安文艺座谈会上的讲话》发表二十八周年

.....《人民日报》、《红旗》杂志、《解放军报》社论 (30)

文科大学一定要搞革命大批判.....《红旗》杂志思想评论 (34)

評新編历史剧《海瑞罢官》 姚文元 (41)

評《三家村》

——《燕山夜话》、《三家村札记》的反动本质

..... 姚文元 (61)

評反革命两面派周揚 姚文元 (90)

評陶鑄的两本书 姚文元 (129)

学习魯迅彻底批判“四条汉子”

..... 上海魯迅纪念馆革命大批判写作组 (155)

中国赫魯晓夫和所謂“三十年代文艺”

..... 晓东 侯作卿 (181)

两种世界观的大搏斗

——学习《在延安文艺座谈会上的讲话》

.....辛文彤 (192)

不許周揚攻击和誣蔑魯迅.....许广平 (203)

彻底摧毁周揚的反革命“立脚点”

——评所谓三十年代文艺.....文毅朱 (219)

周揚和“野百合花”

——评一九四二年延安的一个反党事件

.....复旦大学革命大批判写作组 (235)

一个“地下王国”的复灭

——评在批判胡风反革命集团中周揚的表演

.....卫红鹰 (248)

社会主义文学艺术道路,还是资本主义文学艺术道路?

——评周揚在第三次文代会上的报告

《我国社会主义文学艺术道路》

.....伍集文 (258)

評“文科教材”黑会

——揭露周揚在大学文科复辟资本主义的阴谋

.....复旦大学革命大批判写作组 (274)

評周揚反动的“全民文艺”.....辛文彤 (285)

彻底批判周揚鼓吹的反动“全民文艺”論.....红 剑 (297)

“全民文艺”就是复辟资本主义的文艺.....方 晖 (312)

“全民文艺”不“全民”.....驻沪海军 洪海声 (323)

“服务”是假 腐蝕是真.....上钢三厂 红 钢 (325)

引起哪个阶级的共鸣？

(891)——批判周扬的文艺“共鸣”论

(041)——河南省长垣县工农通讯员学习班 (328)

彻底批判修正主义文艺黑线的代表性论点

——斥周扬、夏衍一伙鼓吹的“写真实”论

等反动文艺理论 蔚青 (331)

歌颂社会主义是无产阶级文艺的崇高任务

(051)——彻底批判反动的“写真实”论 冀北文 (343)

陆定一、周扬鼓吹反“题材决定”论

(8)的反动实质 天兵 (350)

塑造英雄形象是革命文艺的根本任务

——彻底批判“四条汉子”的“中间人物”论

毅斌 (360)

夏衍反革命一生的自供状

(854)——评“离经叛道”论

上海电影系统大批判写作小组 (365)

整个世界只有用枪杆子才可能改造

——斥反“火药味”论 卫东鹰 (377)

对周谷城“无差别境界”论的再批判

付战战 方师工 (388)

评斯坦尼斯拉夫斯基“体系”……上海革命大批判写作组 (400)

鼓吹资产阶级文艺就是复辟资本主义

——驳周扬吹捧资产阶级“文艺复兴”“启蒙运动”“批判

现实主义”的反动理论

上海革命大批判写作组 (413)

为资本主义鸣锣开道的“文艺复兴”(外二篇).....尚巍文 (428)

粉碎周扬吹捧别、车、杜的罪恶阴谋.....展红旗 (440)

毛主席领导的红军是英雄汉.....钟岸 (450)

为刘少奇复辟资本主义鸣锣开道的大毒草.....丁学雷 (466)

阶级斗争在继续.....丁学雷 (478)

“根本问题”的根本分歧...上海国棉三十厂希云 (489)

两种根本对立的战争观.....红城 (502)

谁是历史的创造者.....上海革命大批判写作组 (513)

文艺大批判文章索引.....

后记.....

通知

中国共产党中央委员会

(一九六六年五月十六日)

各中央局，各省、市、自治区党委，中央各部委，国家机关各部門和各人民团体党組、党委，人民解放軍总政治部：

中央决定撤銷一九六六年二月十二日批轉的《文化革命五人小組关于当前学术討論的汇报提綱》，撤銷原来的“文化革命五人小組”及其办事机构，重新设立文化革命小組，隶属于政治局常委之下。所謂“五人小組”的汇报提綱是根本錯誤的，是违反中央和毛泽东同志提出的社会主义文化革命的路綫的，是违反一九六二年党的八届十中全会关于社会主义社会阶级和阶级斗争問題的指导方針的。这个提綱，对毛泽东同志亲自领导和发动的这场文化大革命，对毛泽东同志在一九六五年九月至十月間中央工作會議上（即在一次有各中央局負責同志参加的中央政治局常委会會議上）关于批判吳晗的指示，阳奉阴违，竭力抗拒。

所謂“五人小組”的汇报提綱，实际上只是彭真一个人的汇报提綱，是彭真背着“五人小組”成員康生同

志和其他同志，按照他自己的意見制造出来的。对待这样一个关系到社会主义革命全局的重大問題的文件，彭真根本没有在“五人小組”內討論过、商量过，沒有向任何地方党委征求过意見，沒有說明要作为中央正式文件提請中央审查，更沒有得到中央主席毛泽东同志的同意，采取了极不正当的手段，武断专橫，濫用职权，盜窃中央的名义，匆匆忙忙发到全党。

这个提綱的主要錯誤如下：

（一）这个提綱站在資產階級的立場上，用資產階級世界觀来看待当前学术批判的形勢和性质，根本顛倒了敌我关系。我国正面临着一个伟大的无产阶级文化革命的高潮。这个高潮有力地冲击着資產階級和封建残余还保存的一切腐朽的思想障地和文化障地。这个提綱，不是鼓舞全党放手发动广大的工农兵群众和无产阶级的文化战士繼續冲鋒前进，而是力图把这个运动拉向右轉。这个提綱用混乱的、自相矛盾的、虛偽的詞句，模糊了当前文化思想战綫上的尖銳的階級斗争，特别是模糊了这场大斗争的目的是对吳晗及其他一大批反党反社会主义的资产阶级代表人物（中央和中央各机关，各省、市、自治区，都有这样一批资产阶级代表人物）的批判。这个提綱不提毛主席一再指出的吳晗《海瑞罢官》的要害是罢官問題，掩盖这场斗争的严重的政治性质。

（二）这个提綱违背了一切階級斗争都是政治斗争这一个馬克思主义的基本論点。当报刊上刚刚涉及吳晗《海瑞罢官》的政治問題的时候，提綱的作者們竟然

提出“在报刊上的討論不要局限于政治問題，要把涉及到各种学术理論的問題，充分地展开討論”。他們又在各种場合宣稱，对吳晗的批判，不准談要害問題，不准涉及一九五九年廬山會議对右傾机会主义分子的罢官問題，不准談吳晗等反党反社会主义的問題。毛澤东同志經常告訴我們，同資產階級在意識形态上的斗争，是长期的階級斗争，不是匆忙做一个政治結論就可以解决。彭真有意造謠，对許多人說，主席认为对吳晗的批判可以在两个月后做政治結論。又說，两个月后再談政治問題。他的目的，就是要把文化領域的政治斗争，纳入資產階級經常宣揚的所謂“純学术”討論。很明显，这是反对突出无产階級的政治，而要突出資產階級的政治。

（三）提綱特別強調所謂“放”，但是却用偷天換日的手法，根本歪曲了毛澤东同志一九五七年三月在党的全国宣傳工作會議上所講的放的方針，抹煞放的階級內容。毛澤东同志正是在講這個問題的時候指出，“我們同資產階級和小資產階級的思想還要進行长期的斗争。不了解這種情況，放棄思想斗争，那就是錯誤的。凡是錯誤的思想，凡是毒草，凡是牛鬼蛇神，都應該進行批判，決不能讓它們自由泛濫。”又說，“放，就是放手讓大家講意見，使人們敢于說話，敢于批評，敢于爭論”。這個提綱卻把“放”同无產階級对于資產階級反动立場的揭露对立起來。它的所謂“放”，是資產階級的自由化，只許資產階級放，不許无產階級放，不許无產階級反击資產階級，是包庇吳晗這一類的反动的資產階