

皇清經解續編卷九百八十四

南菁書院

開有益齋經說一

上元朱緒曾述之著

共工方鳩僝功

尙書許氏說文所引乃真古文史遷亦見古文但所引多以訓解代之伏生大傳今文爲最確東晉晚出古文非特大禹謨以下僞書不足據卽堯典諸篇亦多改字從俗今但據唐人注疏本以定今古文異同不足以見古文之真也今注疏虞書共工方鳩僝功史記五帝紀曰旁聚布功旁字功字原文其聚布二字乃以訓解代之說文是部逮歛聚也虞書曰旁逮辱功人部僝具也从人弄聲讀若汝南潯水虞書曰旁救僝功乃真古文之字但逮救僝辱字體不同以說文攷之作逮者正而救乃逮

之借字作僞者是而孱乃僞之譌體然則旁逯僞功乃許叔重所云書孔氏古文不誣也段氏說文於僞字注云作方鳩者古文尙書作旁逯者歐陽夏侯尙書於逯字注云凡儀禮古文作旁今文作方凡尙書古文作方今作旁叔重明云書孔氏古文而段必云歐陽夏侯仍以今注疏本方鳩爲古文何也卽所據儀禮古文作旁今文作方以斷之是作旁者古文無疑何獨尙書以方爲古以旁爲今此其說之自相牴牾也若鳩說文作𠂔聚也爾雅釋詁鳩聚也乃段借字段氏注云古文尙書作逯莊子作九今字則鳩行而𠂔廢是段氏亦知以逯爲古文鳩爲今字乃逯字注又以方鳩爲古文更其說之自相刺謬也若夫旁爲古方爲今更有可證者考工記梓人以旁鳴者注今文旁爲

方儀禮士喪禮牢中旁寸注今文爲方新序節士篇旁施象刑
惟明論衡變動篇庶僂旁告無辜于天帝今僞孔注疏本益稷
甫刑作方施方告何古文之皆今字與諸經相反乎僞孔傳云
能方方聚見其功疏云此人於所在之方能立事業聚見其功
僞孔益稷方施注方四方與太甲旁求俊彥俱訓爲四方按說
文二部旁溥也廣雅旁大也旁兼有四方義驩兜與共工相比
周侈大共工之功故取旁溥旁大之說僞孔方方聚見其功已
屬望文生義若九峯書傳言共工方且鳩聚而見其功以方作
將字解作且然未必之辭豈驩兜薦共工之意乎賈昌朝羣經
音辨旁近旁疆旁迫三音而無旁溥是旁述僂功之字賈文元
未覩其義矣段氏說文方字注又云方段借爲旁今文尙書旁

古文尙書方叔重明引笏逖而段氏必以方爲古文是注說文者不幾於攻叔重乎笏逖以說文逖爲正救通用爾雅釋訓惟逖鞫也釋文引字林云逖聚斂也本亦作求通作救釋器絢謂之救郭注救絲以爲絢是救有糾聚意說文引書古文一作逖一作救者猶周禮馮相氏注引伏生今文書傳辯秩東作辯秩南譌史記注引伏生今文一作便一作辯耳然說文於逖字下引書作逖故爲正於倂字下引作救是爲通古文不作鳩也倂字當依說文以倂爲正說文具也陸元朗釋文倂仕簡反馬云具也此季長尙書注之佚文與叔重同張參五經文字倂士眷反是唐本作倂今玉篇廣韻有倂字云見也具也竊疑見具二字形相近而誤衍以倂爲見亦別無他證不若馬注訓具之古

廣雅釋詁布列也具備也具卽敷布義且與史記聚布之義合
顧野王陸法言之書屢經後人改竄失真司馬溫公類篇僞說
文具也丁度集韻僞具也皆無僞字亦皆訓具而無見之訓僞
孔訓僞爲見失古義矣吳草廬詩云前漢今文古東晉古文今
不獨晚出各篇也故言古文尙書必以說文爲斷旁述僞功自
是真古文非若徐鍇繫傳古文尙書騶兕字作𤝵廣韻古文尙
書作鵬者可比郭忠恕汗簡薛季宣古文訓其奇字不合六書
不可以疑宋人者例叔重轉以晚出之書爲古文也段氏說文
注惟旁注古文尙書作迷得之其旁述僞注自戾其說是不可
不辨

于今五邦

盤庚不常厥邑于今五邦疏引鄭康成注云湯自商徙亳數商
亳囂相耿爲五釋文引馬季長注五邦謂商邱亳囂相耿與鄭
同王肅好與鄭異獨此五邦無異說證以書序知漢魏諸儒所
見同也東晉僞孔傳不數商邱云湯遷亳仲丁遷囂河亶甲居
相祖乙居耿我往居亳凡五徙國都孔冲遠爲僞孔作疏曲爲
之說以駁馬鄭然馬鄭之注轉賴釋文正義以傳盤庚三篇其
首篇疏言將欲遷居而治於亳之殷治是亳不能充五遷之數
疏亦不能曲爲之諱蔡傳謂下文今不承於古以文勢考之則
盤庚前當自有五遷其駁孔傳甚確此僞孔傳之不可從一也
蔡傳旣駁僞孔惜不能遵馬鄭舊說又誤據史記祖乙遷邢或
祖乙兩遷蓋不知邢卽耿之異文如果祖乙兩遷則史當云祖

乙遷於邢復遷於耿或云遷於耿又遷於邢何以僅有遷邢之
文不復云耿司馬貞索隱曰邢音耿近代本亦作耿今河東皮
氏縣有耿鄉張守節正義引括地志絳州龍門縣東南十二里
耿城故耿國太平御覽八十三引史記正作祖乙遷於耿卽小
司馬所見之本杜佑通典曰祖乙遷邢丁度集韻上聲三十九
耿收邢字云地名通作耿十五青亦收耿字云耿明白也楚辭
吾所陳之耿著此耿邢相通之證羅泌路史國名紀亦謂耿卽
邢駁史記先耿後邢史記並無先耿後邢之文邵康節皇極經
世始云祖乙圯耿徙邢鄭樵通志三王紀踵其謬金履祥通鑑
前編遂云祖乙元祀圯於相徙都於耿九祀圯於耿徙都於邢
又與竹書不盡合此史公所不言仁山何從得之近世顧祖禹

方輿紀要又云耿爲山西河津縣邢爲直隸邢臺縣水經汾水
西逕耿鄉城北酈注曰盤庚遷耿此盤庚乃祖乙之謫至濁漳
水逕鉅鹿不云祖乙遷邢元和郡縣志亦無祖乙遷邢語此蔡
傳分耿與邢爲二不可從者二也元鄒季友蔡傳音釋不從遷
邢之說引程伯圭云五遷謂西亳南亳囂相耿舍商邱而言西
亳南亳又爲皇甫士安所惑書序湯始居亳從先王居康成注
亳今河南偃師縣有湯亭漢書地理志河南郡偃師縣有尸鄉
殷湯所都續漢志劉昭注引皇覽曰有湯祠又曰尸鄉在縣西
三十里所謂殷者亳之別也皇甫謐始創爲三亳云穀熟爲南
亳卽湯都蒙爲北亳卽景亳湯所受命偃師爲西亳卽盤庚所
徙不知立政三亳版尹康成謂湯舊都之民服文王者分爲三

邑其長居險故言版尹蓋東成皋南轅轅西降谷成湯盤庚時
安得有西亳南亳北亳之分且蔡傳以僞孔數盤庚遷亳爲非
謂盤庚前自有五遷鄒氏反取世紀盤庚西亳加於湯都南亳
之上更爲先後倒置此鄒季友音釋之不可從三也羅泌路史
據竹書紀年云祖乙二年圮於耿自耿遷於庇厯祖辛開甲祖
丁皆居庇及南庚二年遷于奄厯陽甲而盤庚自奄遷于北蒙
曰殷所謂五邦合囂相耿庇奄顧炎武亦用其說然庇地古無
所考徐文靖統箋謂邢與庇當是一地引世紀紂自朝歌北築
沙邱臺在鉅鹿東北括地志在邢州平鄉無一言及庇文靖以
爲史記祖乙遷邢當卽庇商時未有邢國周公子靖淵始封邢
但謂商時謂之庇殊爲武斷元和郡縣志邢州古邢侯之國邢

侯爲紂三公以忠諫被誅史記自是鄂侯徐廣云一作邗音于
李吉甫訛邗爲邢亦無商時庇國之語南庚遷奄亦無他證書
序成王旣踐奄將遷其君於蒲姑左傳祝鮀曰因商奄之民命
以伯禽郡國志魯國卽奄國經史言魯者但云少皞都于曲阜
從無南庚都奄之語且囂相耿俱見書序庇奄則汲冢之孤文
猶之舜囚堯太甲殺伊尹爲經史家所不道此羅泌之不可從
四也夫康成五邦以商爲首馬融云商邱世本契居蕃昭明居
砥石闕伯居商邱荀子成相篇昭明居於砥石遷於商邱襄九
年傳闕伯居商邱相土因之故商主大火杜預注辰大火爲宋
星商邱在宋地釋例云宋商商邱三名一地在梁國睢陽縣是
馬曰商邱鄭曰商無異地括地志宋州城古闕伯之墟卽商邱

太平寰宇記虹之西北有故相城卽相土居若衛成公自楚邱遷於帝邱夢康叔曰相奪予祀杜注相居帝邱今濮陽由顓頊所居故曰帝邱此夏后仲康之子帝相與閼伯之子相土顯爲兩人宋商邱主火衛帝邱屬水元楊之次一曰顓頊之虛顯然兩地酈道元瓠子河始誤以顓頊閼伯相土昆吾衛成公五同居王伯厚通鑑地理通釋謂出於帝王世紀之謬孔疏不用商邱者謂湯旣遷亳始建王業此言先王遷都不當遠數居亳之前誠如斯言則湯當以亳爲有天下之號不當以商爲有天下之號有是理乎至謂湯必不自商邱遷亳此泥於書序自契至成湯八遷之文王鳴盛尙書後案云時代旣遠八遷可考者惟四安見相土遷商邱之後不又遷他處其後又復遷商邱而湯

承之耶此以知馬鄭之不可易也

則商實百姓

有以則商實百姓五字爲句者王肅東晉古文注疏宋胡行士
魏了翁是也有以則商百姓王人實罔不秉德明恤十三字爲
句者蘇軾林之奇夏僎是也有以則商實三字爲句者宋陳經
蔡沈是也三讀之中蘇氏林氏解實字先後倒置東坡書傳云
此明主賢臣爲政旣久則天乃爲純佑者是命商之百族大姓
及王臣之微者實皆秉德明恤以至於小臣藩屏侯甸者皆得
其人林氏尙書解云則商家之百官族姓及王人之微者實皆
秉德以明恤國家之事案經文實字在百姓王人之上乃移於
百姓王人之下故後世罕有從之者東晉古文孔傳多本王肅

君奭天惟純佑命則商實百姓傳曰殷禮配天惟天大佑助其王命使商家百姓豐實皆知禮節又王人罔不秉德明恤小臣屏侯甸傳云自湯至武丁其王人無不持德立業明憂其小臣使得其人以爲蕃屏侯甸之服正義引管子衣食足知榮辱倉廩實知禮節王人謂與人爲王引王肅云王人猶君人也正義釋商實百姓雖未引王肅據王肅以王人爲君斷不能在百姓之下知肅本亦必以則商實百姓五字斷句無疑胡士行尙書詳解則商實云富實百姓云民又云王秉德以恤內外之臣胡氏多以注疏爲主魏了翁尙書要義亦以則商實百姓爲句與注疏無稍違異也夏僎尙書解以百姓爲百官族姓王人雖微之王人夏本諸林林又本諸蘇陳經尙書詳解云商家人材之

盛充實於其國蔡氏集傳實謂虛實之實兩家皆以孟子不信
仁賢則國空虛爲證以則商實三字爲句非特不取王肅注疏
之讀亦非蘇氏林氏之讀矣注疏引管子倉廩實以證實字之
義隱而奧蔡傳引孟子不信仁賢則國空虛反證實字之義密
而巧宋元解經者如陳櫟尙書集傳纂疏董鼎尙書輯錄纂注
朱祖義尙書句解鄒季友音釋皆從蔡傳之句讀而注疏爲土
苴矣雖然欲辨商實之異讀必辨百姓王人之異義自東坡以
百姓爲百官王人爲王人之微者蔡傳雖不用東坡之句讀而
百姓王人則用東坡之說若從注疏百姓爲民王人爲君人則
百姓斷不能在君人之上不得改其句讀也夫百姓有言百官
者有言民者解書百姓以民爲正訓以百官族姓爲變文堯典

平章百姓盤庚汝不和吉言于百姓歷告爾百姓于朕志呂刑
制百姓于刑之中傳俱言百官堯典正義曰百姓或言指天下
百姓此下句乃有黎民故知百姓卽百官盤庚正義曰此篇上
下皆言民此獨言百姓則知百姓是百官是注疏解百姓爲百
官乃據上下文言民特變文釋之故舜典百姓不親大禹謨罔
違道以干百姓之譽湯誥以敷虐于爾萬方百姓泰誓百姓有
過牧誓俾暴虐于百姓及君夷則商實百姓皆仍以民釋之以
上下無別言黎民下民故不以爲百官此解經之例當如是耳
蔡傳於堯典平章百姓言畿內民庶不用注疏百官之說於盤
庚汝不和吉言于百姓呂刑制百姓皆無注獨歷告百姓注云
畿內民庶百官族姓亦在其中已屬依違兩可獨君夷專解爲

百官族姓推尋其故則既以實字絕句以百姓屬下文連王人
讀不得不從東坡林之奇之說耳至於王人見于書者有二一
則君奭之王人一則說命王人求多聞孔傳王者求多聞以立
事是孔傳君奭以王人爲君人說命以王人爲王者非有二義
爾雅皇王后辟公侯君也蔡傳既以君奭爲王人之微者至說
命則不可通遂以王爲句以人求多聞爲句明袁仁尙書說蔡
編陳泰交尙書注考摘前後互異者三條同字異解者三百二
十三條如此之類以矛刺盾無可置辨耳若夫以王人爲王人
之微者蓋取春秋之義春秋莊六年王人子突救衛公羊王人
者何微者也穀梁王人卑者也僖八年公會王人盟于洮公羊
王人者何微者也曷爲序乎諸侯之上先王命也穀梁王人之

先諸侯貴王命也左傳莊六年正義云杜以爲劉夏石尙稱名氏上士中士也稱王人者下士也左傳僖八年正義云釋例以爲中士稱名下士稱人此言王人是天子之下士也周禮內司服鄭注曰凡者凡女御與外命婦也言及言凡殊貴賤也春秋之義王人雖微者猶序乎諸侯之上所以尊尊也東坡諸人之意以爲王人之微必在百官族姓之下不知王人之微特徵於卿大夫上士中士耳若百官族姓則兼有下士豈天子下士不在百官之列而無族姓者乎王人雖微列諸侯之上彼小臣屏侯甸居後矣豈必貶王人於百官族姓之外乎堯典平章百姓百姓昭明天子之百官族姓必統天下言之豈畿內謂之族姓而侯甸無族姓乎傳言百姓百官言化九族而平和章明疏謂