

《唯物主义和经验批判主义》

学习参考材料

下 册

（根据记录整理 未经审阅）

一九七二年八月

目 录

第四章	作为经验批判主义的战友和继承者的	
	哲学唯心主义者.....	1
一	从左边和从右边对康德主义的批判.....	2
二	“经验符号论者”尤什凯维奇怎样嘲	
	笑“经验批判主义者”切尔诺夫.....	12
三	内在论者是马赫和阿芬那留斯的战友.....	16
四	经验批判主义往哪里发展?	21
五	波格丹诺夫的“经验一元论”	25
六	“符号论”(或象形文字论)和对赫	
	尔姆霍茨的批判.....	29
七	对杜林的两种批判.....	32
八	约·狄慈根为什么会为反动哲学家喜欢?	35
第五章	最近的自然科学革命和哲学唯心主义.....	41
	第一, 列宁提出这个问题的原因和宗旨	
	(开始三段)	41
	第二, 现代物理学的最新发现与所谓“物理	
	学的危机”(第一节)	44
	第三, 列宁对哲学和“物理学”唯心主义学	
	说的批判(第二、三节)	49
	第四, 现代物理学中唯物主义学派和唯心主义学派	
	的斗争(第四、五、六、七节内容)	62

第五, “物理学”唯心主义的实质及其产生

的根源(第八节)..... 80

第六章 经验批判主义和历史唯物主义..... 89

一 德国经验批判主义者在社会科学领域中

的漫游..... 90

二 波格丹诺夫怎样修正和“发展”马克思

的学说..... 102

三 关于苏沃洛夫的“社会哲学的基础”..... 114

四 哲学上的党派和哲学上的无头脑者..... 117

五 海克尔和马赫..... 127

结 论..... 139

第四章

作为经验批判主义的战友和继承者 的哲学唯心主义者

这一章主要说明经验批判主义的历史发展，它同其他哲学学派的相互关系，从而确定它在现代哲学学派中的地位，揭穿它的反动本质，粉碎修正主义分子侈谈马赫主义和马克思主义“结合”的骗局。

这一章查了马赫哲学的“出身”，查了它的“社会关系”，查了它的发展趋向，查了它对唯物主义的态度。这样“四查”，就完全弄清了马赫哲学的反动本质。

四个要点：

(1) 经验批判主义从康德哲学出发，走上了贝克莱和休谟的路线（第一节，第一节的补充，第二节）。

(2) 经验批判主义者同反动的内在论学派结成亲密的伙伴（第三节）。

(3) 经验批判主义愈来愈明确地往唯心主义和信仰主义方向发展（第四、五节）。

(4) 经验批判主义在批判赫尔姆霍茨、杜林、约·狄慈根哲学中暴露出来的唯心主义立场（第六、七、八节）。

一 从左边和从右边对康德主义的批判

第一节的补充：车尔尼雪夫斯基是

从哪一边批判康德主义的？

这两节的中心思想是：从康德出发，唯物主义者向左走，马赫主义者向右走。

“康德哲学的基本特征是调和唯物主义和唯心主义，使二者妥协，使各种相互对立的哲学派别结合在一个体系中。”康德哲学是二元论、不可知论、主观唯心主义的混合物。由于它的哲学的不彻底性，受到两个方面的批判。休谟主义的信徒、贝克莱主义的信徒、内在论者，从右边批判康德主义；唯物主义者费尔巴哈、阿·劳、恩格斯、拉法格、车尔尼雪夫斯基，从左边批判康德主义。

经验批判主义者正是从右边批判康德哲学，走上了贝克莱和休谟的路线。

（一）马赫主义头子清洗康德是哲学史上的反动

（第一节第一、二段）马赫供认：他是从康德开始走上了贝克莱和休谟路线。

“回到康德那里去！”这个口号是十九世纪七十年代资产阶级反动哲学派别的代表在德国提出的，其目的主要是反对费尔巴哈和马克思的唯物主义。这个哲学派别得到了新康德主义的称号，主要代表人物有：李普曼、朗格、柯亨等。恩格斯曾指出这些人是“开倒车”，是哲学上的反动分子，他们发挥了康德哲学中最反动的唯心主义观点，抛弃了康德的“自在之

物”。这个口号得到德国社会民主党内伯恩施坦修正主义者的拥护和支持。

“康德的批判唯心主义”，就是指不可知论。康德给自己的唯心主义哲学取名“批判主义”，因为他认为自己哲学的主要目的就是批判地研究人的认识能力，他批判研究的结果，得出了这样的结论：人的理性对事物的本质是不可能认识的。

“贝克莱和休谟是比康德彻底得多的思想家”，这是马赫认为康德哲学的唯心主义和不可知论不过瘾，不象贝克莱和休谟那样干脆、彻底，因此他要从康德出发向右转，当个哲学上的积右派。

（第三、四段）阿芬那留斯“清洗掉”康德经验学说中的先天论和自在之物。康德认为，人们对外界事物的认识能力是先天的，不学而知的，先知先觉的。人们在观察事物之前，头脑中早已有了有一种先天的感觉形式如空间、时间和先天的思维形式，如必然性、因果性等。人们借助于这些先天的形式去认识事物。显然，这种先天论是唯心主义的。那末，阿芬那留斯为什么要反对呢？这是因为康德的“先天的”必然性、因果性，是和不可知论有矛盾的。所以，阿芬那留斯批判“康德没有充分地‘清洗经验’”，他要重新清洗一番，“清洗掉”康德主义对必然性和因果性的承认。至于康德的“自在之物”（尽管说是在彼岸的，不可认识的），阿芬那留斯更加通不过了，更要着重清洗了。他要象贝克莱那样，彻底抽掉“物质”这块“基石”，彻底消除物质概念的残余。

（一九〇页第三段至一九一页第二段）阿芬那留斯的“清洗经验”不是什么新创造。

休谟的信徒舒尔兹认为，康德承认自在之物，是对唯物主

义作了不彻底的让步，是和不可知论相矛盾的，并且会导向唯物主义。

贝克莱主义的信徒费希特，批判康德更坚决些，认为康德主义最不彻底的地方就在于承认自在之物。

“在你们看来，地在象上，象在地上。你们的自在之物不过是思想而已，但却作用于我们的自我！”这段话，是费希特用古代印度人的神话，攻击唯物主义自相矛盾。

（一九二页第二段）阿芬那留斯“清洗”康德是倒退，是主张更纯粹的不可知论和唯心主义。

列宁考查了马赫主义产生的历史条件和历史渊源，从而彻底弄清了马赫主义的反动实质，揭穿了修正主义分子美化马赫主义，攻击辩证唯物主义的无耻伎俩。列宁曾经教导说，为了弄清和获得解决某种问题的能力，为了不被纠缠在纠纷中，为了达到科学的结论，“最可靠、最必须、最重要的就是不要忘记基本的历史联系，要看某种现象在历史上怎样产生，在发展中经过了哪些主要阶段，并根据它的这种发展去考查它现在是怎样的”。列宁这个历史唯物主义的方法是普遍适用的。

（二）俄国马赫主义者故意混淆对康德的两种批判， 以便贩卖马赫主义

（一九二页第三段）俄国的马赫主义者说什么普列汉诺夫想用自在之物“调和恩格斯和康德的学说”，暴露了他们的混乱和无知。

这是修正主义者惯用的手法，他们冒充拥护恩格斯的唯物主义，装作只反对普列汉诺夫陷入康德主义，这是阴谋。唯物主义者反对不可知论，但不否定康德的自在之物。修正主义者

把承认自在之物的存在叫做“调和恩格斯和康德”，那是故意把水搅浑，贩卖马赫主义。

（一九三页第二段）康德哲学的基本特征及各个哲学派别对康德哲学的态度。

①康德哲学的基本特征是调和唯物主义和唯心主义。使二者妥协，使各种相互对立的哲学派别“结合”在一个体系中。

②由于康德哲学的不彻底性，它不可避免地受到两面夹攻。

③修正主义者带着马赫的眼镜，不懂得唯物主义者对康德的批判。

（一九四页第二段）马赫主义者从右边批判康德；唯物主义者从左边批判康德。

（三）内在论者同马赫主义在清洗康德的方向上完全一致

（一九四页第三段）内在论者也从休谟和贝克莱的观点去批判康德。维也纳的教授莱克列尔就是这样的。

（一九五页第二段）内在论者雷姆克也谴责康德。

“他通过自在之物使自己的哲学和德国的唯理论对立〔即十八世纪的旧信仰主义对立〕”。这段话的意思是，康德承认自在之物，这是为十八世纪旧的信仰主义所不能容忍的，因为旧的信仰主义只相信宗教信条，承认上帝创造一切。

“通过纯粹的直观和英国的经验论对立”。“纯粹的直观”是指先天论。“英国的经验论”是指培根、霍布斯、洛克的唯物主义经验论。洛克承认事物是客观地存在着的，并认为观念和表象是这些事物作用于我们感官的结果。洛克证明，观念、原则不是天赋的，而是后天获得的。他把婴儿的心灵比做一块

白板。显然，这种看法和康德的先天论是对立的。康德认为，认识先于经验；洛克认为，认识后于经验，来自经验，来自事实。

前面是从右边批判康德的典型。无论马赫、阿芬那留斯、舒尔兹、费希特、莱克列尔、雷姆克等等，都是一个倾向，他们要“清洗”掉康德的唯物主义因素，突出其唯心主义的、不可知论的一面，也就是说他们以贝克莱和休谟的观点来批判康德的。

(四) 唯物主义者从左边批判康德

(一九五页第三段) 费尔巴哈把康德的体系叫做“建立在经验论基础上的唯心主义”。

康德认为，在自在之物的推动和作用下，产生了人们的混沌的知觉（即模模糊糊的知觉），这些知觉通过先天的直观形式——空间和时间，加以整理，形成感性事物（即现象）。这些感性事物通过悟性形式——因果性必然性等逻辑范畴，变成概念，达到人类认识的最高领域——理性认识。因为康德认为感性事物、经验材料是认识所必需的，所以说，康德哲学是建立在经验论的基础上的。不过，康德的经验论，是唯心主义的，因为他主张先验论（先天论）。所以费尔巴哈认为康德是唯心主义基础上的经验论。

(一九六页第一段) 费尔巴哈谴责康德，是因为他离开了唯物主义。

“……因此，感觉的对象、经验的对象，对于理性说来只是现象，而不是真理”直到“使真理和现实分开，使现实和真理分开，这是多么矛盾呵！”这段话是费尔巴哈对康德哲学的

批判。这里所说的“本质”就是指“自在之物”，“实存”是指“现象”。在康德看来，人们只能认识事物的现象，不能认识事物的本质。因此，费尔巴哈认为，康德的自在之物只不过是现象的自在之物，并不是真实存在的客观事物。康德哲学的这种矛盾要导致唯心主义。因为既然“自在之物”存在着而又不能认识，既然本质和现象之间有一条鸿沟，那末康德把本质归于理性，把现象归于感觉，都成了没有根据的“理性”认识和“感性”认识了。康德所说的自在之物实质上只是想象之物、思维派生之物了，那里谈得上对自在之物的本质反映呢？既然人们的认识不反映自在之物的本质，那末怎么把人的认识叫真理呢？

（一九六页第二至一九七页第五行）费尔巴哈认为康德这种二元论哲学，不能成为一种独立的体系，不是走向唯心论，就是走向唯物论。

（一九七页第一段五行至一九八页第一段）阿·劳对康德的批判。

（一九八页第二段）恩格斯谴责康德的不可知论。

（一九八页第三段）拉法格认为十九世纪初期的康德主义是对法国唯物主义的反动。康德主义的输入同资产阶级政治上转向反动有内在联系。

首先，法国的资产阶级，在革命胜利取得政权后，抛弃了伏尔泰主义哲学。伏尔泰是法国资产阶级著名的启蒙思想家，对于天主教会和宫廷贵族的封建制度，进行了尖锐地抨击。他为资产阶级革命的舆论准备，立过汗马功劳。然而资产阶级在取得权政之后，就将他们曾经信奉过的进步思想和理论一概抛弃了。

其次，曾经被资产阶级激烈反对过的天主教，在资产阶级取得政权后又行时了。代表资产阶级利益的沙多勃利昂，竭力复辟天主教，并给它涂上一层浪漫主义的色彩，作为巩固资产阶级的统治、压迫和剥削劳动人民的想思武器。

再次，资产阶级反对百科全书派的唯物主义，复活康德的唯心主义。百科全书派包括了大部分法国资产阶级革命时期启蒙运动的思想家，如狄德罗、伏尔泰、爱尔维修、霍尔巴赫等。他们中间的激进派，如狄德罗、爱尔维修和霍尔巴赫，是唯物主义者和战斗的无神论者。已经掌握政权的资产阶级，在对进步的思想家进行政治迫害的同时，输入了康德的唯心主义。（罗伯斯比尔是雅各宾党的头头，法国大革命的领袖。由于百科全书派的后裔、唯物主义哲学的拥护者阿贝尔派，在从左边反对罗伯斯比尔革命不彻底的同时，也坚决、彻底反宗教，违背了罗伯斯比尔的“最高实体”的宗教，受到罗伯斯比尔的镇压。法国作家迈尔西埃趁机输入康德的唯心主义以打击百科全书派的唯物主义。）

（一九八页第四段）拉法格指出，十九世纪末期，反动的知识分子企图借助康德哲学反对马克思主义的唯物主义，是同工人运动内部的机会主义思潮联系在一起的。

伯恩施坦机会主义者以康德哲学修正马克思主义哲学。党内两条政治路线的斗争，必然会集中地反映到世界观上来，过去这样，现在仍然这样。

伯恩施坦为什么在“原则上支持康德”呢？

①为了适应资产阶级利益的需要，以不可知论来否定马克思主义。

②康德哲学是折衷主义的杂拌，更有欺骗性。

③德国是康德哲学的故乡，这是一个有影响的思潮。

(一九九页第二段)拉法格嘲笑不可知论的诡辩术。

不可知论者否认客观事物及其可知性，否认客观真理。因此在不可知论者看来，只能相信自己的感觉，它可以颠倒黑白，反对马克思主义的阶级斗争学说。它可以把老板说成不是强盗，而是工人的恩人。因为在他们看来，自在之物是不可认识的。香肠是什么做的不可知，好吃不好吃，也是没有客观标准的，你有你的感觉，别人有别人的感觉，到底谁的感觉对？不可知。不可知论的资产阶级诡辩家，取消了客观存在的自在之物，取消了人们认识的实践标准，从而取消了阶级斗争，用诡辩术为资产阶级统治人民作辩护。

(一九九页第三段)拉法格论自在之物转化为为我之物的原理。

(一九页第四段)这是十七自然段至二十自然段的小结。拉法格从左边批判康德哲学的实质。

(二〇〇页第一段)考茨基批判康德(那时考茨基还未叛变)。

(二〇〇页第二段是这一节的总结。

两大哲学派对康德学说的两种批判，代表着两条路线的激烈斗争；修正主义者背叛马克思主义而又冒充马克思主义是最可鄙、最令人讨厌的。

第四章第一节的补充，主要说明车尔尼雪夫斯基也是站在左边批判康德主义的。

车尔尼雪夫斯基(1828—1889)，俄国激进的民主主义者，被沙皇长期流放，死在狱中。马克思说他是“伟大的俄国学者和批评家”。就他的哲学观点来说，他是费尔巴哈的学

生。他是接近于辩证唯物主义的。

列宁的这个手稿是在1909年3月寄给叶利札罗娃的，当时书已付印。列宁认为把车尔尼雪夫斯基和俄国的马赫主义者对比一下是非常重要的。

（三六一页第一段）说明车尔尼雪夫斯基的认识论立场是必要的。

（三六一页第二段）车尔尼雪夫斯基很早就想阐明自己支持费尔巴哈而反对康德哲学的，这个愿望一直受到沙皇政府的压制。

（三六一页第三段至三六二页第一段）车尔尼雪夫斯基是从左边批判康德的，批判康德的唯心主义和不可知论。

解释两处：

① “目前对有关所谓人的求知欲的基本问题的科学概念的叙述，仍然是费尔巴哈作得最好。”

这段评价是不对的。因为车尔尼雪夫斯基写这篇序言的时候是1888年，那时马克思主义哲学已得到广泛传播。他被流放二十多年，未能看到马克思、恩格斯的书。

② “车尔尼雪夫斯基没有上升到，更确切此说，由于俄国生活的落后，不能够上升到马克思和恩格斯的辩证唯物主义。”

车尔尼雪夫斯基是在农奴制的条件下生活和进行斗争的。当时俄国无产阶级还没有形成一个独立的阶级，还不能成为领导革命的力量；而农民阶级却是当时的主要革命阶级。车尔尼雪夫斯基的哲学唯物主义就是俄国农民阶级利益的反映和要求。由于这种历史条件的限制，所以他没有也不可能上升到马克思的辩证唯物主义和历史唯物主义的水平。

列宁在这里，把这位伟大的民主主义激进派在1888年的观

点，同1908年的混进布尔什维克内部的同路人对比一下，是很能说明问题的，说明自称为马克思主义哲学家的修正主义分子何等渺小！堕落到何等严重的地步！他们不仅背叛了马克思和恩格斯，而且同费尔巴哈唯物主义的信奉者相比，也是背道而驰的。

从列宁的上述二节书中可以看出：对待康德哲学的态度，两军对敌的阵营是如此明显。“费尔巴哈、马克思、恩格斯的整个学派，从康德那里向左走，走向完全否认一切唯心主义和一切不可知论。而我们的马赫主义者却跟着哲学上的反动派别走，跟着以休谟主义和贝克莱主义的观点去批判康德的马赫和阿芬那留斯走。”

列宁曾经反复地指出：“最新的哲学象在两千年前一样，也是有党性的。”唯物主义和唯心主义是不能调和的。伟大领袖毛主席教导我们：“不是东风压倒西风，就是西风压倒东风，在路线问题上没有调和的余地。”妄图超出“两军对垒”而搞“中派哲学”，那就是“一堆烂泥”。他不是“羞羞答答的唯物主义”，就是唯心主义诡辩。哲学上只能是“两军对战”，做不到“三足鼎立”。修正主义用折衷主义来反对马克思主义的唯物主义，必然滚向唯心主义。伯恩施坦公然声明“在原则上支持康德”，妄图把康德哲学引进马克思主义哲学。1908年俄国哲学上的修正主义者侈谈马赫主义和马克思主义哲学的“结合”。刘少奇、杨献珍一类的政治骗子，用“综合经济基础论”，“思维与存在没有同一性论”，“合二而一论”否定马克思主义哲学。他们在哲学上修正马克思主义，又都是为政治上的机会主义路线服务的。

二 “经验符号论者”尤什凯维奇怎样嘲笑“经验批判主义者”切尔诺夫

列宁在这一节，主要是揭露马赫主义者尤什凯维奇把马赫同不可知论对立起来狡辩，并指出马克思主义反对一切形式的不可知论。

（一）尤什凯维奇力图摘掉马赫的不可知论的帽子，是无赖，是骗术

（第一段）切尔诺夫承认马赫是不可知论者的后代，尤什凯维奇感到有伤体面而责备切尔诺夫“无知”。

孔德是法国哲学家，实证论，（不可知论）的创始人。

斯宾塞是英国不可知论。

米海洛夫斯基，俄国民粹主义的创始人，切尔诺夫的老师，孔德实证论的发挥者。切尔诺夫把不可知论者米海洛夫斯基，看作是马赫、阿芬那留斯的先驱，暴露了马赫主义的本质。尤什凯维奇力图否认这个事实。

（二〇一页第一段）马赫自己也承认是休谟不可知主义的拥护者，彼得楚尔特又直接把经验批判主义归入实证论，尤什凯维奇还要给马赫掩盖开脱，真是无耻之尤。

从恩格斯的观点看来，不可知论、实证论、孔德主义、斯宾塞主义是一回事，都是马赫的本家；尤什凯维奇显然是玩骗术，硬要摘掉马赫的不可知论的帽子往自己脸上贴金，比切尔诺夫更无知，更不老实。

(二) 恩格斯不点名批判某个不可知论者，而把认识上的两条路线对立起来，正是为了防止某些不可知论者逃避这种批判

(二〇一页第二段) 恩格斯重视的是哲学路线上的对立，不是不可知论阵营内部的枝节分歧和不同形态。

尤什凯维奇故意争论一些无关紧要的枝节问题，以转移读者的视线，掩盖唯物论同不可知论的分歧的实质。

恩格斯说：“施达克极力保护费尔巴哈，反对现今在德国以哲学家名义大吹大擂的大学讲师们的攻击和学说。对关心德国古典哲学的这些不肖子孙的人们来说，这的确是很重要的；对施达克本人来说，这也许是必要的。不过我们要怜惜怜惜读者了。”

施达克是丹麦的哲学博士，折衷主义者，曾写过一本维护费尔巴哈的小册子“费尔巴哈论”，驳斥新康德主义者对费尔巴哈的攻击。但施达克对费尔巴哈的评价包含着严重错误，也暴露了施达克对唯物主义、唯心主义两军对战的错误看法。德国社会民主党的理论周刊《新时代》编辑部，请恩格斯针对施达克的小册子写一个评论，恩格斯写了一篇哲学名著：《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》。恩格斯在这本书中说过上面这段话。其意思是：施达克主观上是想维护费尔巴哈的，但没有抓住问题的本质和要害，过多地议论枝节问题，包括不可知论内部的不同花色品种，而这些枝节问题是德国古典哲学的不肖子孙——新康德主义者感兴趣的，在施达克本人看来，也许还是必要的。但是对革命的读者来说，没有什么价值，用不着浪费时间去钻研这些无关紧要的问题。恩格斯是站在路线斗争

的高度来对待这个问题的，他十分重视抓大是大非，抓两军对敌的根本问题。恩格斯把这些在同一阵营中争论细枝末节的新康德主义者和休谟主义者，称之为“捉跳蚤者”。

（二〇二页第二段）提出一个问题：谁是德国古典哲学的“不肖子孙”？

（二〇二页第三、四、五段）恩格斯批判的对象中，正好包括了阿芬那留斯及其同行。

施达克引证休谟和康德的拥护者，还引证黎尔、文德爾班、朗格（都是新康德主义者）。阿芬那留斯抬出来的同行（拉斯、马赫、黎尔、冯特）与施达克提到的名单大体相吻合。这样，老师的供认，正好打了尤什凯维奇的耳光。

（二〇二页第六段）阿芬那留斯、马赫和其他的休谟主义、贝克莱主义的信徒，都是一丘之貉。

（二〇三页第二、三段）恩格斯想“怜惜”德国工人，俄国的修正主义者要跟在反动教授的屁股后面“捉跳蚤”，妄图把俄国工人引入迷途。

（三）注意防止无谓的争论干扰我们的阵线

（二〇三页第四段）不可知论在本质上是折衷主义的混合物。这种混合物会有各种不同的比例。在他们阵营内部的各种人，分别强调混合物的某一个因素。

这里举了三种情况：

第一种：只有一个马赫主义者克莱因佩特公开承认自己和马赫是唯我论者，即彻头彻尾的贝克莱主义者。

第二种：多数人强调马赫和阿芬那留斯观点中的休谟主义，这些人包括马赫和阿芬那留斯的许多门徒和拥护者，如彼