

皇清經解

皇

清

經

解

皇清經解卷四百九十一

學海堂

讀書脞錄

仁和孫侍御

志祖

著

易贊

困學紀聞曰鄭志張逸問贊云我先師棘下生何時人

見水經注淄水

篇康成有易贊所謂贊云者易贊也志祖案書堯典正義引康

成書贊云我先師棘下生子安國亦好此學自世祖興後衛賈

馬二三君子之業則雅才好博既宣之矣蓋謂古文尙書之學

然則所謂贊云者乃書贊尔厚齋誤記以爲易贊閻何兩家亦

未舉正

鄭氏易

自唐孔穎達作五經正義易宗輔嗣而鄭學漸廢宋王厚齋始

袁輯為書近惠定宇復加補訂甚有功於來學然有非康成易
 注而誤入者數則一泰卦初九拔茅茹以其彙征吉云彙類也
 茹牽引也茅喻君有潔白之德臣下引其類而仕之案此出漢
 書劉向傳鄭氏注非康成易注也康成於彙字作夤云勤也見
 釋文而反遺之一小過亨利貞云中孚為陽貞於十一月子小
 過為陰貞於六月未法於乾坤案此乃易緯乾鑿度之文非注
 語一繫辭兩儀生四象云布六於北方以象水布八於東方以
 象木布九於西方以象金布七於南方以象火案此則鄭乾鑿
 度注而非易注也一君子知微知章云知微謂幽昧知章謂明
 顯也案此出文選西征賦李善注引易注不云鄭注也
 古經解
 鉤沈作
 失名
 一序卦可觀而後有所合云易乾鑿度曰陽起于子陰起

于午天數大分以陽出離以陰入坎坎為中男離為中女太一
之行出從中男入從中女因陰陽男女之偶為終始也案後漢
書崔駰傳易稱備物致用可觀而後有所合故能扶陽以出順
陰而入章懷注引鄭注易鑿度曰云云所以解本文扶陽順陰
與上文可觀而後有所合義不相涉以此為易注尤誤吾友丁
小山杰始一訂正之

易文言

易乾坤二卦之文言傳為夫子十翼之一見正義次於上下繫之

後鄭氏注易亦文言自為一篇故全書久佚而文言說卦序卦

雜卦四篇宋時尙存見崇文總目蓋今之混文言於彖象後者自王

輔嗣始

孫侍御讀書脞錄

元亨利貞

趙鹿泉先生佑云元始也元者萬物之始觀大哉乾元萬物資

始元者善之長也乾元者始而亨者也皆以始字解元字元固

有訓大者然易中有言元吉亦有言大吉恐當不同自朱子始

云元大也于是為大通而至正則是四德止二德亨貞為實義

元利為虛字矣又曰當得大通而必利在正固則四字又側重

利貞恐未然也

苞桑

文選六代論李善注引鄭康成曰苞植也否世之人不知聖人

有命咸云其將亡矣其將亡矣而聖乃自繫於植桑不亡也案

苞桑桑之堅固者不當以為危亡之喻鄭注得之通鑑一百七

十七卷隋文帝詔云家無完堵地空苞桑注云苞桑多根亦可證

尙書釋文本異

左哀十八年傳引夏書曰官占惟能蔽志昆命于元龜陸德明釋文云尙書能作克克亦能也孔穎達正義則云夏書大禹謨之篇也唯彼能作先尔據此則陸氏所見本與今異孔氏所見本與今同陸孔竝在唐初而經文已互異若此釋文本單行後人附入注疏往往改陸以就孔頗疑此克字釋文近得其真先字後人以意改也

虞書

顧亭林日知錄疑古時有夏書無虞書歷引左傳所引夏書今

皆在虞書中云後之目為虞書者贅魯志祖案左傳文十八年
明云虞書數舜之功曰慎徽五典云云安得謂之有夏書無虞
書乎竊疑古人蓋以二典為虞書大禹謨以下為夏書也亭林
之言為失檢

柳谷

吳志虞翻傳注引翻別傳奏鄭康成解尚書違失云古大篆𠂔
字讀當為柳古柳𠂔同字而以為昧志祖案鄭氏書注已佚然
其注周𠂔天官縫人引書分命和仲度西曰柳穀是康成本正
作柳穀竝不讀柳為昧也且書正義亦云夏侯等書昧谷鄭為

柳谷豈仲翔誤記而誤駁之邪

困學紀聞云魏明帝時張掖柳谷口水溢涌寶石負圖即其地

也 九經古義云鄭注尚書依賈逵所

奏定為昧谷故虞氏駁之未詳所據

蕤祖

宋人每稱太祖為蕤祖日知錄引之甚詳蓋本書歸格于蕤祖
偽孔傳以蕤為文沿用之尔鄭康成注亦以蕤祖為文祖見詩周頌我將正義今案書
之蕤祖即礼記王制尚書大傳白虎通之祖禰也蕤禰聲相近
釋文云蕤魚世反馬王云禰也豈有歸格于祖而不及禰者乎
當以馬王說為長偽傳多同王注而此獨襲取鄭義何也

幽洲

書流其工於幽洲當從孟子作幽州即釋地所謂燕曰幽州是
也史記作幽陵說文水中可居者曰州周繞其旁从重川咎堯遭洪
水民居水中高土故曰九州詩曰在河之州徐鉉曰今別作洲
非是志祖案今毛詩尔正竝改从俗作洲此處偽孔傳有水

皇清經解 卷四十一
可居者曰洲一語衛包之徒不察遂并經文亦加水旁其實九州之幽州從無作幽洲者正義仍作幽州良由文多不能盡改
余書中此類甚多讀者當一一證明之

丹朱冢

吳仁傑兩漢刊誤補遺云上文云無若丹朱傲下文云傲虐傲雖凶德一言足以盡之何至申言之乎陸德明音義於丹朱傲云字又作冢乃知丹朱冢爲兩人名朋淫云者指此兩人言之南宮适言冢盪舟則罔水行舟之事是已冢在禹前故禹舉之以戒舜南宮适舉之亦先昇冢而後禹稷志祖案論語冢盪舟自孔安國注以澆爲冢而集注因之實則澆之盪舟於經傳無所據也冢蓋別是一人余斗南此論頗有理然以先昇冢而後

禹稷爲次序亦失之疏然則羿善射募盪舟何以羿先於募乎或以羿爲堯時彘日之羿亦未必然堯時之羿未聞不得其死

也斗南以孟子逢蒙殺羿爲堯時之羿不確

三品

詩大賂南金正義云王肅以爲三品金銀銅鄭不然者以梁州

云厥貢鏐

偽孔傳本作鏐

鐵銀鏤尔疋釋器云黃金之美者謂之鏐

白金謂之銀貢金銀者既以鏐銀爲名則知金三品者其中不得有金銀也檢禹貢之文厥貢鏐鐵錫鉛銀獨無銅故知金卽銅也僖十八年左傳曰鄭伯始朝于楚楚子賜之金既而悔之與之盟曰無以鑄兵故以鑄三鐘攷工記云六分其金而錫居一謂之鐘鼎之齊是謂銅爲金也三色者青白赤也案偽孔傳

皇清經義 卷四 五
亦云金銀銅也與王肅同亦王注多類孔傳之一事所以疑僞
傳出於肅造也

孥戮

甘誓不用命戮於社戮是刑戮之意非必竟殺之也孥戮者戮
之以爲奴孥奴古通字周禮鄭司農注引尙書曰予則奴戮汝
漢書王莽傳亦作奴戮古者罪人不孥解作戮及妻子者非兩
戮字本一義殺人于社經典無徵用鄒子于次睢之社袁世宋
襄之所爲豈三代之法哉

柰何

古文尙書之僞至今日而論定不必回護亦無庸指擊近之攻
古文者吹求於字句之閒轉滋口實使毛西河至今存必有續

冤詞之作矣如桐城姚姬傳集左傳補注云古經傳皆言如何若何惟楚人言柰何申叔展蘧啟疆皆楚人故左傳止此二處稱柰何老莊屈宋皆有柰何固楚言然也偽爲五子歌者不知其爲楚言而誤用之竟忘却召誥有曷其柰何勿敬之語偽古文自襲召誥非用楚言召誥非古文召公非楚人也

優賢揚厯

堯典正義曰鄭注尙書與夏侯等同而經字多異夏侯等書心腹腎腸曰憂腎陽案憂腎陽不可解予讀左思魏都賦優賢著於揚厯劉淵林注云尙書盤庚曰優賢揚厈厈試也又魏志管寧傳優賢揚厈垂聲千載裴松之注今文尙書曰優賢揚厈謂揚其所厈試始悟正義憂腎陽三字乃優賢揚之譌蓋康成尙

書本以心腹腎腸為優賢揚又以下厯字屬上作句尔

隸釋載漢成陽

合唐扶頌云優賢颺厯

攷定武成

疑武成有錯簡者自唐孔穎達始至蔡傳竟別載攷定武成于後然明儒如歸震川近儒如李安溪猶紛紛改易迄無定論今反復讀之知武成之錯簡僅丁未祀于周廟與既生魄兩節尔蓋以厯推之四月丁未為十九日庚戌為二十二日皆在生魄之後律厯志四月既宥生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翼今日辛亥祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀馘于周廟今乃倒敘于前其為脫簡無疑若正義疑無作神羞之語不結而以既戊午至血流漂杵皆屬史詞云當承白周于征伐商之下則誤矣夫當日禱詞無作神羞之下或尚有如荀偃禱神蒯聩

禱祖之云而武王之告百官原可不具述惟孔氏以既戊午以下皆屬之史詞則前後之紀日既倒而詞亦不結因輾轉疑誤若以戊午師逾孟津爲武王追敘之詞自天下大定以上俱屬王言則文義完贍亦可無孔氏大聚百官唯誦禱詞之嫌左傳載楚芋尹無宇曰昔武王數紂之罪以告諸侯曰紂爲天下逋逃主萃淵藪見昭七年則數商罪以告諸侯當孔壁未藏之前屬讀顯然後儒亦何所庸其攷定乎

洪範無錯簡

洪範惟辟作福二節或疑與三德無涉移置篇末五福六極之後案正義云於三德之下說此事者以德則隨時而用位則不可假人故言尊卑之分君臣之紀不可使臣專威福奪君權也

皇清經解 卷四十五
經文連屬自有深義宋儒憑臆改經于武成洪範二篇顛倒錯亂幾不復存聖經之舊夫洪範不獨今古文具太史公全采其文入史記宋世家中竝無錯簡乃必欲割裂補綴不知何意然九疇俱有演詞而八政仍不能補其闕此亦猶蔡氏之攷定武成而以爲猶有闕文者也

曰蒙曰驛

經傳作蒙驛疏作雩圍蓋衛包所改而疏本單行尙存古字介

疋釋天云天氣下地不應曰雩邢疏引洪範曰雩鄭注云雩聲

近蒙則知經文本作雩字而康成讀爲蒙也詩齊子豈弟箋云

古文尙書以弟爲圍圍明也卽引洪範此文史記宋世家作說弟乃弟字之譌

文圍字注尙書曰圍其下又云圍玉篇廣韻此下有者字升雲半有半無

此叔重自釋圍字之義而洪容齋以囿圍連讀并作二句爲逸書誤矣又案周禮太卜注引曰兩曰濟濟曰蠡蠡同曰圍曰尅賈疏引孔注云蠡謂陰闇圍氣落圍不連屬然則僞孔傳亦尙未改字後人因改經而并改傳介

康誥四十八字

惟三月哉生魄至乃洪大誥治此康誥之本敘也下文在茲東土正與篇首東國相應成王旣滅武庚乃得以殷餘民封康叔所云作新大邑于東國洛者卽衛地也若武王時則衛地已封武庚矣安得又封康叔乎史記衛世家周公旦以成王命與師伐殷殺武庚祿父管叔放蔡叔以武庚殷餘民封康叔爲衛君居河淇閒故商墟周公旦懼康叔齒少乃申告康叔云云康叔