



杨献珍文集

III

河北人民出版社



1982 年留影



在中央党校学员祝贺 90 寿辰大会上



杨献珍同志在书房工作



杨献珍同志在家中



90岁时留影

思维和存在的同一性也是中国古已

有之^的唯心主义思想

中国共产党是在马克思主义的唯物论思想指引下建立起来的。半个世纪的实践证明,我们党什么时候^能正确地遵循着马克思主义的唯物论思想指引的道路前进,党的事业就兴旺发达;什么时候要是偏离了马克思主义的唯物论思想,党的事业就要遭受损害,甚至造成象十年浩劫那样的大灾难。六十年来我们党在学习宣传和坚持马克思主义的唯物论上,是有巨大成绩的,这具体表现在我们党今天正蓬蓬勃勃、欣欣向荣的发展上。但在宣传唯物论上我们也有^曾~~有~~^过严重错误。有时候这就有些哲学家把古今中外哲学史之都是唯心主义的思维和存在的同一性哲学即“同一哲学”,硬要^说成唯物论,他们宣传一种“辩证唯物主

思维和存在的同一性也是中国古已有之的传统的唯心主义思想》一文手迹

目 录

关于“思维和存在的同一性”问题的申诉 (1967年7月1日至4日)	(1)
关于“思维和存在的同一性”问题申诉的补充 (1967年、1971年、1973年)	(27)
关于“综合基础论”问题的申诉 (1967年、1968年)	(49)
关于“合二而一”问题的申诉(1967年)	(62)
1973年在狱中写给中央专案组的抗议书 (1973年4月24日)	(75)
三封未发出的申诉信(1975年、1979年)	(97)
思维和存在的同一性就是唯心主义的先验论 (1975年11月)	(113)
牛头不对马嘴 ——评所谓“德波林主义”(1975年11月末)	(121)
致《哲学研究》编辑部的三封信(1978年、1979年)	(125)
“思维和存在的同一性”问题论战的部分简述 (1979年4月1日)	(132)
关于“哲学基本问题第二个方面是什么”的通信 (1980年2月29日)	(140)
教诲十年 遗爱千秋 ——缅怀刘少奇同志对党校工作的关怀(1980年3月)	(142)

党校建设的鼓舞者和指导者

——怀念少奇同志(1980年3月) (158)

关于思维和存在的同一性问题

——答孙春山同志(1980年4月30日) (169)

社会主义经济要有多样性、灵活性

——回忆刘少奇同志的一次谈话(1980年5月23日) (179)

要坚持唯物论

(1980年7月14日) (185)

关于思维和存在的同一性的翻译问题

——记出版界的一桩公案(1980年9月5日) (192)

在平反大会上的讲话(1980年11月6日) (199)

屠杀忠良 终身阴贼

——揭露康生反革命两面派的嘴脸(1981年1月) (204)

坚持哲学根本问题原理 学好中央工作会议文件

(1981年3月2日) (213)

《我的哲学“罪案”》序(1981年4月13日) (220)

答王若水同志《关于“思维和存在的同一性”的一封信》

(1981年5月12日) (222)

增强党性 提高党的战斗力

——纪念《关于增强党性的决定》发表40周年

(1981年5月22日) (231)

毛泽东同志的哲学思想丰富了马克思主义认识论辩证法

(1981年7月7日) (237)

唯物论的命运(1981年9月) (248)

致林润青同志的一封信(1982年3月20日) (299)

文艺工作者必须具有坚定的马克思主义哲学基础

(1982年4月13日)	(301)
附:胡绳同志的文章《致友人书》摘要	(302)
学习毛泽东同志的八篇著作(1982年5月)	(303)
在湖北郧县科(局)长以上干部会上的讲话 (1982年8月21日)	(314)
思维和存在的同一性理论也是中国古已有之的 唯心主义理论及其在现代中国争论的状况 (1982年8月13日)	(317)
党的十二大文献与马克思主义哲学的根本问题 (1982年9月30日)	(335)
工欲善其事 必先利其器(1983年1月)	(341)
纠正哲学教学中的一个错误 ——在第二次全国党校工作会议北京、上海、 天津小组会上的发言(1983年2月26日)	(343)
谈谈党性锻炼问题(1983年7月7日)	(351)
在黑龙江省委党校的讲话(摘要)(1983年8月9日)	(371)
《振兴中华的先驱》序言(1983年8月29日)	(381)
沿着马列主义与中国革命实际相结合的道路前进 ——纪念毛泽东同志诞辰90周年(1983年12月23日) ...	(384)
《毛泽东同志要求我们多读书》读后感(1984年2月9日) ...	(398)
附:《毛泽东同志要求我们多读书》	(399)
论恩格斯否定了思维和存在的同一性 (1984年7月4日)	(401)
李达同志是我国真正的马克思主义哲学家 (1984年7月12日)	(412)
《草岚风雨》序(1984年9月)	(414)

1959 年纪事 (1984 年 10 月)	(416)
把自己的历史用红笔写到底 (1984 年 10 月 5 日)	(427)
毛泽东坚持了马克思主义的认识论 ——唯物主义反映论 (1984 年 12 月)	(429)
给中共浙江省委党校党建专业毕业班学员的一封信 (1985 年 1 月)	(437)
珍惜最宝贵的财富 (1985 年 1 月)	(439)
要大力宣传党风与世界观的理论 ——《党风与世界观简论》代序 (1985 年 6 月 28 日)	(441)
致中共四川省委党校和全国党校第五届哲学年会的信 (1985 年 7 月 6 日)	(445)
《光荣的临汾旅》序 (1986 年 6 月 25 日)	(447)
关于自由与必然问题 (1985 年 12 月)	(451)
《李达与马克思主义哲学在中国》序 (1987 年 7 月 24 日)	(454)
在地下斗争的艰难岁月里 ——悼念刘亚雄同志 (1989 年 2 月 21 日)	(462)
李达的功绩将永载史册 (1990 年 10 月)	(469)

关于“思维和存在的 同一性”问题的申诉*

(1967年7月1日至4日)

关于“思维和存在的同一性”问题的争论，是从高级党校课堂教学中对这个命题的理解有分歧而引起的。这个争论前后拖的时间很长。现在先把我的认识概括地说明一下，然后详细申述我的理由。

“思维和存在的同一性”与“思维和存在有同一性”，是两个不同的命题，二者的含义是完全不同的。

“思维和存在的同一性”，这个命题的意思是说，思维和存在是同一个东西。例如黑格尔认为思维即存在，存在即思维，思维和存在是同一的。这个命题在哲学史上，就只有这一种解释，没有第二种解释。这个命题一直是唯心主义的，没有用来作为唯物主义的命题的。

“思维和存在有同一性”，这个命题的意思是说，思维和存在之间有联系，是把唯物辩证法的矛盾的同一性的原理应用到思维和存在的关系问题上。毛主席在《矛盾论》中讲，农民从失去土地到取得土地，有一道由此达彼的桥梁，哲学上名之曰同一性。

* 原载人民出版社1981年出版的《我的哲学“罪案”》一书，收入文集时，文字上作了个别改动。

把这条原理应用到思维和存在的关系问题上，那就是，由存在到思维，由思维到存在，或由物质到精神，由精神到物质，有一条由此达彼的桥梁，哲学上名之曰同一性。这条桥梁就是实践。

黑格尔的“思维和存在的同一性”，这个命题中的“同一性”就是等同性。“思维和有同一性”，这个“同一性”是说的思维和存在之间有一条互相过渡的桥梁。两个“同一性”，虽然字面上是一样的，但含义却完全不同。绝对不能把“思维和存在的同一性”与“思维和有同一性”这两个完全不同的命题混为一谈。前者是唯心主义的命题，后者是辩证唯物主义的命题。

1958年，毛主席明确提出“思维和有同一性”这个命题，这是一个完全新的命题，在马克思列宁主义哲学史上是一个新提法。无论是马克思、恩格斯，或列宁，在思维和存在的关系问题上，都没有这样提过。

一、我对这个问题的认识过程

远在1951年，毛主席的《矛盾论》公开发表约半年后，苏联哲学家罗森塔尔就写文章反对。罗森塔尔的文章译登在那时出版的《学习译丛》上。当时马列学院哲学教研室的同志们看了罗森塔尔的文章都很气愤，表示反对。只有一个人，看了罗森塔尔的文章后，叫着说，毛主席的《矛盾论》错了，苏联哲学家有人写文章反对。大家不同意他的意见。罗森塔尔的文章，现在我手边没有，只记得他主要是反对毛主席关于“矛盾同一性”的理论。他说列宁从来没有讲过矛盾的同一，云云。我那时看了罗森塔尔的文章，感到有些奇怪。罗森塔尔为什么竟然这样说呢？1954年还是1955年，罗森塔尔与尤金合编的《简明哲学辞典》

第4版中译本出版了，其中“同一性”条，就是反对毛主席的观点。罗森塔尔根本不懂得毛主席关于“矛盾同一性”的理论，他只懂得黑格尔的“思维和存在的同一性”那个“同一性”的概念。他用黑格尔的“思维和存在的同一性”那个同一性的概念，即：思维就是存在，存在就是思维，思维和存在是同一个东西，去歪曲毛主席关于“矛盾同一性”的理论。由于他把两个含义绝然不同的“同一性”混为一谈，反而说毛主席是“滥用黑格尔的术语”。他说，有人胡说资本主义社会中资产阶级与无产阶级是同一的，战争与和平是同一的，生与死是同一的，等等。罗森塔尔完全是曲解。毛主席有好几次在党的会议上都提到了，说《简明哲学辞典》上“同一性”条是反对他的。毛主席还说，矛盾着的事物，没有同一性，就不能互相转化。毛主席举战争与和平的转化作例子，说朝鲜战场上，中朝为一方，美帝为一方，为什么能在板门店坐下来谈判？就是因为双方都有不想再打下去的意思，这就有了同一性。有了同一性，才使战争转化为和平。这个例子，毛主席不止讲过一次。很明显，毛主席在这里说的“同一性”，还是桥梁的意思，即由战争到和平，有一道由此达彼的桥梁。毛主席说的是战争与和平之间有同一性。这同黑格尔的“思维和存在的同一性”这个命题中所讲的“同一性”术语有什么相干呢？而罗森塔尔竟然说，有人说战争与和平是同一的（同一个东西）。

这里先肯定下来：黑格尔的“思维和存在的同一性”这个命题中的“同一性”是黑格尔的术语，是等同的意思。毛主席所讲的“矛盾的同一性”中的“同一性”这个术语，是说的矛盾双方、之间的桥梁的意思，即矛盾双方之间，在一定条件下有同一性，这同黑格尔所讲的“思维和存在的同一性”中的“同一性”是风

马牛不相及的、毫不相干的两回事。

二、“思维和存在的同一性”从来 就是唯心主义的命题

这里还要肯定一点：根据历史事实，“思维和存在的同一性”这个命题，在哲学史上，一直是唯心主义的命题，不是唯物主义的命题，没有哪一个唯物主义哲学家使用或承认过这个命题。这个命题不是到了黑格尔时才提出来的，古代希腊的哲学家巴门尼德就早提出了这个命题。到了18世纪上半叶，英国大主教、主观唯心主义者贝克莱也使用了这个命题。18世纪下半叶至19世纪30年代德国主观唯心主义者费希特，客观唯心主义者谢林、黑格尔都使用了这个命题。19世纪末、20世纪初，马赫派主观唯心主义者，又使用了这个命题。这个命题中的“同一性”这个概念，是“同一个东西”的意思。所谓“思维和存在的同一性”，就是说的“思想和存在是同一个东西”的意思。这个命题在哲学史上没有第二种解释，这只要考查一下哲学史，就可以知道的。普列汉诺夫与拉法格都曾说过，唯物主义者，或马克思主义者，从来不使用“思维和存在的同一性”这种唯心主义的词句。他们这样说，在哲学史上是有充分根据的。他们讲这个问题的几篇文章，都是列宁肯定了的，是正确的。

还有一点需要肯定下来的：毛主席在《新民主主义论》中说，由马克思提出而以后又为列宁所发展了的能动的革命的反映论，是自有人类历史以来第一次正确地解决了意识和存在的关系

问题。毛主席在《辩证唯物论提纲》中说，只有辩证唯物主义的认识论、反映论，才是惟一能够正确认识世界的方法（没有原书在手边，这里只能略述大意）。毛主席在这里还说，认识论的任务在于既要反对不可知论，又要反对直率实在论，而要坚持反映论，康德的不可知论就是二元论，直率实在论（即素朴实在论）就是思维和存在的同一论。康德的二元论把思维和存在绝对对立起来，认为思维与存在之间根本没有互相过渡的桥梁，认为世界是根本不可能被认识的，所以成为不可知论。同一论认为思维即存在，存在即思维，思维与存在是同一个东西，这样就根本用不着互相过渡的桥梁。黑格尔认为，世界就是他的绝对观念的化身（外化或异在），认识了他的思想，他的绝对观念，就是认识了世界。但他的绝对观念终究不是现实世界，认识了绝对观念，还是没有认识现实世界。所以凭黑格尔的“思维和存在的同一性”理论，是不能达到认识世界的目的的。只有马克思列宁主义的能动的革命的反映论，才在思维与存在之间架起了一道由此达彼的桥梁，而成为人类惟一能够正确认识现实世界的工具。

三、关于“思维和存在的同一性”

问题争论的过程

关于“思维和存在的同一性”问题的争论，开始是从课堂教学中对这个命题有不同的理解引起的。恩格斯在《费尔巴哈论》第二章中阐述思维与存在的关系这个哲学根本问题的第二个方面是能不能认识世界的问题。他认为人的思维是能够正确反映周围世界的，世界是能够被认识的。他指出，能否认识世界的问题，不仅唯物主义者给予肯定的回答，而且彻底的唯心主义者也给予

肯定的回答。彻底的唯心主义者怎么也肯定了世界是能够被认识的呢？恩格斯就举了黑格尔作例，说黑格尔就是根据他的“思维和存在的同一性”的理论，肯定世界是能够被认识的。恩格斯引用这句话时，前边还特别加上“用哲学的语言来说”这句话。这里的所谓“哲学的语言”，指的就是黑格尔的唯心主义语言。在马克思、恩格斯的著作中，常常不提黑格尔的名字，只提哲学是怎样说的。了解当时情况的读者，决不会误解为是马克思、恩格斯用自己的哲学语言来说的话。恩格斯在《费尔巴哈论》的这个地方，引用了黑格尔的“思维和存在的同一性”这个唯心主义的命题后，下文紧接着就解释黑格尔怎样根据他的“思维和存在的同一性”的理论承认世界是能够被认识的。黑格尔认为思维和存在是同一个东西，世界就是他的绝对观念的外化或异在。绝对观念实质上就是黑格尔自己的思想，世界就是由黑格尔的思想创造出来的，他能够认识他自己的思想，当然也就能认识他的思想所创造出来的世界。恩格斯解释了这一点之后，接着又说，黑格尔既然承认他的“思维和存在的同一性”的理论是正确的，他就要根据他的这个世界观去改造世界。

黑格尔怎样按照他的“思维和存在的同一性”理论去改造世界呢？这可由黑格尔的及门弟子鲍威尔在 19 世纪 40 年代的思想、言论、行动反映出来。在马克思和恩格斯合著的《神圣家族》一书中，马克思揭露和批判了鲍威尔怎样根据黑格尔的“思维和存在的同一性”的理论去改造世界的。鲍威尔欺骗工人阶级说，工人阶级只要在思想上认为自己已经解放了，他们就获得解放了，只要在思想上认为资本消灭了，那就不再有资本了，只要在思想上认为不受剥削了，他们就不再受剥削了，如此等等。马克思则说，群众的共产主义者即工人阶级，从他们的实际生活的

体验中认识到思维与存在不是同一的（手边没有书，只略述大意）。从这里不难理解，“思维和存在的同一性”理论，是彻头彻尾的、地地道道的唯心主义的理论，是资产阶级哲学家反对阶级斗争、欺骗工人阶级、为资产阶级效劳的反动理论。“思维和存在的同一性”的理论实质就是如此。正因为这样，科学共产主义的创始人马克思和恩格斯在 19 世纪的 40 年代，把“思维和存在的同一性”这个资产阶级的反动哲学理论，坚决地、彻底地否定了。马克思和恩格斯合著的《神圣家族》和《德意志意识形态》对黑格尔的“思维和存在的同一性”理论的批判，是贯彻始终的。

在这里肯定一点：黑格尔的“思维和存在的同一性”理论，是反对阶级斗争、欺骗工人阶级、为资产阶级效劳的资产阶级的唯心主义理论。这个资产阶级的唯心主义理论，在 19 世纪的 40 年代，已为马克思和恩格斯彻底批判了。这是不可更改的历史事实。

1955 年，中央党校研究班学习恩格斯的《费尔巴哈论》，哲学教研室的干部作辅导。他们没有弄清楚“思维和存在的同一性”这句话的意思，也没有读懂恩格斯讲这个问题的那一段文章。他们认为“思维和存在的同一性”这句话是恩格斯的话，是唯物主义的理论。或者说，这句话虽是黑格尔说的，但恩格斯肯定了这句话。或者说，这句话既可以作唯心主义的解释，也可以作唯物主义的解释。或者说，“用哲学的语言来说，这个问题叫做思维和存在的同一性问题”，这个“思维和存在的同一性”是恩格斯的话，下文“黑格尔从他的思维和存在的同一性的论证中……”，这个“思维和存在的同一性”才是黑格尔的话。或者说，黑格尔的“思维和存在的同一性”这个同一性是“有差别的同一

性”。如此等等。我不同意他们的这些讲法，我认为他们的这些讲法都是错误的。关于这个问题的争论就是从这里引起的。

1957年，《光明日报·哲学副刊》登了一些讨论“不可知论”的文章，有的人就用黑格尔的“思维和存在的同一性”理论来阐述世界是可知的，并肯定“思维和存在的同一性”是唯物主义的理论。1958年初，《哲学研究》发表了郭月争的文章，这篇文章提出了在思维与存在的关系这个哲学根本问题的第二个方面，应当用“思维和存在的同一性”这个命题来概括马克思主义的认识论，或者说，把哲学基本问题的第二方面即认识论，包括马克思主义的认识论，概括为“思维和存在的同一性”是简洁的、准确的。有人写文章赞同这个观点。

1958年夏天，陈伯达告诉我说，《简明哲学辞典》上“同一性”条是反对毛主席的，那一条的观点是完全错误的，应当写文章批判，并叫我写一篇。为了批判前面提到的罗森塔尔曲解毛主席的观点，我写了一篇文章，题目叫做《略论两种范畴的“同一性”》。这篇文章主要是为了反对罗森塔尔的。我认为把这两个“同一性”的概念严格地区别开了，就驳斥了罗森塔尔的所谓“滥用黑格尔的术语”这一胡言乱语。又因为当时高级党校哲学教研室的某些人中和外边哲学刊物上的某些论文，对于黑格尔的“思维和存在的同一性”理论存在着一些不正确的认识，例如把这个资产阶级唯心主义的理论，硬要说成是唯物主义的理论，或者硬要用思维和存在的同一论代替反映论，等等，所以我在写这篇文章时，用了很大的篇幅先来说明黑格尔的“思维和存在的同一性”理论，是唯心主义的理论，不是唯物主义的理论，更不能用同一论代替反映论。然后写了关于矛盾的同一性理论，说明矛盾双方有同一性才能构成矛盾等等。原来罗森塔尔不仅是用黑格