

皇清經解續編卷二十九

南菁書院

尚書古文疏證二

太原閻若璩百詩著

第十七

安國古文之學其傳有四一傳于都尉朝朝傳庸譚譚傳胡常
常傳徐敖敖傳王璜塗惲惲傳桑欽王莽時立于學官璜惲皆
貴顯惲又傳賈徽徽傳子達達數爲肅宗言古文尚書詔選高
才生從達學由是古文遂行一傳于兒寬一傳于其家孔僖傳
所謂自安國以下世傳古文尚書是也一傳于司馬遷遷書所
載多古文說是也東漢杜林於西州得漆書古文尚書一卷常
寶愛之後歸京師出以示衛宏徐巡曰林流離兵亂常恐斯經
將絕何意東海衛子濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也

古文雖不合時務然願諸生無悔所學宏巡益重之林同郡賈逵爲之作訓馬融作傳康成注解古文之說大備康成雖云受之張恭祖然其書贊曰我先師棘子下生安國亦好此學則其淵源于安國明矣東晉元帝時汝南梅賾奏上古文尙書乃安國所傳其篇章之離合名目之存亡絕與兩漢不合賾自以得之臧曹曹得之梁柳皇甫謐亦從柳得之而載于帝王世紀柳得之蘇愉愉得之鄭沖鄭沖以上則無聞焉嗚呼其果安國之舊耶抑魏晉之間假託者耶愚嘗以梅氏晚出書自東晉迄今歲次壬子一千三百五十六年而屹與聖經賢傳並立學官家傳人誦莫能以易焉者其故蓋有三焉皇甫謐高名宿學左思三都經其片語遂競相讚述況渠實得孔書載于世紀有不因

之而重者乎是使此書首信于世者皇甫謐之過也曠雖奏上
得立于學官然南北兩朝猶遞相盛衰或孔行而鄭微或鄭行
而孔微或孔鄭並行至唐初貞觀始依孔爲之疏而兩漢專門
之學頓以廢絕是使此書更信于世者孔穎達之過也天祐斯
文篤生徽國孔子之後所可取信者一人而已分經與序爲二
以存古制一則曰安國僞書再則曰安國僞書而爲之弟子者
正當信以傳信疑以傳疑乃明背師承仍遵舊說是使此書終
信於世者蔡沈之過也經此三信雖有卓識定力不拘牽世俗
趨舍之大儒如臨川吳文正公尙書敘錄實有以成朱子未成
之志者而世亦莫能崇信之蓋可歎也夫可歎也夫或問曰子
於尙書之學信漢而疑晉疑唐猶之可也乃信史信傳而疑經

其可乎哉余曰何經何史何傳亦唯其真者而已經真而史傳
僞則據經以正史傳可也史傳真而經僞猶不可據史傳以正
經乎或又曰晚出之書其文辭格制誠與伏生不類兼多脫漏
亦復可疑然其理則粹然一出于正無復有駁雜之譏子何不
過而存之乎余曰似是而非者孔子之所惡也彌近理而大亂
真者朱子之所惡也余之惡夫僞古文也亦猶孔子朱子之志
也今有人焉循循然無疵也且斌斌然敦詩書也說禮樂也而
冒吾之姓以爲宗黨其不足以辱吾之族也明矣然而有識者
少惡之尤甚于吾族之有敗類何也吾族之有敗類猶吾之一
脉也乃若斯人固循循然固斌斌然而終非吾之族類也吾恐
吾祖宗之不血食也僞古文何以異此善夫歐陽永叔之言曰

自孔子沒至今二千年之間有一歐陽修者爲是說矣愚亦謂
自東晉至今一千三百五十六年有一閻若璩者爲是說矣況
乎若璩之前有文正朱子焉朱子之前已有吳氏棫焉文正之
後又有歸氏有光諸人焉其可援之以爲證者不爲不眾矣嗚
呼先儒先正之緒言具在其尙取而深思之哉

按孔子世家安國爲今皇帝博士至臨淮太守蚤卒司馬遷
親與安國遊記其蚤卒應不誤然考之漢書又煞有可疑者
兒寬傳寬曰郡國選詣博士受業孔安國補廷尉文學卒史
時張湯爲廷尉案湯爲廷尉在武帝元朔三年乙卯楚元王
傳天漢後孔安國獻古文書遭巫蠱之難未施行案巫蠱難
在武帝征和元年己丑二年庚寅相距凡三十五六年漢制

擇民年十八已上儀狀端正者補博士弟子則爲之師者年
又長于弟子安國爲博士時年最少如賈誼亦應二十餘歲
矣以二十餘歲之博士越三十五六年始獻書卽甫獻書而
卽死其年已五十七八且望六矣安得爲蚤卒乎況孔氏子
孫都無高壽者不過四五十耳四十五十俱不謂之蚤卒
何獨於安國而天之乎頗不可解又安國大序謂得壁中書
悉上送官承詔爲五十九篇作傳於是遂研精覃思博考採
摭以立訓傳既畢會國有巫蠱事用不復以聞是獻書者一
時作傳畢而欲獻者又一時也作傳畢而欲獻會國有巫蠱
則初獻書時未有巫蠱何不卽立于學官而乃云以巫蠱遂
不及施行邪蓋僞作此書者知兩漢祕府有古文而無訓傳

今又並出訓傳不得不遷就傳會其說以售其欺耳

又按史記漢書儒林傳似孔安國在當時實兼今文古文尙書而通之其爲博士時自當授弟子以今文所謂蓋祿利之路然也至別有好古之士如馬遷都尉朝方從安國問古文所謂古文頗不合時務是也兒寬初事歐陽生治尙書以文學應郡舉詣博士受業受業孔安國以試第次補廷尉史此非經學旣明而得祿之驗乎本不當繫寬於安國古文之下但近代有漢儒授經圖於歐陽生今文及安國古文下俱各繫以兒寬余偶因之未暇改正云

又按予嘗疑安國獻書遭巫蠱之難計其年必高與馬遷所云蚤卒者不合信史記蚤卒則漢書之獻書必非安國信漢

書獻書則史記之安國必非蚤卒然馬遷親從安國遊者也
記其生卒必不誤者也竊意天漢後安國死已久或其家子
孫獻之非必其身而苦無明證越數載讀荀悅漢紀成帝紀
云魯恭王壞孔子宅得古文尙書多十六篇武帝時孔安國
家獻之會巫蠱事未列於學官於安國下增一家字足補漢
書之漏益自信此心此理之同而大序所謂作傳畢會國有
巫蠱出於安國口中其僞不待辯矣

又按鄭康成書贊曰我先師棘子下生安國亦好此學見孔
穎達疏先師棘子字頗不可解徧檢南北監本及近刻常熟
毛氏本俱然詢諸四方同人亦無從辨析越數載讀水經注
溜水引鄭志曰張逸問贊云我先師棘下生何時人鄭康成

答云齊田氏時善學者所會處齊人號之棘下生無常人也始悟是我先師棘下生子安國子字讀屬安國然不曰孔而曰子者何也隱十一年公羊傳子沈子曰註云沈子稱子冠氏上者著其爲師也不冠以子者他師也康成自以淵源於安國故冠子於安國之上其不曰子孔子者又所以別於孔子也此正康成經學之典且精也

又按史記儒林傳敘伏生今文末云自此之後魯周霸孔安國雒陽賈嘉頗能言尙書事此指安國通今文下另敘孔氏有古文起自安國頗爲明白班固於周霸三人省去孔安國專歸古文則安國非伏生一派而史及之爲贅甚失卻遷之意此亦論班馬異同之所當知者

又按百官公卿表武帝元狩五年初置諫大夫秩比八百石
儒林傳安國爲諫大夫授都尉朝古文蓋初置此官而安國
卽爲之何者元狩五年癸亥上距博士時乙卯凡九年後又
幾年至臨淮太守遂卒此安國生平之歷宦也向云安國爲
博士年二十餘則諫大夫時年三十外卒於郡太守應亦不
滿四十與孔氏他子孫異故曰蚤卒此安國之壽命也博士
秩比六百石郡守秩二千石由比六百石遷比八百石由比
八百石遷二千石此安國之祿秩也史傳易多抵牾獨此事
考之無不協亦一快云

又按吳文正公尙書敘錄信可爲不刊之典矣然其誤亦有
六一謂孔壁真古文書不傳不知傳至西晉永嘉時始亡失

也一謂舜典汨作九共等篇爲張霸僞作不知此乃孔穎達之妄說也一謂漢志古經十六卷卽張霸僞古文書不知漢志乃四十六卷非十六卷且卽真孔壁書非僞書也一謂梅賾書並書序一篇爲五十九不知定著仍五十八篇序已各冠其篇首不復爲一篇也一謂唐撰正義自是以後漢歐陽大小夏侯氏所傳者廢不復行不知歐陽大小夏侯氏學自晉永嘉時已亡不待唐也一謂漢魏四百年閒諸儒所治不過二十八篇耳不知此外仍有治古文尙書者也以文正之博考精識其於是經可謂專且勤矣猶不免此謬誤然則經學可易言與

又按尙書敘錄云考傳記所引古書見二十五篇內者如鄭

康成趙岐韋昭王肅杜預並指爲逸書則是二十五篇前此諸儒俱未見竊以康成則必指所註禮記也岐孟子也昭國語也預左氏也若肅所注宋藝文志僅周易傳十一卷餘不傳文正曷由知其以何者爲逸書哉此又當爲一誤讀晁公武讀書志論先儒未見古文及鄭趙韋杜而不及王肅其指精矣

又按余嘗著孔氏二冤辯茲以上旣發明安國事連類錄於此其略曰世傳孔氏三世出妻子思有兄必非適子此二冤也三世出妻說皆緣於檀弓昔者子之先君子喪出母乎伯魚之母死則孔子出妻也子上之母死而不喪則子思出妻也子思之母死於衛赴於子思則伯魚妻嫁亦爲出也今姑

就伯魚之妻辨伯魚年五十先孔子死此人所知者妻少十
歲當亦四十容貌改前矣況歷三年喪又四十有三三距孔
子夢奠兩楹之夕僅隔歲爾縱未歿亦垂白在堂何忍舍之
而去且遠嫁衛國雖魯委巷之婦未至是而謂孔門之豕婦
名賢之因母爲之耶害禮誨淫污蠟實甚此事旣冤則孔子
之妻與子思之妻之被出也抑又可知矣子思有兄必非適
子說亦緣於檀弓而成於鄭小同所撰鄭志志久失傳散見
此條禮記疏中予考孔子世家自伯魚至子慎凡七世悉單
傳無有兄若弟者豈惟史記世本亦然豈惟世本漢書孔光
傳依孔氏譜牒次其世系亦只七世一子則子思之無兄決
矣子思有兄生於子思有嫂子思有嫂生於檀弓誤解子思

之哭嫂也爲位婦人倡踊康成以子思卽孔伋皇氏以爲原
憲字子思皇氏說是蓋仲尼弟子列傳原憲字子思子思問
恥子思曰克伐怨欲不行焉又弟子燕伋字思家語作子思
當時固有三子思矣柰何必取我乃無兄之子思坐以哭嫂
哉柳若謂子思曰子聖人之後也四方於子乎觀禮禮父卒
子爲父後上繼至尊不敢私爲嫁母服所以柳若恐子思失
禮戒以慎諸是子思旣後伯魚直後孔子爲孔氏之大宗矣
尙得謂之非適乎哉今亦姑就康成解以辨疏云子思哭嫂
是孔子之孫以兄先死故有嫂也鄭志云或者兄若早死無
繼故稱數世皆一子果若所云則孔氏之宗子不在子思在
其兄兄死豈容無繼且已有室而死死不爲殤當時子思雖

有一子白亦當自絕以後其兄或曰柰適子不得後大宗何
予曰此出禮經經也愚所據乃漢石渠議權也而卽經也大
宗不可絕嫡子不爲後者不得先庶矣族無庶子則當絕父
以後大宗聖人復起不廢斯議蓋當時孔子之兄子孔忠縱
有數孫亦不得取以後大宗何者大宗者宗孔子非宗叔梁
紇須取孔子血脈相傳者子思一庶孫耳豈容自私其子今
觀檀弓白仍爲伋之子伋令其不喪出母是無出繼其兄之
事也何以無出繼子思原未嘗有兄也謂有兄者冤也余因
之又思兄先死故有嫂嫂又死子思婦爲服小功固與孔氏
從一而終者矣何前乎此孔氏之婦後乎此孔氏之婦俱有
慙色乎噫亦太異矣善乎元行沖釋疑有云甯道孔聖誤諱

言鄭服非其亦世之信檀弓而不知辨者之謂夫

又按漢書藝文志石渠議奏凡四家隋書經籍志俱散亡僅有石渠禮論四卷戴聖撰上通典所載漢石渠議似卽聖撰者其全文曰大宗無後族無庶子已有一嫡子當絕父祀以後大宗戴聖亦云大宗不可絕嫡子不爲後者不得先庶矣族無庶子則當絕父以後大宗聞人通漢云大宗有絕子不絕其父皇帝制曰聖議是也余欲以此條竄入適子不得後大宗疏中亦猶父卒然後爲祖後者服斬疏引鄭志諸侯父有廢疾不任國政天子諸侯之喪皆斬之文賈公彥謂注與此志相兼乃具是也蓋喪服傳論宗法之常石渠議則宗法之變常變相濟而後不窮故曰人道莫大於繼絕又何如而

可爲之後同宗則可爲之後疏云同宗乃同承別子之後一
宗之內非別宗同姓者則余上論後孔子寧取子思之適子
不取孔忠之庶孫非無徵矣昔朱子當孝宗喪上君臣服議
時門人有疑者朱子未有以折後久之讀儀禮疏備載鄭志
諸侯父有廢疾云云方見父在而承國於祖之服得明白證
驗因歎禮經之文誠有闕略不無待於後人向使無鄭康成
一則此事終未有斷決不可直謂古經定制一字不可增損善
哉言也愚於漢石渠議亦云

第十八

古文尙書雖甚顯於東漢然未立學官當時諸儒苟非從師講
授則亦莫之見也如趙岐傳稱其少明經註稱其嘗讀周官不