

# “列宁哲学笔记”注释

(内部材料·只供参考)

1961年

## 关于列宁“哲学笔记”中的符号问题

从已发表的笔记看来，前后近廿年的时间里，列宁在笔记中所用符号在种类和应用范围上都比較固定。我們可以参照这些符号来更深入地了解列宁的思想。比如，根据方框和着重号来确定列宁注意的中心何在、列宁重要的思想是那些等等。

但是，如果认为哪种符号就一定表示哪一种内容，如认为所有方框一定都是列宁重要成熟的思想。而没有加方框的就一定不是，这种看法就是错误的。因为列宁一般用来表述重要思想符号，如方框，有时也用来标记不成熟的思想，或者仅是对黑格尔等人原文的特别重要思想的摘录或概述，与此相反，有时没有加着重号的地方如一四七页等处，却是列宁的重要思想。因此，不能用符号去硬套内容。硬套，就会把不重要的思想当成重要的，或者把黑格尔的当成列宁的等等。

在已注释的各篇里，列宁所用的符号可分为两种：

第一种，包括大的和小的方框、半框以及弧、竖线，它们是着重号以及区分内容的标记。比如，列宁插入的思想一般都加上方框以示其重要，并且使它和摘录的原文区别开来。

第二种，表示列宁的态度，如问号、惊叹号；或者表示内容间的关系，如等号、箭头等。

下面先说明第一种符号。这种符号所标示的地方，按内容来说分为：

第1类，列宁的意见：

- 1、列宁作了较完整的阐述的思想。如：89页关于辩证逻辑的定义，253页对黑格尔的评论等等。
- 2、列宁未作充分阐述的思想。

如，103頁以“邏輯的主題和現今的‘認識論’比較”短短的一句話提示了辯證邏輯與認識論的關係問題。

### 3、列寧未肯定的思想。

如，427頁說“似乎應當這樣(按列寧上面的道理——注者)去理解費爾巴哈!”

第Ⅱ類，列寧對原文中，值得注意的詞句、段落的摘錄或概述如，79頁列寧把概述原文的詞句用半框圍起來；122頁在兩句摘錄的原文上圍上框子。

第Ⅲ類，其他一些內容。

有的既有對原文的概述又有列寧闡發的重要思想，如215頁；有的是列寧簡單的提示，如433頁指出“參看康德，也是這樣”，117頁指出以上原文“高深莫測”等等。

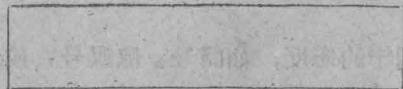
現在進一步說明列寧對第一種符號的應用情況：

#### 一、大方框

如：



#### 二、方框



主要集中於“邏輯學一書摘要”。在各種大方框中它的數量最多，並且它標示的地方在內容上多屬“第1類”，其中又多屬列寧作了較系統闡述的思想。因此閱讀時應以它為重點。

#### 2、半框以弧（以及它們的各種變形）



数量較方框少。它們所标示的内容属于“第 I 类”的在数量上只占一半，而“第 I 类”中列宁未作全面闡述的地方又几乎占了一半。

半框中



数量較多，并且主要集中于“哲学史

講演录”一书摘要。

方框与半方框的这些情况可由下表比較得出：

	第 I 类“邏輯学一书摘要”大約的条数所占比例	第 II 类大約的条数	第 I 类与 II 类的比例
方 框	140 左右約 70%	30 左右	近于 5:1
各种半框	70 左右約 35%	30 左右	近于 2:1

二、小的方框、半框和括弧。

它們与大的方框等有重大区别。主要标示插入的說明語和加确成分，有时也标示需要特別加注意的詞句，少数地方也有其他用法。具体情况为：

第 I 类（列宁的意見）

1、列宁插入的闡述和发揮（較少）

多数为較短的片断思想如 64 頁：

費尔巴哈不止一次地这样說过！

只有极少数地方是列宁重要、完整的思想，如 158，162 頁。

2、列宁对自己的思想的說明和加确。

如，139 頁的方框中：

“較小的哲学家（康德，休謨及一切馬赫主义者）”

3、列宁对黑格尔的概念的唯物主义解釋和評語。

如，182 頁：

“《……理性概念——本应当期待理性概念中有更高的力量（唯

心主义的詞句!)和更深刻的(对!)內容——已經不包含任何为范疇所有构成的东西 應該說: 客觀的东西 ……》”

## 第Ⅱ类 (列宁对原文的客觀的說明和标记)

1、如26—27頁等是对原文的概述。

2、客觀地解釋引文的詞意, 如, 85頁的小括弧:

“物理学中力的概念——以及两极性 (“不可分离地……联系着的对立面)。”

3、把引文中关键在的詞或概念标示出来。

### 三、表示着重注意的豎綫

列宁在大多数摘录旁都加了数量不等或粗或細的豎綫, 一般說来就表示着重注意的意思。这一点可以从列宁在絕大多数画了豎綫的地方都加上旁批或“注意”二字看出。在少数地方——近廿多处列宁在引文或自己的叙述的两边都加上豎綫、或“注意”二字, 一般來說就表示这些地方特別值得注意。如, 91頁, 329頁等等。其他, 波紋綫、弧綫等等作用与豎綫一样, 可以看作豎綫的变形。


下面說明第二种符号——表示态度和标明关系的符号。这种符号意义比較明显。

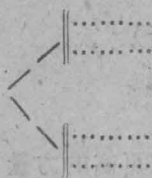
#### 一、标明关系的符号,

1、表示前后文的衔接和联系用“井”“十”“×”等符号。

如, 220頁用“井”(235頁用“+”)把分开的两句話衔接起来; 238頁用“×”表示十六要素第(2)和第(8)条有联系。(有时也用“井”表示內容有联系如238頁)

其他:

“”表示同一問題的衔接或連貫, 如186, 341頁等。



表示这几句話有联系和共同点, 如68頁。

一般都不是原理性的思想，只有147頁是对唯物辯証法原理的重要闡述。

## 二、列宁帶評論性地叙述原文內容

如119、133頁。

第Ⅱ类，为使引文前后貫通而加在其中的客觀的叙述。

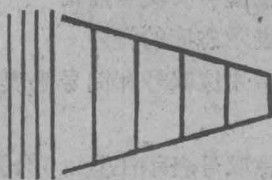
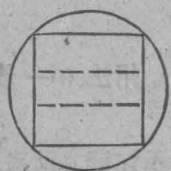
如，206頁提起引文的引子：“……黑格尔繼續写道：《……》”；

84、95各頁用另一种方式叙述原文，从而使摘录前后連貫起来。

附两种特殊情况：

1、在200、207—210、228—229、230各頁，引文中黑格尔合理思想特別集中和突出的地方。列宁就把自己的思想与摘录对置起来叙述。

2、个别特殊符号，如85頁128頁



讀者可根据內容去理解。

## 学习列宁的讀書方法

列宁在閱讀时是有重点地进行摘录，并且他善于应用各种符号来把引文中重要思想标示出来，筆記的这种特点体现着列宁善于从书中发现和吸取他所需要的有价值的东西，他不是被动地、消极地去讀死书。比如，对于黑格尔各个著作列宁注意的是其辯証法和“辯証法、認識論、邏輯三者一致”的合理內核。凡是有关这一問題的地方列宁都作了摘录，加上着重号，并作了各种評注等等。

馬克思說，书本“它們是我的奴隶，它們應該按照我的要求而为我服务。”【一】列宁正是这样来对待书本和筆記的。在筆記中他作了种种符号、标記，这样书本就成了他馴服自如的工具，在閱讀和摘

➤ 表示批語所指的地方，如159頁

## 2、等号

列宁对等号的用法較為灵活：

①类似破折号，即用后面的概念去說明前面的概念。

如：108頁“揚棄=結束” 110頁：“康德主义=形而上学”  
“=保持”。

②表示两边的概念有密切的一致关系。

如，“思想史=語言史??”（85頁）

“个别=普遍”（213頁）

③表示同义概念

如“把握=反映=描繪”（194頁）

## 二、表示态度的符号

列宁常用惊叹号和問号来表示自己的态度。用法和一般文章一样。

如，惊叹号表示注意（324、417頁）或表示怀疑或反对（如479頁）。問号表示对原文不理解（見156、186等頁）或怀疑原文思想的正确性（見349頁等）

【附：列宁常常用“哈哈”“哼”等感叹詞来表示自己的态度。“哈哈”一般表示原文明显的荒謬可笑如184、198頁。】

最后附帶交代一下那些沒有加任何符号標記的列宁的話。

这种情况下首先要注意区分列宁的話与原作者的話。一般來說凡是轉述或摘录原作者的思想列宁都标有頁碼或說明，反之一般則可看成列宁的話，如106頁“无中不能生有？从无中产生出存在（生成）……” 113頁“如果磁石也有意識，……”就看成列宁的思想。

列宁的这些話在內容上也可分为两类。

第I类（較少），列宁的意見

一、正面思想。

要以后，如果需要什么材料，就能依据符号迅速而准确地找到；如果弄清楚了或更进一步理解了某个问题，也就能依据问号方框等等迅速找到原来产生问题或理解不深的地方。

这种科学的、创造性的阅读方法，对列宁的研究活动起了巨大的作用。这对我们是一个极大的启示，我们必须以列宁为典范来进行阅读和学习。





## 馬克思和恩格斯“神圣家族”一書摘要

“神圣家族”是馬克思和恩格斯的早期作品之一。作于1844年9至11月。本书对青年黑格尔派（鮑威尔及其同伙）的主觀唯心主义作了彻底的批判（“神圣家族”就是对他們的一个諷刺的称呼），揭露了他們的哲学的本質是用“主觀意識”代替黑格尔的“絕對觀念”，繼承了黑格尔哲学的一切反动的东西，而拋棄了它的合理內核。

馬克思和恩格斯以巨大的热情闡明了人民群眾在历史上的伟大作用，指出人民群眾是历史的真正創造者，特别是根据对資本主义內部矛盾的分析，論証了无产階級的伟大革命作用。

馬克思在本书中还探討了人与人之間的物質生活关系，接近了生产的社会关系的思想。

同时在本书中馬克思提出了哲学史方面的許多重要意見，認為哲学史是唯物主义反对唯心主义的历史。

《“神圣家族”一書摘要》所摘录的就是这些基本思想。列宁閱讀“神圣家族”一書是因为当时政治斗争的要求。十九世紀末俄国无产階級独立的政治斗争已經有了巨大的发展，迫切需要組織自己的群众性的革命政党。但当时民粹派还有相当影响，他們否認人民群眾和无产階級的伟大革命作用，鼓吹个人恐怖活动，宣傳主觀社会学，严重地阻碍了无产階級革命运动的发展。为了从理論上彻底粉碎民粹派。列宁进行了巨大的理論研究工作，《“神圣家族”一書摘要》就是在这时作的。

列宁在这里着重探討了馬克思和恩格斯的哲学观点和政治观点的形成过程，为我們研究馬克思和恩格斯的世界观的形成历史作出了榜样。

第 6 頁

……馬克思保护蒲魯东而反对文学报的批評家……

蒲魯东（1809—1865）法国小资产阶级思想家，无政府主义的先驱之一。他在1840年出版的“什么是财产！或关于法和权利的原理的研究”一书中，尖锐地攻击了资本主义私有制。因为这点，馬克思才在“批判性評注1”里反对了青年黑格尔派对蒲魯东的攻击，而保护蒲魯东，即保护蒲魯东对资本主义私有制的批評。但是，馬克思在保护蒲魯东时，也作了保留。馬克思指出，“蒲魯东的什么是财产！这部著作也是从政治经济学（指资产阶级政治经济学——注者）的观点对政治经济学所做的批判”【一】，“蒲魯东并未因他否定私有制而有任何新的发现”。【二】也就是說，蒲魯东仍是站在小资产阶级立场上来批評资本主义所有制，企图以小私有制来代替资本主义大私有制。

---

【一】馬克思、恩格斯全集第二卷1957年人民出版社第38頁

【二】同上 第41頁

第 7 頁

在这里，馬克思由黑格尔哲学轉向社会主義：这个轉变是显著的，——可以看出馬克思已經掌握了什么以及他如何轉到新的思想領域。

馬克思在柏林大学讀書时，是青年黑格尔派的成員。毕业后由于参加劳动群众和无产阶级的实际斗争，并在理論上批判了黑格尔，逐步由黑格尔哲学轉到了社会主义。

列宁在神圣家族中看到了这种轉变，因此他写道：“在这里馬克思由黑格尔哲学轉向社会主義……”。“在这里”是指在第四章第四节中。因为在这一小节中，馬克思坚定地站在唯物主义立场上，运用辯証法批判了鲍威尔和黑格尔的思辨哲学。鲍威尔和黑格尔一样认为“哲学是超实际的”，他們把现实只归结为一些抽象的范畴。馬克思坚决批判了这种毒害劳动人民的观点，指出哲学、政治经济学的范畴是现实的反映，他揭示了这些范畴由以产生的物质基础——人与

人的社会物质关系，列宁指出马克思接近了生产的社会关系这个思想。

马克思唾棄一切脱离实际的哲学，要求哲学为现实，为无产阶级利益服务，哲学要对不合理的现实作无情的批判。因此，在“批判性評注 I”中马克思批判了那些把私有制看作合理的，合乎人性的资产阶级经济学家，指出了他们必然要陷于不可解脱的矛盾。马克思则要求根本消灭私有制。在“批判性評注 II”中，马克思分析了私有制的运动发展，由于它内部的不可调和的矛盾——“无产阶级”和“富有”（指资产阶级）的斗争，必然把它（私有制）推向灭亡，无产阶级是消灭私有制的物质力量。——这就是社会主义的最重要的观点。

因此，我们看到马克思在这里提出了自己的明显的社会主义思想，反对了思辨，所以列宁写道：“在这里，马克思由黑格尔转向社会主义。”列宁继续写道：“可以看出马克思已经掌握了什么以及他如何转向新的思想领域。”

由上述分析我们可以知道马克思已经掌握了资本主义的矛盾运动发展的一般法则，它内部不可调和的矛盾促使资本主义的必然灭亡；由于无产阶级所处的经济地位必然促使它去谋求自己的彻底解放。并且马克思已经看到了无产阶级能够自己解放自己，看到了它的伟大的历史使命。正因为马克思把哲学同无产阶级的解放运动联结起来，找到了巨大的物质力量，所以他才转到了新的思想领域——社会主义。

### 第 9 頁

往下就是批判性評注 2，其中非常鲜明地提出了马克思几乎已经形成的对于无产阶级革命作用的观点。

在 1844 年 2 月“德法年鉴”上发表的“黑格尔法哲学批判导言”中，马克思第一次提出了“无产阶级革命作用的观点”，在“神圣家族”中这个观点得到进一步的发挥和阐述，正如列宁所指出的，“马克思几乎已经形成了”“对于无产阶级革命作用的观点。”在“哲学的贫困”和“共产党宣言”中，这个观点已经完全成熟，并且制定了全世界无产阶级革命斗争的纲领。

在“批判性評注 2”中，馬克思集中地闡明了无产階級的革命作用。列宁作了詳盡的摘录。在这里，馬克思分析了資本主义私有制包含的根本矛盾——无产階級和“富有”（資產階級）的对立。“富有”或“有产階級”是私有制中保守的一面，因为它在私有制中得到滿足（它靠剝削无产階級而获得优越的生活享受）；而无产階級由于受剝削，不論在精神上还是在肉体上都受到惨重的損害。它不滿意于私有制，要求消灭私有制，因而它是私有制的‘否定’方面。

馬克思指出私有制中所包含的这种矛盾必然“把自己推向灭亡”这是“为客觀事物的本性所制約的发展”；并只有无产階級才能消灭私有制，因为它不仅受到“貧困的逼迫”，而且“經受了严酷的但是能把人鍛煉成鋼鉄的劳动教育”，它有最严格的紀律性和組織性，“所以无产階級能够而且必須自己解放自己”，随着无产階級的胜利，无产階級本身以及制約着它的对立面——私有制都趋于消灭”。——这就是无产階級的历史使命。馬克思满怀信心地注意到，“英法两国的无产階級中有很大一部分人已經意識到自己的历史任务，并且不断地努力使这种意識达到完全明显的地步……”。

馬克思关于无产階級革命作用的观点，在“神圣家族”中还没有完全成熟，在“共产党宣言”中才形成了完全成熟的观点。

一、在“共产党宣言”中，馬克思和恩格斯根据生产关系的发展一定要适合生产力的性質規律，詳盡地說明了資本主义产生、发展的过程，科学地論証了資本主义最終走向灭亡的必然性；并且指出，无产階級就是資本主义的掘墓人，无产階級的階級斗争要引导消灭階級，解放全人类，建立共产主义社会。这样就把关于无产階級革命作用的理論完全奠立在科学基础之上。在“神圣家族”中，虽然也是根据私有制內在矛盾运动来分析无产階級革命作用的，但沒能象“共产党宣言”中这样明确地根据生产关系和生产力之間的矛盾运动来分析，也沒有象“共产党宣言”这样明确地提出在消灭資本主义之后建立一个共产主义社会。

二、在“神圣家族”中沒有分析所有的階級及它們相互間的关

系，只分析到无产阶级和资产阶级及它们间的关系。而在“共产党宣言”中不仅分析了无产阶级和资产阶级及它们间的关系，还分析了无产阶级和其它一切阶级之间的关系，并指出，“在当前同资产阶级对立的一切阶级中，只有无产阶级才是真正革命的阶级”，而其它的各个阶级要发挥自己的革命作用，必须接受无产阶级的领导，就必须“抛弃自己原来的观点，而接受无阶级的观点”。【一】

三、在“共产党宣言”中还提出了无产阶级政党、无产阶级专政是无产阶级实现其历史使命的具有决定意义的手段的原理。这就使关于无产阶级革命作用的理论成为严密完整的理论。这一点在“神圣家族”中更是没能做到的。

从上面三个方面看来，在“神圣家族”中虽然已经形成有关于无产阶级革命作用的观点，但同“共产党宣言”比较起来，还是不完全成熟的观点，只能说是“几乎已经形成了的”观点。

---

【一】马克思恩格斯全集第四卷1957年人民出版社476頁、477頁  
第11頁

## 自 我 意 識

“自我意識”是黑格尔和鲍威尔使用的哲学概念，意思是說“意識对自身的認識”，它不具有任何物质基础。黑格尔把这种“自我意識”拿来代替人，他把人只看作是抽象的东西，人就是“理念”、“精神”。

比黑格尔更进一步，鲍威尔认为“自我意識”只是具有批判头脑的人，鲍威尔及其同伙自称为具有批判头脑的人，因而他们就是“自我意識”的化身。

黑格尔和鲍威尔都认为“自我意識”是脱离物质的纯精神的东西，并且黑格尔认为“自我意識”就是唯一的、无所不包的实在，鲍威尔认为自我意識能创造历史，这显然是十足的唯心主义和神秘主义。

第13頁

《“平等占有”是政治經濟的观念，因而还是下列这个事实的异化表现；实物是为人的存在，是人的实物存在，同时也就是人为他人的定在，是对他人的人的关系，是人对人的社会关系。蒲魯东在政治經濟的异化范围内来克服政治經濟的异化。》

【这一段話极富有代表性，因为它表明馬克思是如何接近自己的整个“体系”（如果可以用这个名詞的話的）基本思想的，——即如何接近生产的社会关系这个思想的】。

这里的“实物”是指人的劳动的产物。“实物是为人的存在，是人的实物的存在”，是指这种实物不能离开人而存在，它存在着是因为有人存在，它是人的劳动的产物。“同时也就是人为他人的定在”是說这种实物的现实存在（定在）代表了一种“人为他人”的关系，这种关系就是“他对他人的人的关系，是人对人的社会关系。

列宁指出馬克思的“这一段話极富有代表性，因为它表明馬克思是如何接近自己的“整个体系”的基本思想，即如何接近生产的社会关系这个思想的”。这里的“整个体系”是指历史唯物主义，“生产的社会关系”即“生产关系”是历史唯物主义的基本思想。因为历史唯物主义的出发点就“社会存在”决定“社会意識”，而“社会存在”中最主要的是人們借以維持生活的物質資料的生产，人們进行物質資料的生产必須共同地进行，即是要形成一定的生产关系，否則生产就无法进行。这一定的生产关系，就是“生产的社会关系”。“如何接近”可以这样理解：因为当馬克思談到实物（人的劳动的产物）是人对人的社会关系时，就不是指的思想、政治关系，而是一种物質关系。这种物質关系只能在人生产这种实物的过程中去寻求，这样就必然会发现人們生产的社会关系，即生产关系。

馬克思在这里接近了历史唯物主义的基本思想，但是这一思想还没有展开。馬克思在这里还没有用“生产关系”这个概念，还没有闡明生产关系与生产力之間的关系。

后来，馬克思繼續研究了政治經濟問題，进一步发展了这一思

想。1859年馬克思在“政治經濟学批判”序言中对历史唯物主义的基本思想作了非常严整的、經典式的表述。馬克思指出，人們在自己生活的社会生产中彼此間发生一定的生产关系。即和他們的物質生产力发展的一定程度相适合的生产关系。这些生产关系的总和組成社会的經濟結構，即法律的和政治的上层建筑所借以建立起来，并且有一定的社会意識形式与之相适应的现实基础。【一】

---

【一】参看“馬克思恩格斯文选”（两卷集）1954年莫斯科中文版第1卷340—341頁

第13頁

在第65—67頁【60—63】上講得非常有趣（馬克思接近劳动价值的理論了）

商品的价值是劳动决定的。劳动，既是工資的泉源，也是地租和利潤的泉源。这就是劳动价值理論。

列宁說，“神圣家族”中第65~67頁（即馬克思恩格斯全集第二卷60~63頁）上講得非常有趣，并指出，在这里，“馬克思接近劳动价值的理論了”。

馬克思在这里（即馬恩全集第二卷61頁上）說：“生产某个物品所必須花費的劳动時間属于这个物品的生产費用，某个物品的生产費用也就是它值多少，即它能卖多少錢（如果撇开竞争的影响）……”

【一】，接着，馬克思在下一頁上更明确地說：“在直接的物質生产領域中，某物品是否应当生产的問題即物品的价值問題的解决，本质上取决于生产該物品所需要的劳动時間。……”【二】。很明显，馬克思在这里已提出劳动時間决定物品的价值的思想；这已經接近劳动价值理論了。

后来，在五十年代和六十年代，馬克思通过研究商品，商品的使用价值和价值之間的矛盾，进一步发现商品中包含的劳动具有二重性，一方面是創造商品使用价值的具体劳动，另一方面是創造劳动价值的抽象劳动。劳动二重性的发现使劳动价值理論完全奠立在科学基础



上，并成为剩余价值学說的基础。

【一】馬克思、恩格斯全集第二卷1957年人民出版社61頁

【二】同上，62頁

第15頁

第118~121頁【102~105】。这一小节（第六章；《绝对的批判的批判或布魯諾先生所体现的批判的批判》。（1）绝对批判的第一次征討。（2）《精神》和《群众》极其重要，这里批判了这样一个观点：似乎由于群众关心历史，似乎由于指靠群众（群众是满足于对“思想”的“表面”理解的），因而历史是不成功的。

列宁在这里指的是馬克思批判了鮑威尔下列的极其反动的观点：历史是为了真理而存在，但群众是不能理解真理的，他們只满足于对“思想”的“表面”理解，因此历史由于激起群众的关怀，就不能証明真理，因而历史是不成功的。

馬克思尖銳地批判了这种极其反动的观点。他指出：“历史上的活动和思想都是群众的思想 and 活动”，“因此，如果绝对批判真的譴責什么东西是“表面”的，那就是譴責过去的全部历史。”【一】

鮑威尔认为群众是满足于对“思想”的“表面”理解的。馬克思尖銳地指出，“思想”是不能脱离物质的。“‘思想’一旦离开‘利益’就一定会使自己出丑”。【二】因此，“如果说革命是不成功的，那么，并不是因为革命“唤起了”群众的热情，并不是因为起了群众的“关怀”，而是因为对不同于资产阶级的绝大多数群众来说，革命原则并不代表他們的实际利益，不是他們的革命原则……”。

【三】

馬克思指出：“历史活动是群众的事业，随着历史活动的深入，必将是群众队伍的扩大”。【四】

因此，我們看到馬克思的批判是把“物质利益”与鮑威尔的抽象的“思想”对立起来。在这里，馬克思已經將唯物主义运用到社会历史領域，論証了人民群众在历史上的伟大作用，革命运动和人民大众