

报刊及读者关于

《文艺研究新方法论系列丛书》

的评论报道与来信

江西省文联文艺理论研究室编



前 言

从1984年10月至1986年10月，我室编辑了《文艺研究新方法论系列丛书》共五册，其中系列之一《文艺研究新方法论文集》、系列之二《文学研究新方法论》、系列之三《外国现代文艺批评方法论》、系列之四《文学批评方法论基础》，先后由江西人民出版社出版。系列之三《外国现代文艺批评方法论》，在编辑、发行过程中，曾得到江西师范大学中文系和江西省外国文学学会的帮助，协议署名三单位合编。系列之五《关于文学主体性的论争》，则是与江西大学科学研究处合编的，并共同承担了印刷等费用的支付。

这五册书，可以说是在全国广大读者的不断支持与鼓励下编辑出来的；甚至可以说是在读者殷切的呼唤与敦促下编辑出来的。两年来，我们始终感觉到广大读者就在我们身边。先后收到的约两千封读者来信，给我们以启示、激励、欣慰和反思，声声对我们理解的话语，给了我们有形和无形的力量。他们是我们全体编辑人员的严师和诤友。当然，这套丛书得以编成出版，首先应当归功于十一届三中全会以来党的开放、改革的正确政策。

这套丛书的质量怎样，功过如何，学术界、理论界自有议论、批评，毋须我们饶舌。在由于人事更迭、变迁而不得不中止这一丛书的编辑工作时，我们将散见于报刊的评论、

报道及来自群众的调查、反映，集拢起来，编印成册，也算是一份反馈性的小结。

借此机会，谨向和我们合作编辑了这五册书的青年同志，向先后热情关注、支持过我们这一工作的师长、专家、朋友们，表示衷心的感谢。

江西省文联文艺理论研究室

1987年6月

人民文学杂志社

1221

成时贵宝赠书，如蒙之极有感谢。唯错字甚多，特请再加精总校致予，以利及一个，以昭信。成时你办了一个有材料的工作。

此致

1221

无
3月18日

目 录

三、报刊评论

高空飞行能提供广阔的视野

——推荐《外国现代文艺批评方法论》

《解放日报》1985年12月10日 (1)

《文艺研究新方法论系列丛书》简介

《文学研究参考》1986年第10期…………… (3)

先行者的脚印

——评《文学批评方法论基础》

《文艺理论家》1986年第4期…………… (6)

专把金针度与人

——读《文学批评方法论基础》

《博览群书》1986年第11期…………… (9)

拓展文学批评的思维空间

——评《文学批评方法论基础》

《江西日报》1986年11月25日…………… (12)

在互补中开拓的批评学铺路之作

——读两部批评学专著

《文学评论》1987年第2期…………… (15)

四、有关报道

《羊城晚报》1985年4月10日·····	(20)
《南昌晚报》1985年10月17日·····	(21)
《信息与思考》1986年3月15日·····	(22)
《信息日报》1986年4月4日·····	(26)
《江西日报》1986年4月7日·····	(27)
《北京晚报》1986年4月27日·····	(28)
《江西日报》1986年7月30日·····	(30)

五、调查报告

关于《文艺研究新方法论系列丛书》的调查谈 话录·····	(32)
---------------------------------	------

六、读者来信摘录····· (46)

七、批评与答辩

也谈二十世纪欧美文学批评理论与方法 《光明日报》1987年4月7日·····	(74)
什么是“形式主义文学批评”？ 《读书》1987年第5期·····	(78)
一封答辩信·····	(80)

高空飞行能提供广阔的视野

——推荐《外国现代文艺批评方法论》

桑 庐

“高空飞行能提供广阔的视野”，这是美国比较文学教授威莱克写在《当代欧洲文学批评概观》中的一句话。威莱克这篇文章如何，姑且不论；但是他的这句话显然是不错的。足不出户，把门和窗关得紧紧的，目光所及只能是有限的空间。我读《外国现代文艺批评方法论》（江西人民出版社出版），就有一种“高空飞行”的感觉；因此，就拿威莱克的这句话，做了书评的题目。

世界是丰富多彩而不是单调贫乏的，事物是发展变化而不是凝固不变的，文艺创作和文艺批评也当如此。然而，多年来我们却安于文艺批评方法的单一、贫困的状况，有时甚至使文艺批评成为面目可憎的棍棒。在国外的批评史家看来，当今可以说是真正的“批评的时代”，文艺批评方法论日益受到人们的重视，批评著作本身也成为新的文艺形式。我们要让自己的文艺批评兴旺发达起来，并且创造出新的独特的文艺批评方法论，闭目塞听显然是不行的。这部四十六万言的《外国现代文艺批评方法论》，兼收并蓄，集国外现代文艺批评方法论于一编，让我们作一番鸟瞰式的巡游，看到文艺批评的广阔天地，这确实是做了一项很有意义的工作。

在这部书中，我们得以探知各种各样的批评模式：以人文主义为理论基础的“道德批评”，注重于研究作家、作品和社会环境之间关系的“社会批评”，发端于弗洛伊德精神分析法的“心理批评”，认为文艺作品是“集体无意识”之产物的“原型批评”，把作品本身视为批评的出发点和归宿的“形式主义批评”（或称“本体论批评”），

探索作品内部关系和结构规律的“结构主义批评”，研究读者在文艺活动中的地位与作用的“接受美学”和“读者反应批评”。此外还有方兴未艾的比较文学研究，以及语言学、信息论美学、生物美学、阐述学等等，五光十色，令人目不暇接。

当然，在这众多的批评模式前面，我们既不要象进了迷宫，不知所从；也不必盲目地拜倒在哪一种批评模式的脚下。这些批评模式之中，良莠并存，有的或许含有较多的糟粕。但这并不妨碍我们放开眼光“拿来”，为我所用。比如，我们“拿来”心理批评方法，注意探寻作家的心理情绪，就有助于挖掘作家进行创作的深层微妙意图，从而加深对作品的理解并作出中肯的评析。自我封闭，一概拒绝，以及生吞活剥，照单全收是两个极端，都不足为训。正确的方法是：有吸收——吸收其合理成份；有扬弃——扬弃其荒谬的因素，化彼为我，为我所用。

“拿来”的第一步，首先是去了解、接触；否则就无从“拿”起。“对方法论的兴趣，是接近真理的热情表现。”（刘再复）倘若我们不甘于文艺批评的贫困状况，而要急起直追，使文艺批评与文艺创作双双比翼齐飞，那么，就先来读读这部书，作一次初步的“高空飞行”吧。

（《解放日报》1985年12月10日）

《文艺研究新方法论系列丛书》简介

吴易化

文艺研究方法论热潮的兴起，带给人们这样一个问题：新方法的门类之繁多、理论之艰深，真令人有应接不暇之感，面对浩如烟海的论文，如何尽快达到了解、认识这些新方法的目的？为了帮助人们解决这个问题，江西省文联文艺理论研究室编辑了《文艺研究新方法论系列丛书》（已出四本）。

丛书之一为《文艺研究新方法论文集》（原为内部交流读物，现已交出版社公开出版），是国内最早的新方法论文集选集，它发行于1984年，对于方法论热潮起了推波助澜的作用，在国内文艺理论界产生了强烈的反响。江西省文联文艺理论研究室为此收到大量充满热情的读者来信，许多人称誉该书“做了一件好事”，王蒙同志推许该书是“做了一个有开拓意义的工作”。丛书之二、之三、之四均由江西人民出版社出版。丛书之二为《文学研究新方法论》，选收了之一以后的新方法论文。林兴宅为该书写了序，称誉这套丛书的历史意义将随着时间的进程而日益显露出来。丛书之三为《外国现代文艺批评方法论》，它着重介绍国外的批评理论，为人们探索新方法提供横向借鉴。《解放日报》曾发专文推荐该书，在今年的文汇书展上，该书亦为畅销书之一。丛书之四为《文学批评方法论基础》，作者：傅修延、夏汉宇。该书是国内系统阐述文学批评方法论原理的首次尝试，书中按逻辑方法、批评模式、横向方法等三个基本类别，对各种批评方法的理论和实践作了介绍和评述。此外，书中对如何建立马克思主义的文学批评方法论体系提出了自己的构想，对我国、苏联和西方批评方法的嬗变分别给予了描述和勾勒，对如何运用批评方法也作了详细的

论述。该书与之三一道作为赣版重点图书，参加了今年的全国书展。

可以看出，丛书的编辑方针是相当明确的：之一和之二反映了国内方法论的动向，提供了精选的材料；之三汇集了国外方法论的诸家学说，提供了一个参照系统；前三本加起来，是一套较完备的方法论资料，而第四本则是容易消化的、以前三本为材料依据的理论专著。它们自成系统，又互补为一个更大的系统，同时还给未来的发展留下了余地——随着方法论研究的深入，丛书将收入更高层次的理论著作。

丛书在编选、撰写上亦不无特色。之一、之二旁搜博集，既注意收入刘再复、林兴宅等人的影响甚大的论文，又不忽略那些人们注意不多，但在方法论上饶有新意的论文，如罗艺峰发表在《音乐艺术》上的《论音乐中的熵现象》，邱振中发表在《书法研究》上的《关于笔法衍变中的若干问题》等。之三取舍尤精，编选者既注意收取国外批评模式在理论上的发端作或代表作，又辅之以国内的研究评介文章。在编排体例上，之三分为“总论”、“分论”、“各国批评动态”和“百科全书条目译文”等部分，从不同角度勾勒出国外批评方法的轮廓，这有助于给读者塑造一幅立体图像。之四作为一本三十五万字的专著，其内容覆盖面大，从传统的社会批评到新起的系统科学方法、数学方法，以及其它自然科学方法向文艺批评的渗透等，它都一一作出正面论述，这些内容颇能引起读者兴趣。此外，从方法论角度勾勒国内外文学批评史，也是该书做的尝试性的工作。对于人们普遍关心的问题——如何运用批评方法，该书总结了一些规律性的东西来回答，其中列出了专节来谈论方法的选择以及对批评成果的检验，这些对于文艺研究工作者和编辑、教师，都是富于启发意义的。该书的主要观点也值得注意。作者既强调马克思主义方法论原则对文学批评的指导意义，又主张采取宽容态度，从国外各种批评方法中汲取有益的方法论精华，以丰富和更新我们的批评理论。在谈到苏联的文学批

评时，作者特别提到，苏联在方法论上走过的弯路可以作为我们的前车之鉴，他们在这个问题上经过争论得出的一致认识也可供我们参考。通过横向借鉴，我们可以大大加快方法论上前进的步伐。

当然，丛书也存在不足之处。印刷质量不佳，之一中错字甚多，这都是触目的毛病。作为选本，之一、之二、之三都难免遗珠之憾，例如苏联的批评理论就选得太少。之四在划分批评方法的类别上，似有可商榷之处，对于建立马克思主义文学批评的方法论体系，作者也缺乏更细致的论述。对于这些不足，我们希望丛书的编、作者能在今后的再版、修订中予以克服。

（《文学研究参考》1986年10期）

先行者的足印

——读《文学批评方法论基础》

汤学群

科学研究和科学方法论研究在人类认识史上的相继问世，犹如一对孪生兄弟。而作为科学研究体系中一个具体学科研究的文学研究来说，对文学批评方法的研究竟远远晚于文学批评本身。尤其在我国，这项研究工作至今仍处于刚刚起步阶段。文学批评方法论的体系尚在雏形，一切都处于摸索、实验阶段。傅修延、夏汉宁编著的《文学批评方法论基础》，（江西省文联理论研究室编，江西人民出版社出版）就是这样一次很有意义的尝试，它迈出了我国文艺理论界系统总结文学批评方法论体系的第一步。此书出版后，立即受到许多文学批评工作者的欢迎，尤其为大学文科学生所喜爱。

《文学批评方法论基础》（下称《基础》）一书显著的特色就是：它不仅对文学批评的基本原理、批评方法的基本类别，我国古代和国外批评方法的嬗变史等进行了较详细的论述，而且运用马克思主义观点对上述问题作出自己的分析与评价。并在把握西方文学批评发展线索的同时，透过各种纷纭复杂的批评理论本身，简明地阐述了作者自己的认识与思考。如作者认为：西方文学批评从繁荣的程度看：经历过沉寂、发展和兴旺三个阶段；从批评的重点看，又可分为四个阶段，分别侧重在世界、作者、作品和读者方面，作者总结出西方文学批评的特色，并对这些特色一一予以评析。指出：1.西方文学批评重点的不断转移，一方面是人们探索精神的体现；另一方面，又是缺乏正确世界观指引的结果。2.各种批评方法的尖锐对立与片面偏颇，往往容易走上偏执错误的道路，但也为文学批评的繁荣作出了贡献。

3. 西方批评自觉意识的加强,一方面具有相当的深刻性;另一方面,又蒙上了主观神秘色彩。4. 外界各种理论与方法向文学批评的渗透,使西方文学批评形成包罗万象的开放体系,但各种方法在文学批评的运用中也出现了许多弊端。这些观点对文学批评工作者,尤其对广大热衷学习、探索新理论、新文艺思潮的文科学生来说,具有很好的启迪和引导作用。

文学批评的方法,范围十分广泛。有最基本的逻辑学知识,也有近几十年兴起的系统论概念;有中国古老的“文以载道”的批评理论,也有西方最新的批评模式。《基础》一书的作者,始终立足于用马克思主义方法论原则,作为研究文学批评方法论的基础。作者认为,对文学批评方法的探讨,应把这些众多的方法置于辩证唯物主义方法的统率之下,长期以来,许多西方学者和我国理论界一部分人对马克思主义文学批评作出狭隘的理解,把马克思主义批评当成一种批评模式,与社会学研究方法划等号。在这种思想指导下,必定要将其它各类批评方法排斥于马克思主义批评方法之外。实际上,文学批评只要符合马克思主义方法论原则,符合辩证唯物主义和历史唯物主义精神,就没有脱离马克思主义轨道。作者在文中认为,坚持这一原则,才能建立起一个符合马克思主义批评方法的“内涵丰富的方法论‘武库’”。

探讨文学批评的方法,并不仅仅是为了方法本身,而主要是通过各种批评方法深化对于艺术本体的认识,在更广阔的领域和更深的层次上认识艺术规律,这一点,《基础》一书的作者认识得也是很清楚的,并专门用一节篇幅予以阐述。申明这一点,是为了避免广大青年文艺批评工作者因努力研究批评方法而忘却了自己的主要目的。研究方法仅是文学批评为沟通文学作品和读者之间的联系而采用的一种手段和工具。较好的批评方法能使批评更好地肩负起这个责任,反之,则成为作品与读者中间的障碍,甚至使批评失去读者。作者十分欣赏我国古代文艺批评家用直觉思维能力进行文艺批评,一切论证过

程均隐身于娓娓叙来的赏析与结论之中。

近几年来,我们许多文学批评工作者纷纷探讨运用新批评方法来
进行文学批评实践。这是十分可喜的现象。有许多学者运用新方法研
究出了不少成果,但也有不少人在新批评方法运用时,仅仅是生吞活
剥地引进一些新的概念术语。旧的文艺观念罩上新方法的外衣,一则
使批评文字更艰涩难读,另一则,使批评的形式与内容相互游离,不
伦不类。我们在革新文学批评方法的同时,更应该更新文艺的旧观
念。崭新的方法与崭新的观念联系在一起,才能更有效地显示出新方
法的意义与作用。然而,新的观念的确定,不是件容易的事,它需要
广大文艺工作者进行艰苦的探索与努力。如果不把对方法的思考同观
念的革新联系起来,新方法的运用也只会停留在表层上,仅限于词汇
的调换与更新,而缺乏内在的逻辑力量。提醒批评工作者在革新研究
方法的同时,更应努力更新文艺旧观念这一点,《基础》的作者没有
引起充分注意,可以说是本书的一个不足之处。

《基础》一书是国内第一部较系统阐述文学批评方法论基本原
理的著作。两位年青作者这种勇于探索的精神,确实值得称道。他们
实现了作者自己在“绪论”中提出的“批评工作者必须具有大胆创新
精神”的要求。

(《文艺理论家》1985年4期)

专 把 金 针 度 与 人

——读《文学批评方法论基础》

徐新政

古代论诗有云：“绣出鸳鸯从教看，莫把金针度与人。”说明古人在方法论上的保守——可以让你尽情地欣赏鸳鸯图，但是切不可把绣出鸳鸯的金针交给别人。所以我国古代的文学理论虽然丰富，关于方法论方面的论述却很少。“五四”以后，人们开始认识到批评方法的重要。遗憾的是，我国出版界长期以来一直未出填补这项空白的著作，这种遗憾之感，到了“方法热”讨论在文学批评领域热烈开展的今天，显得尤为突出。直到1986年4月，江西人民出版社推出新书《文学批评方法论基础》，这种遗憾之感，才得到某种程度的弥补。

读罢《文学批评方法论基础》（以下简称《基础》），我感到这是一本专以金针度与人的好书。如果说我们以前欣赏过许多幅美丽的鸳鸯图，那么现在我们总算明白了它是怎么绣出来的。《基础》向读者打开了方法论武库的大门，引导他们巡视了其中陈列着的十八般兵器，从最基本的逻辑方法（归纳与演绎等）到近来最惹人注目的横向方法（系统科学方法与数学方法等），从国内传统的批评模式（社会道德批评等）到国外最新的批评理论（接受美学者），使人大开眼界，有不虚此行之感。作者不是简单地介绍这些方法，而是把它们纳入到一个严谨的方法论体系之中，区分层次，排好“座次”，既使人看到哲学方法（唯物辩证法）对其他方法的统帅作用。又展示多种方法的相互关系和作用，这就使全书在理论体系中显得井然有序，轮廓分明。在具体论述中，作者注意从基本理论、批评实践和评价这三方面对各种方法进行勾勒，既有理论上的概括，又有典型的实例分

析，更不忘记作出公允而又不失分寸的评价。例如对于以弗洛伊德的精神分析学为基础的心理批评，作者严肃地指出了其出发点的错误，以及把特殊性当成普遍性的毛病，又合理地肯定了它在批评对象上的开拓。又如，对于目前尚争论不休的系统科学方法等横向方法，作者不讳言它们在文学批评的运用中存在混乱、一哄而起的毛病，但还是充分肯定了它们对文学批评的有益冲击及其带来的宏伟前景。这种辩证的、实事求是的态度贯穿全书，应该说是颇能令人信服的。

度人金针既是《基础》的宗旨，那么作者自然不会满足于仅仅充当方法论“武库”的导游人。《基础》列出专章（第五章），讲述文学批评方法的具体运用，这无疑是度人金针又教人绣鸳鸯，显示出方法论著作的十足本色。如作者呼吁重视检验这个环节，提出了检验批评成果的三个科学来源。这些对于提高我们文学批评的水平都是有实际意义的。我们特别感兴趣的是作者的设想，即为了确定某篇批评文章的绝对水平（不是相对水平），应该设立一种检验评分表，把批评涉及的各个环节、要素和方面列成不同等级的项目，按照检验原则、标准契合的程度给分，最后总的得分数便是检验对象价值的指数。过去我们在评优评奖活动中常为需要确定某篇论文的价值而煞费踌躇，如果有了这种评分表，取每位评委给分的平均值，这个问题就会迎刃而解。

作为国内第一部关于批评方法的专著，《基础》势必要对国内外批评方法的嬗变史作一番宏观的考察，作者在第六、第七两章中完成了这个拓荒性的任务；面对浩如烟海的中国古代批评，作者敢于用自己提出的四种模式（社会道德批评、本体批评、主体批评和接受批评）去勾勒衍变的轮廓，使我们原先对古代批评的迷茫印象顿时变得清晰。我们也很欣赏作者的高度把握能力，《基础》用批评重点的不断转移来概括西方批评的发展，用批评方法的不断丰富来概括苏联批评的进步，这些都抓住了要害，使我们初步认识到它们的发展规律。我们赞赏作者撰写这两章的根本动机和目的：回顾历史的进程，容易

使人增添发展的眼光和意识到自己的历史使命，而将中外两条线索摆在一起，更有利于使人从比较的角度进行思索。当前学术界还在为新方法争论不休，在作者描绘的宏伟的世界和历史图景面前，这种争论似乎是有些多余了——新方法在中国的产生有其历史必然性，也是长江黄河之水对世界学术潮流的一种呼应，因此没有必要再纠缠于其存在价值之争。相反，我们应该考虑的是怎样尽快走完这一历史进程，步入更为广阔的天地。

当然，《基础》既是一本拓荒之作，也就难免有一些粗疏和不足之处。从理论上说，它应该辟出充分的篇幅，来阐述科学的、符合马克思主义的文学批评方法论体系，但是《基础》在这方面阐述得还不够，令人有不满足之感。此外，作为一部方法论著作，如果更多地从思维方法角度做文章，那么读者的收获就一定会更大。《基础》对这一点注意不够，未尝不是一个遗憾。我们的感觉是，尽管作者对各种批评方法都作了提纲挈领的分析，但由于这些方法在理论上都有相当的深度，读者在接受与消化上仍存在着困难，而从思维方法入手则可以简化这些复杂的理论。在这个意义上，我建议作者在进一步研究或修订该书时，能把方法论与思维科学结合起来考虑问题。

总之，《基础》虽有小疵，却不构成掩瑜之瑕，它专以金针度人，相信在它以及其他随后而出现的方法论著作推动下，人们能够接过金针，绣出文学批评领域的满园春色。

（《博览群书》1986年11期）