

清代筆記叢刊

吹網錄

葉廷琯著

下

卷之

一

卷

之

一

卷

之

一

卷

之

一

卷

之

一

卷

之

一

卷

之

一

卷

之

一

卷

之

一

卷

之

一

卷

之

一

吹網錄卷四目錄

阮氏十三經刻本

顧澗賞校刻宋本爾雅

宋人引一切經音義

鈔輯史記正義

史通削繁序誤

丙丁龜鑑有所本

辨明史記事本末非竊書

廿二史感應錄采張悌事

劫灰錄補注跋并撰人辨

吳許公奏議

山谷宜州家乘非原本

附論周聖楷輯楚寶

陸放翁家訓署年誤

亭林年譜有沿誤處

陳夫人年譜

柳邊紀畧

甯古塔紀畧

訂舊聞證誤之誤

讀書敏求記校本

兩浙金石志之名

章實齋修志體裁之善

綠珠傳附田六出事

虞山妖亂志撰人

吹網錄卷四

清 古吳葉廷琯調生著

阮氏十三經刻本

阮文達公重刻宋本十三經注疏。各卷後附校勘記。學者苟能潛心探索。不難由此得古聖賢諸儒經學之傳。其嘉惠士林。誠匪淺解。第余見阮氏弟子記嘉慶二十一年丙子秋刻宋本十三經注疏成一條下。有男福按語。此書尚未刻校完竣。大人即奉命移撫河南。校書之人。不能如大人在江西時細心。其中錯字甚多。有監本毛本不錯。而今反錯者。要在善讀書人參觀而得益。校勘記去取亦不盡善。故大人不以此刻本為善云云。後之有志經學而服膺是書者。又不可不知阮公子此論也。

顧澗賞校刻宋本爾雅

澗賞丈嘗得嘉靖時吳元恭本爾雅郭注三卷。序而重刻之。吳本原出宋槧。遠勝俗刻之脫謬。經文有較開成石經不合者數處。如釋宮屋上薄石。本作簿釋。天何鼓石。本作河釋。水縣出。石本作懸。石本未必是。板本未必非。又如接慮李之接。從木。姑蜚之姑。從虫。蓋相承如此。仍足資考訂。說見戈小蓮襄跋語。戈君所題鈕匪石藏本。即

顧氏所從影刊者。各卷後有戈君鈕君名印。及袁壽階張古餘借讀印。澗翁續得宋刊祖本。校改若干字。旋以板片贈其門人程稟初。集義跋中自謂轉勝吳氏原刻。洵不誣也。劉辰孫禧延曰。同時有武進藏鏤堂刊宋本亦善。程氏得板後。易其思適齋刻款為靜意軒重刊。併取澗翁原序戈跋及袁張鈕諸印削去。殊為可惜。余特識之。使後人知此本重刻之原委云。

宋人引一切經音義

知不足齋刊趙令時候鯖錄內有一條云。欄楯。王逸注云。縱曰欄。橫曰楯。楯。閭子曰。欄。欄。楯。殿上臨邊之飾。亦以防人墜墮。今言鉤欄是也。夾注沙門玄應撰五字。鮑氏校云。案注似誤。余按侯鯖錄此條。是引唐沙門元應所撰一切經音義。元應本書。欄楯二字是正文。王逸注云。以下三語。是引逸楚辭注。惟縱曰欄。作縱曰檻。欄。楯。殿上以下三語。其上本有案字。是元應案詞。然則侯鯖錄此條。首尾當有一切經音義字。不知何時脫去。故但存此夾注也。元應此書。向少傳本。乾隆丙午。武進莊刺史忻。從釋藏中蒐出。校訂刊行。其序謂自唐以來。傳注類書。皆未及引。通人碩儒。亦未及覽。然趙德麟書已有此條。可見宋人已曾引之。特未若今之視同儒家小學書耳。余復

考契丹僧行均龍龕手鏡注中所引有應法師音錢宰相先生謂即元應是書又東坡集贈章默詩棄身尸陀林王注趙次公曰按唐僧元應一切經音義曰尸陀林此言寒林云云以上二條亦遼宋人引用元應書之證

鈔輯史記正義

唐諸王侍讀率府長史張守節撰史記正義三十卷。於音訓地理尤為詳析。計其體裁當必標字列注。亦如索隱之例。自後人取以散入史記本文下。索隱尚有單行本傳世。為毛晉重刻。北宋秘省板正義則絕無傳本。至前明監本史記。采附裴駰司馬貞所釋之後。更多刪削。失其本旨。僅賴吾吳王文恪公家刊本。猶見其全。顧近來此書亦尠。書估索值頗昂。寒士幾無由得讀矣。木瀆談怡泉布衣師吉家貧好學。與沈小宛孝廉欽韓游。深知讀書門徑。曾仿索隱例。每條各立標題。摘錄正義原文於下。王板史記之外。並博攷他書所引。為之補漏訂訛。手鈔成帙。於是守節所著。燦然復為完書。惜無有力者為之付梓。旋亦物故。其鈔本後歸王君亮生。溆亮生設藝海堂書肆於閩門。有志搜羅前人未傳之書。校刊以惠後學。此書方謀鋟板。期與索隱並傳。乃未幾亦謝世。其後人不深於此道。事遂輟役。余恐談君是編不免久而湮沒。虛

負其一番采輯苦心也。

史通削繁序誤

河間紀文達公有史通削繁一書。刪去劉子元原文之冗漫紕繆者。排比相屬。以便學者誦覽。誠為善本。道光年間。錄板粵東。自序謂昔郭象注莊子書。蓋多刪節。凡嚴君平道德指歸論所引。而今本不載者。皆象所芟棄者也。例出先民。匪我作古。余按全謝山鮎埼亭集中。述張南漪語曰。嚴君平本姓莊氏。道德指歸篇中所稱莊子。皆君平自稱。閻潜邱乃以為莊周逸篇。以補王厚齋之漏。蓋因學紀聞曾載莊子逸文。故潜邱補之也。然則文達自序。尚沿潜邱誤解。其謂郭象刪節莊子書者。亦由誤沿閻說。而為想當然之詞耳。

丙丁龜鑑有所本

宋高祐六年丙午元旦。日蝕。詔求中外直言。江山柴仲山望。先於嘉熙間為太學上舍。除中書奏名。至是聞詔。乃撰丙丁龜鑑十卷。起周威烈王五十二年丙午。止後漢高祖天福十年丁未。上下一千二百六十年。為丙午丁未二十有一。數其吉凶禍福。於前指其治亂得失。於後書成上之。忤時相意。詔下府獄。逮詰。幾不免。大尹尚書趙

節齋疏救得放歸田里。諸友祖道湧金門外靈芝寺。望留別詩所謂見妻還指張儀舌。痛國誰憐賈誼書者也。余攷丙丁之說。非創於望。實發之洪景廬容齋五筆第十卷末。有丙午丁未一條。謂丙午丁未之歲。中國遇此。輒有變故。非禍生於內。則夷狄外侮。三代遠矣。姑據漢以來言。乃自高祖以丙午崩。權歸呂氏。始厯數至孝宗淳熙丁未。高宗上仙。大抵丁未之災。又慘於丙午云云。望之上書後。於容齋之沒。且四十餘年。必平時嘗見洪氏所言。因鋪叙其事。成十卷之書。惟從漢溯源于周而下。以後漢為斷限。此為稍變其例。於宋室本朝之事。置之不敢斥言。可謂慎矣。乃容齋顯論本朝而竟無事。望則避不敢言而反得禍者。蓋私撰於一室。與入告於在廷。其勢固殊。非獨所遭有幸有不幸也。我朝王阮亭司寇述陰陽家語。謂丙丁屬火。過午未而盛。故陰極必戰。亢而有悔。元至正中。又有續丙丁龜鑑者。補宋元事之闕。當攷據故明三百年中丙丁事。應以續二書之後。其說見池北偶談。然元人所續。今未見傳本。漁洋雜著甚多。亦未見有此書傳世。殆晚年有是說而未經創稟歟。

辨明史紀事本末非竊書

明史紀事本末八十卷。谷應泰撰。四庫提要採邵廷采明遺民傳稱山陰張岱嘗

輯明一代遺事。為石匱藏書。應泰作紀事本末。以五百金購請。岱慨然予之。又稱明李裨史雖多。惟談遷編年張岱列傳兩家。具有本末。應泰並採之。以成紀事云云。顧舊傳應泰有竊書之謗。孫氏讀書脞錄述姚際恒語云。明史紀事本末。本海昌一士人所作。亡後為某以計取。攘為己書。其事後總論一篇。乃募杭諸生陸圻作。每篇酬以十金。始知其說起於姚立方庸言錄。所謂某者。即指應泰。惟海昌與張岱里籍不符。孫氏謂此說不知所據。吳曉鈕到森曰。家亦溟先生浩然堂集有答陸麗京書。稱谷使君撰紀事本末。聘麗京為幕下客。麗京又薦某。某不敢受。使君之聘。隨使附繳云云。則麗京撰總論之說。殊非虛語。至近時陸定圃教授以牯。冷廬雜識中。儕諸虞預竊王隱晉書。郭象竊向秀莊子注之列。而云張岱石匱書。谷應泰得之。改名明史紀事本末。與戴東原直隸河渠書。為王履泰冒名。改作畿輔安瀾志者並舉。蓋即本之姚說。而參以提要所云也。然余嘗見鄭荳畦今水學略例內一條云。曩從朱竹垞先生游。一日語予曰。吳興經史學。稱極盛。六朝唐宋元明。說經者林立。廿一史中撰本。居三明史槩亦不媿作者。谷氏紀事本末。徐蘋村著。原注名傳。字方虎。德清人。康熙癸丑進士。禮部侍郎。蘋村諸生時。為谷識拔。故以此報之。然谷氏以私撰受累。蘋村得脫然幸矣。余謂竹垞與徐谷同時。能指實其人其事。自必見聞甚確。不作無稽之談。且荳畦亦非輕信人言之。

人。雷甘谿沒曰。按國史文苑傳稿。應泰嘗授浙江提學僉事。所拔視姚漫指為海人多一時名俊。徐籍德清。宜有識拔之事。此言自非妄言妄聽也。昌士人。及亡後計取者不同。是此書之撰自徐倬。而非張岱。得由報贈。而非竊冒。似可信矣。至遺民傳所云。谷購張書。亦非虛語。蓋由應泰初思輯紀事一書。蘋村聞之。而知所以報。即託谷名購張書為藍本。纂成紀事以獻。應泰受之。乃聘麗京撰論。鉅木。故世但傳應泰之購書輯史。而不知有蘋村。然則提要但聞其始事所言者。應泰撰書之本計。竹垞及見其終事所言者。應泰得書之實跡也。第私撰受累事。竹垞未及詳言。提要亦不著一語。此當更從昔人紀載中求之。

廿二史感應錄采張悌事

吾郡彭氏嘗輯刊廿二史感應錄一書。蓋取諸史列傳所載果報顯著者。編纂而成。其例於正文之外。兼采史注。亦間附以己意評論。使人於千百載善惡殃慶之跡。一覽可知。用資鑑戒。意甚美也。惟中采三國志孫皓傳。注松陽人柳榮生魂至天門。見人縛軍師張悌。是日悌遂戰死一事。此條必應刪去。按吳錄雖稱悌希合時趣。將護左右為清流所譏。然細核生平。無大過惡。且當率師禦敵之時。慷慨渡江。誓殉社稷。及夫兵敗。諸葛靚牽與俱遁。堅卻不去。遂為晉軍所殺。跡其見危授命。大義凜然。當

亦志士仁人所亟宜褒取。裴注引搜神記所云。於感應無關。已無庸論。即就其事而言。將使草間偷活者。轉得藉口。謂凡彼臨陣捐軀之士。俱屬上千天戮之人。其何以教忠而勵節哉。士君子讀書。於是非去取之間。皆當為世道人心計。矧事徵史傳。義在勸懲。尤未可苟焉已也。嘗讀文選陸機辨亡論。上有云。雖忠臣孤憤。烈士死節。將奚救哉。李善即引襄陽記張悌死節事注之。可見前賢早以忠烈許悌矣。

劫灰錄補注跋并撰人辨

崑山李香引文學孫以所輯劫灰錄補注示我。是錄載殘明桂藩在兩粵黔滇諸事。原注仿三國志裴注例。隨文補所未及。而闕誤尚多。香引熟於明末遺聞。為之推廣。而加以攷證。所增多至數倍。亦間有刪難繁蕪處。余既為題跋。并作撰人辨。將以復之。而香引老病遽逝。不及見存。此以諗後之讀是錄者。

彭仲山無近名齋文鈔二編。有李君傳。誤其號作引香。當

正改

跋云。香翁為此錄補注增刪訂正。誠為有功。如注中辨桂恭王之有五子。紀魯監國之沒於壬寅年。皆有裨於正史。惟於每卷原題殉國諸臣事攷。輒改為某地諸人事攷。殊未思錄中有傳者止此。殉國十餘人。不能遍及。其餘故為標舉如此。以

示限斷。改之則失本書命意。又原注補注。未能分別明晰。而補注所引稗史。亦未著書名。不無微憾。余嘗以舊本校勘原注。既一一標明。補注引用諸書。則無從徧攷矣。至卷首作者姓名。題為馮甦。自跋謂說本尤西堂。余有文辨其未確。特以是書為香翁已成之緒。不欲紛更。故仍其舊款。錄副而附所辨於左。以資考證焉。

辨云。曩見舊本。劫灰錄六卷。不著撰人姓名。但題珠江屬舫偶寄六字。第一卷為永曆紀。自第二卷至第六卷。卷首分標殉國諸臣事攷。一二三四五字。而於卷尾各注以上粵東西川貴滇等字。二卷為何騰蛟堵允錫。三卷為瞿式耜。四卷為陳子壯。張家玉。陳邦彥。李元允。五卷為王祥。楊展。六卷為楊畏知。沐天波。李定國。此其卷目大略也。紀傳中仿裴松之注三國志例。間系注語。以補錄所不及。似即出撰人一手。前有自序云。秣馬金闕之歌。比干雪涕。生棘銅駝之嘆。索靖傷心。正月冠春王。大統不因偏安改其例。乾侯書公在。乘輿豈以遠狩貶其文。僕雖不才。固嘗侍從蘭台。校藝天祿。既而遁跡空山。寄情雲壑。憫宗社之云亡。撫遺聞於掌故。分為六卷。輯成一編。仰法虞經。希風孤史。云爾。壬申秋杪。珠江舊史氏識。詳其語意。似在永曆時。曾為館閣臣。而變後隱逸者。近時崑山李香引文學。偶見是書。別

本無自序者。謂其所紀簡要得實。間有沿誤。不明晰處。注文則繁簡失當。為之參訂刪補。所增比原注多至數倍。因尤西堂嘗稱是書為少司寇馮蒿庵所著。遂於每卷前。珠江屬舫偶寄上。各加臨海馮甦四字。自為跋語示余。余謂是書原有自序。所言出處。及著書之意。與蒿庵生平大相逕庭。且攷四庫全書雜史類。有見聞隨筆二卷。為國朝馮甦撰。提要稱其首載李自成張獻忠傳。次叙永明王竊號始末。及何騰蛟堵允錫瞿式耜張同敞陳子壯張家玉陳邦彥李元允李乾德楊展王祥皮熊楊畏知沐天波李定國十五人傳。時明史總裁葉方藹以甦久官雲南。詢以西南事實。因據所記憶述為此編。送史館毛奇齡分纂。流寇傳大略取裁於此。云云。觀隨筆一書。大段與劫灰錄相近。惟增入張李二寇。及張同敞李乾德皮熊三臣。而三臣事跡。劫灰錄均已散見諸臣傳中。頗疑蒿庵即取珠江舊史之書。為藍本增刪而成。隨筆上之總裁。西堂當日同在史館。得見此書。後又見劫灰錄。因其紀載略同。遂亦指為蒿庵所作。而香引則未知蒿庵之有見聞隨筆。又未見舊本劫灰錄之自序。故墨守西堂之言。竟以劫灰錄為馮著矣。今本劫灰錄中。稱我朝大兵等字。當是後人所改。或仍見聞隨筆之文。非復珠江屬舫舊本。而

猶留永歷紀三字。為改易未盡之痕跡。是其明證。使是書果出高庵之手。本朝臣子編明事以呈史局。尚敢於永歷舉其年號。加以紀字乎。且高庵既有見聞。隨筆。又何取屋下架屋。而別撰此劫灰錄乎。是又可信。劫灰錄之必非馮著矣。然則劫灰錄畢竟何人所作。余疑是當時方密之。錢飲光一輩人手筆。蓋方錢二公皆能文。喜著書。密之在崇禎時。曾官翰林。永歷時。曾為大學士。未幾即為僧去。而在粵東最久。飲光則永歷三年十二月。臨軒親試授翰林院庶吉士。名在第二。嚴起恒稱其有制誥才。請改編修。管制誥。見所撰明末野史。永歷紀事篇中。劫灰錄補注曾載之。特引誤。本改其名錢秉鐙為錢東錫耳。潘譽生鍾瑞曰。錢東鐙尚有所知錄。每紀一事。後輒賦一詩。阮圓海之走死仙霞嶺。賦鬚絕行一篇。尤妙。昔亦手鈔一過。今久失去。杳不省記矣。此與舊本自序之語稍合。即非二公所作。大約不離乎是時。一二舊臣者近是。惟自序末題壬申秋杪。為康熙三十一年。已在明史開局。蒿庵上書之後。此或壬申二字。為壬寅傳寫之誤。壬寅為康熙元年。是年四月。永歷畢命滇南。六月。李定國亦卒天南。殘局至是遂完。因於秋杪成是書。庶幾於情事相近。所惜香引久歸道山。不得起而與之相質也。

吳許公奏議

宋南渡後宰輔不乏賢者。如吳履齋生平尤為純白無疵。惜末路阨於賈似道。貶謫循州以歿。論者惜之。仁和胡心耘。珽示我鈔本。吳許公奏議四卷。凡六十三篇。始紹定四年。終景定三年。卷末有臨終謝表。故以公卒年為斷。首尾三十五年。不出理宗一朝。所言皆中外大計。反覆詳明。可見公愛君憂國。謇諤不阿風概。按公有履齋遺集四卷。為明末宣城梅鼎祚所輯。詩詞雜文。四庫館已著錄。提要謂宋史本傳所載諸疏。不見集中。已多散佚。今觀此書。諸疏具在。卷首序文二篇。不著撰人名氏。據所言知前序為公鄉人。後序為公後裔。又知此書在國初時。曾經裔孫所謂汝州君者付梓。詳前序中第四卷尾謝表一篇。即從梅氏所編遺集錄載。目錄謝表下注明。迺當日四庫館開。無人采進。何歟。或者汝州雖梓。而未能廣布。以此仍湮沒不彰耳。此本即從汝州刻本傳鈔。為金陵朱述之司馬緒曾所藏。心耘借歸。錄副。屬校為言。司馬白下故廬。燬於癸丑二月之變。藏書十餘萬卷。悉成灰燼。此書獨留杭州行篋。幸而得存。豈非公忠直之氣鬱久必伸。天為愛惜護持。以待後來之傳播哉。

山谷宜州家乘非原本

鮑氏知不足齋刻山谷宜州家乘。前有范寥信中序文。自言崇甯乙酉三月十四日。

始達宜州。翼日謁先生于僦舍。自此日奉杖履。至五月七日。同徙居於南樓。跬步不相舍。至九月。先生忽以疾不起。子弟無一人在側。獨余為經理其後事。方悲慟不能已。所謂家乘。倉猝為人持去。紹興癸丑。忽有友錄寄。因鏤板以傳云云。家乘中記其始見及同游之事。悉合。費哀梁谿漫志。則載寥在南徐翟公巽家。潛携其父几筵。白金器四逸去。逕往廣西見山谷。相從久之。山谷下世。寥乃出所携翟氏器四盡貨之。為山谷辦後事。而羅大經鶴林玉露乃云。山谷謫死宜州時。有永州唐生從之游。為之經紀後事。收拾遺文。獨所作家乘為人竊去。了不可得。後百餘年。史衛王當國。有得以獻者。史甚珍之。後黃伯庸帥蜀。以其為雙井之族。乃以贐行。據此。則此本出在范寥既刻之後。攷今本家乘中。崇甯四年正月朔。即有元明自永州與唐次公俱來居四日矣之語。二月十日。又云唐次公自柳州來。前後皆同游數日。次公疑即是鶴林玉露之唐生。惟二月以後。不復見其名。鮑氏跋謂唐即范之傳訛。語甚含糊。至明人刻山谷集。其年譜中亦載范寥相訪。及同住南樓事。似即本之家乘。而附刻周季鳳所為別傳。則云初謫宜州。與零陵蔣漳友善。按零陵即永州。士大夫畏禍不敢往還。獨漳日陪杖履。疾革。漳往見之大喜。握手曰。身後事委君矣。及卒。漳為棺斂送歸。此與家