

岭
南
遗
书

嶺南遺書

30
02120
毛詩通說

三十卷

嶺南遺書

第六集

毛詩通攷三十卷

國朝

林伯桐撰

毛詩識小三十卷

國朝

曾釗撰

虞書命義和章解一卷

國朝

凌揚藻撰

蠡勺編四十卷

國朝

釋成鷺撰

紀夢編年一卷後附續編

毛詩通攷卷一

嶺南遺書

番禺 林伯桐 桐君撰

攷鄭箋異義

鄭云注詩宗毛爲主毛義若隱畧則更表明如有不
同卽下己意使可識別

本六藝論

是鄭特偶識己意非立

異也然傳箋不同者大抵毛義爲長凡鄭所表明毛

義讀者可自得之其別下己意者須求其所以異

孔疏

多以王肅語爲毛意又往往混鄭於毛

爲毛詩學者分別觀之庶幾不

失家法

周南

關雎序情發於聲聲成文謂之音聲是人聲謂言語也

大戴

禮記子張問入衝口而出不必音節作詩則聲之清濁高

官篇注聲言也謂發言爲詩諧於五音也下自有節奏故曰聲成文

徵羽聲成文者宮商上下相應夫單出一字雖亦在五聲

內然未足以見情詩序蓋以聲爲言語箋非序意疏云單出曰聲

雜比曰音此對文則別說文耳部聲音也此散文則可以通

序哀窈窕蓋卽論語哀而不傷之義箋云哀當爲衷衷謂

中心恕之旣非序意又是破字且紆曲多矣

君子好逖傳曰逖匹也逖卽仇之假借箋作仇是也但傳

義卽雅訓爾雅釋詁仇偶妃匹會合也傳意以淑女會合

君子有仇匹之義非如箋所云怨耦曰仇善女能爲君子

和好衆妾之怨者也

左右流之采之芼之毛意左右皆如字讀故可無傳也箋云左右助也則讀左右爲佐佑既非毛義且無興意矣

寤寐思服傳曰服思之也服古通伏

文選行旅陸士衡詩誰謂伏事淺伏事卽

服事古可通

毛意讀服爲伏而傳例不破字

與箋有別

服思之也四

字連讀謂伏而思之也下文輾轉反側則伏臥而不周正

甚於此矣

陳澤陂篇輾轉伏枕意亦畧同

箋云服事也全非毛意

疏云服膺念慮

而思之亦所謂望文生義者耳

琴瑟友之傳曰宜以琴瑟友樂之謂得淑女則設樂待之

先言琴瑟後言鐘鼓堂上堂下之分也箋云賢女助后妃

共荇菜其情意乃與瑟琴之志同既非毛意又云共荇菜

之時樂必作并無興意矣

關雎五章章四句者鄭箋本也鄭以參差荇菜為實賦其

事不作興意解故分為五章耳故言三章其一章四句二章章

八句乃是毛傳原本

葛覃薄汚我私傳曰私燕服也謂燕褻之服故洗滌時要

用功揆莎也經文以私與衣對言故傳知是燕服又曰婦人有副褱盛飾其

餘則私也此私字兼褻服與常服在內常服非近體者但

澣濯之足矣經文私字對衣言傳文私字兼經文私與衣言則對公言也皆與公服無

涉箋云衣謂褱衣以下至褱衣此則公服正傳所謂盛飾

者豈可澣乎箋非傳意且於義未安

傳曰父母在則有時歸甯耳箋於此無文詩序箋云可以歸安父母言嫁

而得意猶不忘孝亦攷非有時歸甯之謂

國朝惠

周惕

力辨此非毛傳原文乃後人攷入者耳證據

甚詳具在所著說內

桃夭箋未顯異於傳但毛意以九月至次年正月皆爲昏
時唐綢繆傳詳言之鄭以二月至五月皆爲昏時標有梅
及綢繆箋詳言之則此章傳箋文似同而義實異

宜其家人傳曰一家之人盡以爲宜承上二章而廣言之
箋云家人猶室家也則仍專指夫婦非毛意矣

兔置公侯干城傳箋畧同孔疏以爲毛意謂公侯以武夫
自固如干城然鄭意則謂公侯可任以國守令扞城其民
強生分別似無謂也

公侯好仇無傳者已見於關雎傳也毛意仇匹也

迷乃仇之假借

言能爲公侯之好匹也箋云怨耦曰仇已失毛意又云敵國有來侵伐者可使和好之泥於怨耦之意益紆曲矣傳曰可以制斷公侯之腹心無所不包疏云有文有武是也箋但以攻伐慮無爲言偏而不舉矣

毛詩通攷卷一

譚瑩玉生覆校

毛詩通攷卷二

嶺南遺書

番禺 林伯桐 桐君撰

攷鄭箋異義

召南

鵲巢百兩成之傳曰能成百兩之禮也此必兼迎送言箋申傳意疏強分別耳

采繫傳曰于於此以今字釋古字也儀禮士昏禮記大射儀注皆云今文於爲于是也詩書多用于字論語孟子多用于字此章四于傳意無分箋云于以猶言往以也旣非

毛意亦非于字本義

說文但云于於也象氣之舒亏竝不訓往

公侯之宮傳曰宮廟也此散文則通也大雅思齊雝雝在

宮肅肅在廟此對文則別也

草蟲傳曰蕨鼈也是汎言采蕨者欲得蕨

以興嫁者欲得禮

箋云

在塗而見采鼈非傳意毛以秋冬至次年正月爲昏期則

不得見采蕨者爾雅釋草郭注曰初生無葉又陸璣

草木疏

云蕨山菜也二月中高八九寸老有葉滑美如葵

傳曰古之將嫁女者必先禮之於宗室毛意猶言先行禮

於宗室耳箋以設羹者季女則非禮女云云殊泥箋固云

凡昏事於女禮

案納吉納徵請期之類皆是非止言親迎禮女也

設几筵於戶外

矣傳曰必先禮之者亦猶箋云於女禮矣何必以辭害志

行露箋云謂二月中嫁取時也此與毛異案荀子霜降逆

女冰泮殺止毛公傳荀卿之學者故其說同毛意九月至

次年正月皆可成昏家語曰霜降而婦功成嫁娶者行焉
冰泮農業起昏禮殺於此傳意正如是至於夏小正二月
綏多士女周禮仲春之月令會男女此謂男已三十女已
二十者雖昏期已過仍許其成禮耳箋失毛意

羔羊退食自公無傳者易知也蓋言自朝退歸而食也箋云退食謂

減膳也自從也從於公謂正直順於事也箋意公者事也自公者順從於

事非毛意矣治天職則食天祿但當稱事而食先其事而後其食耳非必以減膳為賢傳曰委

蛇行可從迹也從迹與蹤跡同謂其言動合宜無不光明可以共

見使人循其蹤跡而依倣之也釋文引韓詩之說云公正貌箋云委曲

自得之貌又與毛異次章箋文與傳似同而意實異矣

標有梅傳曰標落也尚在樹者七箋云梅實尚餘七未落

文似同也而意異毛於三章言三十之男二十之女則首

章次章可推故疏云首章謂男年二十六七女年十六七

案女子許嫁并謂年十五時女子自十五以至十九皆為盛年但細分則十六七比之十五為稍衰次章

謂男年二十八九女年十八九是也傳意以梅落興男女之年漸衰不必言昏

期鄭以二月至五月皆昏期之正故首章箋云春盛而不

嫁至夏則衰二章云此夏鄉晚三章云謂明年仲春俱以

昏期為言傳箋各別

傳曰衾被也又曰稠禪被也則衾為被之複者可知箋云

稠牀帳也與傳異毛意以帳當有常設者而被則或禪或

複隨其時各抱之而往也

野有死麕傳曰春不暇待秋也毛意以九月至次年正月

爲昏期若孟春不成昏則又待至季秋後乃昏期之正

鄭意

以二月至五月皆爲昏期

箋云思仲春以禮與男會與傳異矣

傳曰純束猶包之也案純不得訓爲包箋云純讀如屯傳

例不破字然其意以爲屯

釋文云屯聚也

箋申傳耳

傳曰一歲曰縱蓋古義相傳如此周禮夏官大司馬先鄭注亦同箋云豕生三曰縱但據雅訓未申明毛意也

毛詩通攷卷二

譚瑩玉生覆校

毛詩通攷卷三

嶺南遺書

番禺 林伯桐 桐君撰

攷鄭箋異義

邶

綠衣箋云綠當爲祿非毛意經云綠衣黃裏卽承首句綠衣而言綠是閒色故以興妾上僭若祿衣則黑色乃五方正色於興意無涉矣

祿衣者夫人之禮服而疏云祿兮衣兮以喻賤兮妾兮於義尤未安

箋云婦人之服不殊衣裳

謂衣裳相連爲一也

上下同色此言衣裳

之制傳意當同又云衣黑而裳黃則破綠爲祿與傳異矣

女所治兮毛意女如字讀箋云女女妾上僭者則讀爲汝

俱本釋文

異於傳矣